

走向 决裂

周建仁

/ 著

弱国退出同盟之谜

Approaching Split:
Why Weaker States Withdraw
from Alliances

为什么有些同盟得以维持，而有些同盟却解体了？

为什么有时候共同威胁消失了，同盟却没解体，而有时候共同威胁还在，同盟却解体了？

为什么共同威胁还在时，不对称同盟中对同盟安全依赖程度更高的弱国会选择退出同盟？

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

走向 决裂

弱国退出同盟之谜

周建仁 / 著

Approaching Split:

Why Weaker States Withdraw
from Alliances



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

走向决裂：弱国退出同盟之谜 / 周建仁著. -- 北京：社会科学文献出版社，2018.4
ISBN 978-7-5201-2274-0

I. ①走… II. ①周… III. ①国际关系-研究 IV.
①D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 030172 号

走向决裂

——弱国退出同盟之谜

著 者 / 周建仁

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋浩敏

责任编辑 / 宋浩敏

出 版 / 社会科学文献出版社·独立编辑工作室 (010) 59367150

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：17.75 字 数：308 千字

版 次 / 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2274-0

定 价 / 79.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

北京语言大学出版基金资助

北京语言大学梧桐创新平台项目“软权力视域下的中美亚太政策走势研究”

(中央高校基本科研业务费专项资金资助, 项目编号: 18PT03)

阶段性成果

序 言

阎学通*

收到周建仁博士的《走向决裂：弱国退出同盟之谜》（以下简称《走向决裂》）的专著手稿，我不由想起当年决定招收理工科学生读国际关系专业博士的事。我校于2003年获得教育部授予的国际关系专业的硕士点和博士点。为了推动我国国际关系研究的科学化，我决定招收一些有理工科教育背景的研究生。这个决定出于两个考虑，一是理工科学生容易接受科学的研究方法，二是他们能把自然科学的知识运用到国际关系的研究中来。有理工科教育背景的学者从事国际关系研究，能提高国际关系知识的科学性，实质性地推进这个学科的科学化。《走向决裂》一书的面世证明了我当年的决定是合理的，进一步增强了我招收理工科学生的信心。

周建仁博士本科是学习热能专业的，有很强的逻辑思维能力，这使他对于反常识的现象非常敏感。他发现有关分析同盟建立原理的著述很多，但解释同盟解体的文献却很少。然而客观事实是，所有的同盟都必然要经历建立—延续—结束三个阶段。从长期历史的角度讲，同盟的建立和同盟解体是同等频繁的国际现象。他还敏锐地发现，小国比大国更容易退出同盟，而这一现象不符合小国比大国更需要同盟保护其生存安全的常识。于是他选择了“为什么在共同威胁的条件下弱国会退出同盟”的问题进行研究。这一问题的选择，充分体现了他的国际关系理论素养和科学逻辑的思维能力。

《走向决裂》不仅问题选得好，而且对这一问题的回答科学性也非常强。该书从参加和退出同盟的成本收益入手，以弱国与盟主的战略分歧和留

* 清华大学国际关系研究院院长、世界和平论坛秘书长。

在联盟的成本是正相关，以及弱国安全自助能力的强弱与留在联盟的收益大小负相关的两个逻辑为分析起点，建立了一个解释弱国在什么条件下会参加或退出联盟的理论。这个理论有两个明显的优点，一是该理论具备了科学理论的基本特征，即用同一原理解释事物的正反双向变化。本书建立的联盟理论，既能解释弱国为何决定继续结盟，也能解释弱国为何决定退出联盟。目前的许多国际关系理论还只是解释事物的单向变化，而解释不了事物的正反双向变化。二是该理论简洁，具有科学美。该理论通过对战略分歧和安全自保能力两个自变量的衡量，推算出参加或退出联盟的收益结果，从而避免了多变量解释的复杂性。这也是多数国际关系理论难以做到的。

在国关学界浮躁之风盛行之际，周建仁博士能坐得住冷板凳，潜心从事国际关系理论研究，可见其学术定力。在国际形势日益有利于中国崛起为超级大国的环境下，在媒体发表时事评论、撰写形势报告，出版通俗读物是非常有助于快速出名的。许多中青年学者纷纷涌向政策研究和时事评论，从事国际关系理论研究的学者不断减少。在本就不多的国际关系理论研究者中，很多人热衷于研究如何创建学派而不研究实际国际问题。《走向决裂》则给学界带来一丝新风。这不仅使我看到了有理论功底的70后学者，更使我看到了中国国际关系理论研究走向世界前沿的前景。我国70后国际关系学者受过良好的科学训练，《走向决裂》表明他们只要潜心从事国际关系理论研究，不仅必然会超越他们的50后导师，而且可能成为国际学界承认的国际关系理论家。

《走向决裂》是以2014年毕业答辩的博士学位论文为基础的，现在的书稿和当年的论文相比，逻辑更加严谨，描述更加清晰，案例更加有说服力。将博士学位论文发展成学者的第一本专著是目前社会科学学界普遍采取的学术发展路径，但能将博士学位论文改进到《走向决裂》这一水平的专著还是很少的。博士教育的目的就是提高学生的知识创新能力，《走向决裂》为我国的国际关系博士生们提供了一个创新知识的样板。当博士学位论文不再是文献综述总汇，不再是历史描述，不再是编写的教材，不再是战略设计，我国国际关系专业的博士教育必然会再上一个台阶。

第一章 引言	1
第一节 弱国退出同盟之谜	1
第二节 为何研究同盟解体	4
第三节 现有同盟解体研究及其不足	6
第四节 本书章节结构	22
第五节 小结	24
第二章 同盟形成理论演进及对同盟解体研究的启示	25
第一节 势力均衡理论：演进历程及批评	26
第二节 威胁均衡理论：批评及最新发展	30
第三节 利益均衡理论：批评及最新发展	35
第四节 对同盟解体理论构建的启示	40
第三章 自助能力、战略分歧和同盟解体：同盟效用理论	44
第一节 前提假定及其理论渊源	44
第二节 核心概念界定	48
第三节 同盟效用理论：同盟解体的理性分析框架	52
第四节 小结	65

第四章 自助能力、战略分歧和同盟解体：统计分析	67
第一节 变量及其赋值	69
第二节 描述性统计分析	74
第三节 相关性统计分析	74
第四节 Cox 比例风险模型回归分析	76
第五节 小结	84
第五章 从分歧走向分裂：对中苏同盟关系的再考察	87
第一节 中苏同盟关系的确立（1949~1950）	90
第二节 中苏同盟关系的蜜月期（1950~1957）	99
第三节 中苏同盟分歧的不断深化（1958~1966）	122
第四节 中国自助能力的基本发展历程	158
第五节 战略分歧、自助能力与中苏同盟的最终分裂	173
第六节 小结	176
第六章 对其他案例的初步检验	178
第一节 对 2001~2008 年美韩同盟的初步考察	178
第二节 对 1958~1967 年美法同盟的初步考察	186
第三节 对 1957 年后美英同盟的初步考察	193
第四节 小结	198
第七章 同盟理论的政策启示：应对“重返亚太”同盟战略	200
第一节 美国“重返亚太”同盟战略的已有研究及评析	202
第二节 美国“重返亚太”同盟战略的实质	204
第三节 同盟形成理论与阻止美国同盟扩大	216
第四节 同盟解体理论与瓦解美国同盟	220
第五节 瓦解对手同盟还是阻止同盟扩大	223
第六节 小结	225

第八章 结 论	227
附 录 国际关系研究方法讨论	235
第一节 学理性解释与表象性解释	237
第二节 选择性聚焦大样本统计分析	240
第三节 大样本统计分析与案例比较研究	241
第四节 技术性假定与命题性假定	242
第五节 小结	248
参考文献	250
后 记	274

第一章



引言

第一节 弱国退出同盟之谜

冷战之后，国际关系学界特别是现实主义学派因为无法预见冷战的突然结束而备受责难。^① 国际关系学界在冷战之后面临的重大挑战之一就是如何解释北约（NATO）在华约（Warsaw Pact）解散、苏联解体后继续存在。国际关系的现实主义学者预测说，冷战后因为缺乏清晰和现实的威胁，北约将很难得到维持。^② 这显然与冷战后的现实不相一致。这种新的反例的出现，

① John Lewis Gaddis, "International Relations Theory and the End of the Cold War", *International Security*, Vol. 17, No. 3 (Winter, 1992-1993), pp. 5-58; Richard Ned Lebow, "The Long Peace, the End of the Cold War, and the Future of Realism", *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (Spring, 1994), pp. 249-277.

② 很多学者比如斯蒂芬·沃尔特、肯尼思·沃尔兹还有米尔斯海默都认为北约不可能得以维持，早晚都会解体，参见斯蒂芬·沃尔特《联盟的起源》（周丕启译），北京大学出版社，2007，新版序言，第2页；也可参见 John Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions", *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Winter, 1994/95), pp. 5-49; Kenneth Waltz, "The Emerging Structure of International Politics", *International Security*, Vol. 18, No. 2 (Autumn, 1993), pp. 44-79; Gunther Hellmann and Reinhard Wolf, "Neorealism, Neoliberal Institutionalism, and the Future of NATO", *Security Studies*, Vol. 3, No. 1 (Autumn, 1993), pp. 3-43; Hugh De Santis, "The Graying of NATO", *Washington Quarterly*, Vol. 14, No. 4 (Autumn, 1991), pp. 51-54; John Mearsheimer, "Back to the Future", *International Security*, Vol. 15, No. 1 (Summer, 1990), pp. 5-56; Malcolm Chalmers, "Beyond the Alliance System", *World Policy Journal*, Vol. 7, No. 2 (Summer, 1990), pp. 215-250; Pierre Hassner, "Europe beyond Partition and Unity: Disintegration or Reconstitution?", *International Affairs*, Vol. 66, No. 3 (July, 1990), pp. 461-475.

说明了国际关系学界对于同盟这一国际政治的核心现象的研究还不够充分。同盟虽然因为和古老的均势理论相关联，一直成为国际关系特别是安全研究的焦点之一，但是到目前为止，关于同盟的研究仍然存在许多不足。^① 首先是同盟理论的研究往往建立在一些直觉常识的基础上，而这些直觉常识虽然符合逻辑，但是未必完全正确。比如说，国家在面临外部威胁时就会形成同盟加以制衡，一旦威胁消失，同盟就会解体。但是如果深入研究，我们会发现有时候共同的威胁消失了，同盟却没解体，比如说冷战后的北约在苏联解体后仍然继续存在；而有时候共同的威胁还在，同盟却解体了，比如说，1958~1967 年间的中苏同盟，虽然其共同面临的美国威胁仍然存在，中苏同盟却解体了。其次是研究同盟形成远远多于研究同盟解体。斯科特·本尼特（D. Scott Bennett）和布莉特·利兹（Brett Leeds）等学者指出对同盟为何终止的关注远小于对同盟为何形成的关注。^② 当前比较专门研究同盟解体的相关文献只有屈指可数的几篇，其中一篇是概论性的专题文章，缺乏严格的实证验证，^③ 一篇文献则具体考察了同盟解体的各种原因，并运用统计分析的方法进行了系统验证，^④ 还有一篇文章则专门论述了战争时期，影响同盟解体的具体因素，并进行了统计验证，^⑤ 另有几篇文献则主要是研究影响同盟的持续时间的决定因素，^⑥ 虽然不直接考察同盟解体的原因，但也算一篇相关的文献，因为同盟的解体和同盟的持续时间是相关的问题，虽然同盟持

① 早在 1975 年就有学者指出在国际政治分析中，没有什么概念比同盟和均势更核心的了，但是同盟的理论研究又极其落后，见 Patrick J. McGowan & Robert M. Rood, "Alliance Behavior in Balance of Power Systems: Applying a Poisson Model to Nineteen-Century Europe", *The American Political Science Review*, Vol. 69, No. 3 (Sep., 1975), p. 859.

② D. Scott Bennett, "Testing Alternative Models of Alliance Duration, 1816 - 1984", *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3 (Jul., 1997), p. 846; Brett Leeds and Burcu Savun, "Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?", *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 4 (November 2007), p. 1120.

③ Stephen Walt, "Why Alliances Endure or Collapse", *Survival*, Vol. 39, No. 1 (Spring, 1997), pp. 156-179.

④ Brett Leeds and Burcu Savun, "Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?", *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 4 (November 2007), pp. 1118-1132.

⑤ Brett Ashley Leeds, "Alliance Reliability in Times of War: Explaining State Decisions to Violate Treaties", *International Organization*, Vol. 57, No. 4 (Autumn, 2003), pp. 801-827.

⑥ D. Scott Bennett, "Testing Alternative Models of Alliance Duration, 1816 - 1984", *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3 (Jul., 1997), pp. 846-878; William Reed, "Alliance Duration and Democracy: An Extension and Cross-Validation of 'Democratic States and Commitment in International Relations'", *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3 (转下页注)

续时间并非只和同盟的有意识分裂有关,比如说可能和同盟条约本身的有效期限长短有关。^①其他有关同盟解体的论述则只是体现在一些有关同盟文献中的只言片语。既无成体系的理论论述,更无系统的经验验证。

冷战后,关于北约在外部共同威胁消失的情况下为什么能够继续存在,已经有许多学者在研究,而且有了一些不错的研究成果。^②而对于冷战期间,中苏同盟为什么在共同威胁还存在的情况下却解体了,国际关系学界几乎没有学者从国际关系理论角度尤其是从同盟理论的角度,对此加以研究,只有研究冷战史的学者从史学的角度对此进行了一些分析,试图还原历史的原貌。因此,我将研究焦点放在同盟解体上面,我提出的核心问题或者要解开的核心之谜(puzzle)是,为什么有些同盟在共同威胁仍然存在的情况下却解体了。因为按照斯蒂芬·沃尔特(Stephen Walt)的“威胁均衡”理论,存在共同外部威胁的情况下,国家应该会组成同盟予以制衡。^③如果是这样,针对该共同威胁已经建立起的同盟更应该持续下去,因为维持一个同盟的成本显然比建立一个同盟要低得多。^④

我关注的是不对称同盟的解体,因为从理论上说绝对对称的同盟是不存在的,实践中存在的更多也是不对称的同盟。在不对称同盟中无论是强国还

(接上页注⑥)(July, 1997), pp. 1072-1078; 其他与同盟持续时间间接相关的文献包括 James D. Morrow, "Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances", *American Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 4 (Nov., 1991), pp. 904-933; Kurt Gaubatz, "Democratic States and Commitment in International Relations", *International Organization*, Vol. 50, No. 1 (Winter, 1996), pp. 109-139。

① Brett Leeds and Burcu Savun, "Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?", *The Journal of Politics*, Vol. 69, No. 4, p. 1122.

② 有关冷战后北约为什么能够继续存在参见钟振明《冷战后北约何以继续存在》,《国际政治科学》2005年第4期,第82~108页; Celeste Wallander, and Robert Keohane, "An Institutional Approach to Alliance Theory", Center for International Affairs Working Paper Series, No. 2 (1995), Harvard University; Robert B. McCalla, "NATO's Persistence After the Cold War", *International Organization*, Vol. 50, No. 3 (Summer 1996), pp. 445-475; Gunther Hellmann and Reinhard Wolf, "Neorealism, Neoliberal Institutionalism, and the Future of NATO," *Security Studies*, Vol. 3, No. 1 (1993), pp. 3-43; John S. Dufield, "NATO's Functions after the Cold War", *Political Science Quarterly*, Vol. 109, No. 5 (Winter, 1994/95), pp. 763-787。

③ 有关威胁均衡理论参见斯蒂芬·沃尔特《联盟的起源》(周丕启译)。

④ 基欧汉有类似的论断,他认为维持既有国际机制所需要的条件不如创设这些机制时的条件那么苛刻和强烈, Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1984), p. 50; 中文版本见罗伯特·基欧汉《霸权之后:世界政治经济中的合作与纷争》(苏长和等译),上海世纪出版集团,2001,第61页。

是弱国选择退出同盟，同盟就解体了。因此，从逻辑上讲，要解释不对称同盟的解体，不但需要解释同盟中弱国为什么要退出同盟，而且要分析强国为什么退出同盟。但是首先不对称同盟历史案例中，强国先行退出同盟的案例很少。其次在不对称同盟中如果存在同盟收益和成本的不平等分配，按照戴维·伊斯顿（David Easton）政治是价值的权威性分配过程的界定，^①我们可以合理推断，权力较大的强国相对于其承担的成本获得更多的收益，而权力较小的弱国相对于其承担的成本获得更少的收益，弱国比强国更可能对同盟不满，因此更可能比强国率先退出同盟。依据竞争风险模型（competing risks model）的逻辑，同盟的解体的确来源于许多风险，包括弱国退出的风险和强国退出的风险，但哪个风险更早发生，哪个风险就起作用，后面的风险就可以忽略不计。总之，由于强国退出的案例很少，弱国可能在强国退出风险发生之前就退出了，我将把问题进一步聚焦于共同威胁存在情况下弱国为什么退出不对称同盟。由于弱国对于同盟的安全依赖程度比强国要大，因此对这个问题的回答在理论上更具有挑战性。^②

第二节 为何研究同盟解体

本项研究将有助于丰富同盟理论，其研究成果也可以对国家弱化甚至瓦解敌对同盟的政策评估提供一定的参考。

第一，如上文所说，当前研究同盟的文献中，研究同盟解体的相对比较缺乏，对于同盟为什么解体，在什么条件下能够得以维持、什么条件下分裂，并没有系统的研究成果。尤其在共同威胁存在的情况下，同盟什么时候得以维持，什么时候分崩离析？这个问题到目前还没有学者进行深入研究，提出令人信服的理论解释，做出充分的实证验证。因此，回答这个问题，将有助于丰富现有的同盟理论，特别是同盟解体理论。尤其是按照有些学者提出同盟具有自我强化的内在机制，随着结盟

① David Easton, *The Political System* (New York: Knopf, 1959), pp. 129–131, 转引自詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫《争论中的国际关系理论（第五版）》（阎学通、陈寒溪等译），世界知识出版社，2003，第38页。

② 需要特别说明的是，本书中的弱国指的是不对称同盟中相对较弱的一方，其绝对实力不一定弱小。如果弱国指代的是绝对实力弱小的国家，那么其基本无可能达到安全自助，也就几乎不存在退出同盟的可能。

时间的增加,双方协作的能力越来越强,其通过军事协作的获益将会增加,而其退出的成本也会越来越大,因此随着时间推移,同盟只会越来越牢固。^①但是有些同盟在结盟不短的时间后却解体了,比如中苏同盟就是在结盟长达十几年后解体了。^②这显然是个未得到解释或者充分解释的问题。^③

第二,对这个问题的研究同样可以对对外政策提供一些参考。从冷战结束不久的1992年开始,中国崛起就成为国际关系领域的一个突出话题。^④如果说在早期存在中国是否崛起的争论的话,那么到今天已经没有人怀疑中国已经崛起。^⑤随着中国的崛起,中国在外交上面临着重大的挑战和抉择。首先是周边国家和霸权国对中国实力增长的敏感性增强,周边国家和霸权国家有联合制衡中国实力增长的倾向。^⑥其次是不结盟政策能否有效缓解中国

① Brett Leeds and Burcu Savun, "Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?", p. 1119, 其所讲的成本如果用沉没成本(sunk cost)可能更为准确。

② 关于中苏同盟具体解体的时间,学界有不同意见。有人认为,1966年3月中共拒绝参加苏共二十三大标志着两党关系的彻底决裂和两国同盟关系的解体,到1969年3月“珍宝岛事件”爆发之后,双边关系应该进入高度紧张状态,两国关系已经接近于敌对对抗,而不仅仅是同盟决裂状态,参见阎学通等《中外关系鉴览1950—2005——中国与大国关系定量衡量》,高等教育出版社,2010,第390~391页。在第五章中我将给出我自己判断中苏同盟是否解体的标准。

③ 按照阎学通和孙学峰的标准,一个值得研究的问题应该符合三个标准,其中之一就是没有答案或者答案不完善,参见阎学通、孙学峰《国际关系实用研究方法(第二版)》,人民出版社,2007,第48页。

④ 早期有关中国崛起的论述参见莱瑞·萨默斯《中国的崛起》,钱颖一摘译,《经济社会体制比较》1992年第6期,第13页;袁明《一个在相互依存的世界上的崛起的中国》,《世界知识》1994年第15期,第16~17页;阎学通《中国崛起的可能选择》,《战略与管理》1995年第6期,第11~14页以及William H. Overholt, *The Rise of China: How Economic Reform Is Creating a New Superpower*, New York: W. W. Norton & Co., Inc., 1993。

⑤ 按照孙学峰的界定,崛起划分为追赶阶段、僵持阶段和超越阶段三个阶段,参见阎学通、孙学峰等《中国崛起及其战略》,北京大学出版社,2005,第43页;阎学通认为,冷战后除了中国和美国的相对实力差距是不断缩小的,其他大国和美国的相对实力差距都是不断拉大的,有关中国崛起的实力地位可以参见阎学通《中国崛起的实力地位》,《国际政治科学》2005年第2期,第1~25页;对中国崛起的质疑参见Minxin Pei, "The Dark Side of China's Rise", *Foreign Policy*, No. 153 (Mar. - Apr., 2006), pp. 32-40。

⑥ 参见刘畅《李光耀:若失去亚洲 美将失去全球领导地位》,搜狐新闻,2009年10月29日, <http://news.sohu.com/20091029/n267829136.shtml>; Hillary Rodham Clinton, "Remarks at Press Availability on July 23, during ASEAN Region Forum 2010 at National Conference Center, Hanoi, Vietnam", U. S. Department of State, <http://www.state.gov/secretary/> (转下页注)

崛起困境^①，沃尔特认为，在任何竞争性的体系中，能够吸引到盟友都是一种极其有价值的资源。相反，引起其他方联合起来反对自己，则使自己处于明显的不利地位。^② 对于中国来说，同样需要思考如何分化或至少弱化已有的针对自己的军事同盟。对于同盟解体的研究，既对有关国家思考如何减轻敌对同盟的安全压力有参考价值，也对它们思考如何巩固现有的同盟和战略协作体系有启发意义。

第三节 现有同盟解体研究及其不足

同盟作为一种国际关系的重要现象和国家重要的外交行为，一直是国际关系研究的重要对象。学者对同盟的定义、类型、功能、形成、内聚力等问题都进行了深入探讨，特别是在 20 世纪 80 年代之后，有关同盟的研究似乎再次引起了学界的高度兴趣，研究成果的数量和质量都比之前有了很大的跃升，具有代表性的著作有 1987 年出版的斯蒂芬·沃尔特的《联盟的起源》以及 1997 年出版的格伦·斯奈德（Glenn Snyder）的《联盟政治》这两部同盟理论力作。^③ 在过去的几十年中，学者们主要把研究焦点放在了同盟形成问题之上，有关同盟解体这一问题并没有引起学者足够的重视，在传统的研究同盟的文献或者国际关系著作中，针对同盟解体的叙述只有只言片语，比如乔治·利斯卡（George F. Liska）在其著作中提到成本不平衡分摊和收益不平衡分配会导致同盟解体，^④ 而克劳斯·诺尔（Klaus Knorr）则认为同

（接上页注⑥）rm/2010/07/145095.htm；U. S. Department of State, “2011 U. S. -Vietnam Political, Security, and Defense Dialogue”, June 17, 2011, Washington, DC, <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/06/166479.htm>；李宗泽《菲总统呼吁中国遵守海洋公约 要求美国提供支持》，环球网，2011 年 6 月 23 日，<http://world.huanqiu.com/roll/2011-06/1775685.html>；谭利娅《菲律宾称美军有义务保护菲在南海利益》，腾讯新闻，2011 年 6 月 23 日，<http://news.qq.com/a/20110623/000727.htm>。

① 有关崛起困境的探讨参见孙学峰《中国崛起困境：理论思考与战略选择》，社会科学文献出版社，2011；杨原《大国无战争时代崛起国与霸权国权力竞争的主要机制》，《当代亚太》2011 年第 6 期，第 32 页。

② 斯蒂芬·沃尔特：《联盟的起源》，序言，第 1 页；Stephen Walt, “Why Alliances Endure or Collapse”, *Survival*, Vol. 39, No. 1, p. 156。

③ Glenn H. Snyder, *Alliance Politics* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1997)。

④ George F. Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence* (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1962), p. 190。

盟成本超过同盟收益时同盟就会解体。^① 到目前为止，专门研究同盟解体的文献仍然屈指可数，从已有的研究文献中，学者给出了许许多多导致同盟解体的具体原因，概括起来，主要包括“目标实现说”、“同盟类型说”、“国内政治说”以及“军备同盟效用比较说”。以下，我将对这些同盟解体解释进行批判性回顾，探讨它们的贡献和不足。

一 目标实现说

现实主义的很多学者认为，国家形成集团都是要实现某一共同目标，成立时确定的目标一旦实现，这些集团就会解散。比如乔治·利斯卡和威廉·赖克（William H. Riker）就认为，一旦目标实现，联盟就会自行解散。^② 这里实现目标不但包括防御性的目标还包括进攻性的目标。防御性目标的实现是指原先所针对的威胁消失了或者威胁大大减小了，这样就实现了免受该威胁伤害的安全目标，这种安全目标是为了维持自己现有权力和利益而不是增加自己的权力和利益，因此是防御性的目标。进攻性目标的实现是指原先所针对的敌对方被击败，这种目标的实现，将使得获胜的一方增加自己的权力和利益，从而改变了权力分配现状。

根据威胁均衡理论，国家组成同盟的目的就是制衡威胁，威胁的消失使得同盟针对的目标消失，同盟将会趋于解体。这主要依据两个逻辑链条。首先，威胁消失后，同盟所带来的收益大大降低，而维持同盟需要承担一定的成本，比如说被盟友牵连的风险以及为对付共同威胁而投入资金建设军事力量，^③ 同时还会因为与盟友进行政策协商与协调而丧失一定的自主性（autonomy）。^④ 这个成本基本维持不变，这样同盟的成本可能大于同

① Klaus Knorr, *On the Uses of Military Power in the Nuclear Age* (Princeton N.J.: Princeton University Press, 1966), p. 153.

② George F. Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*, p. 112; William H. Riker, *The Theory of Political Coalitions* (New Haven, C.T.: Yale University Press, 1962), pp. 132-176.

③ Scott Bennett, "Testing Alternative Models of Alliance Duration, 1816-1984", *American Journal of Political Science*, Vol. 41, No. 3, pp. 848-849.

④ Brett Ashley Leeds and Burcu Savun, "Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?", *Journal of Politics*, Vol. 69, No. 4 (Nov., 2007), pp. 1119-1120; Michael F. Altfeld, "The Decision to Ally: A Theory and Test", *The Western Political Quarterly*, Vol. 37, No. 4 (Dec., 1984), pp. 523-544; James D. Morrow, "Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances", *American Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 4 (Nov., 1991), pp. 904-933.

盟的收益，国家倾向于退出同盟。其次，在原先外部威胁消失之后，成员国重新评估对其最大的威胁，当其评估现有的成员国对其威胁更大时，同盟就会趋向解体。比如说，在冷战刚结束时，美国实际上也争论俄罗斯、日本、德国哪个更具有威胁性。^①而在进攻性目标实现后即大战胜利之后，同盟则面临着更多的分裂倾向，^②除了上面所提的原先威胁消失和重新设定威胁之外，还有两个重要原因。第一，同盟中的主导国家为了获得更多的胜利果实，在取得胜利之后，倾向于缩小同盟规模。^③第二，同盟中的各个成员国因为争夺胜利果实而产生矛盾和冲突，从而导致同盟解体。比如说，在二战胜利之后，美苏双方在波兰、希腊和东欧势力范围的争夺。^④这种利益争夺是零和博弈或至少是定和博弈，一方所得利益的增加必须以另一方所得利益的减少为代价，因此是冲突性比较强的矛盾，比较容易导致同盟的解体，就像二战结束之后反法西斯联盟的解体一样。凯利（Charles W. Kegley）和雷蒙德（Gregory A. Raymond）就认为，在大战结束后或国家间权力分配出现重大变化时，同盟会出现利益分歧，其解体的可能性会增大。^⑤

虽然从已有的同盟形成理论来看，目标实现说似乎非常符合逻辑，组成同盟是为了制衡威胁，那么威胁消失了，或者针对的目标已经不具有威胁了，维持现有同盟似乎显得没有必要，同盟自然就应该解体。但是目标实现说显然把同盟解体问题简单化了，因为建立同盟和维持同盟显然不能混为一谈，从无到有建立一个同盟所需要的外部条件应该比维持一个已经存在的同

① 比如说冷战后有美日两国互为对手的判断，参见斯蒂芬·沃尔特《联盟的起源》（周丕启译），新版序言，第1页。

② 沃尔兹和沃尔特都认为取得胜利的联盟随着和平的来临，有可能解体，参见 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Beijing: Peking University Press, 2004), p. 126; 斯蒂芬·沃尔特《联盟的起源》（周丕启译），第30页。有关大战胜利之后同盟政治的讨论参见 James W. Davis, "Victims of Success? Post Victory Alliance Politics", NATO Research Fellowship Final Report, www.nato.int/acad/fellow/98-00/davis.pdf。

③ 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》（阎学通、陈寒溪等译），第573页。

④ 杨奎松：《美苏冷战的起源及其对战后东亚的影响》，载杨奎松主编《冷战时期的中国对外关系》，北京大学出版社，2006，第7~11页；王绳祖主编《国际关系史》（第七卷），世界知识出版社，1995，第85~94页。

⑤ Charles W. Kegley and Gregory A. Raymond, *When Trust Breaks Down: Alliance Norms and World Politics* (Columbia: University of South Carolina Press, 1990)。