



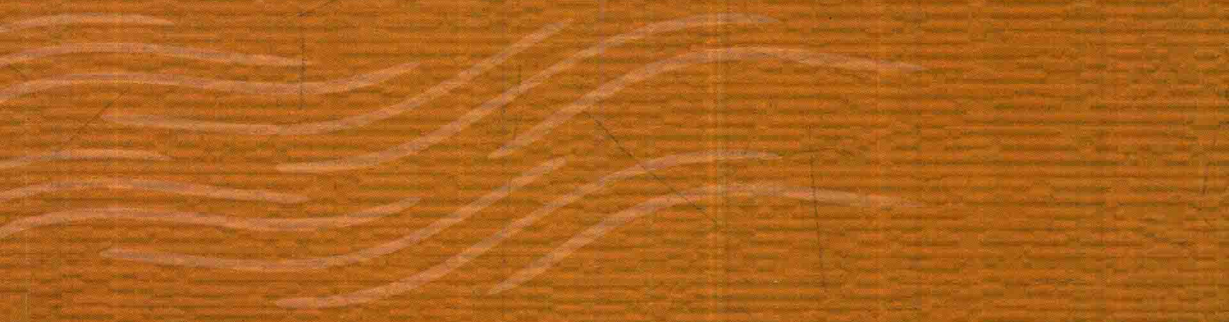
文学与文化产业 关系研究

——以当代文学创作形态转型为视角

WENXUE YU WENHUA CHANYE GUANXI YANJIU

YI DANGDAI WENXUE CHUANGZUO XINGTAI ZHUANXING WEI SHIJIAO

范钦林 著



人民出版社



文学与文化产业 关系研究

——以当代文学创作形态转型为视角

WENXUE YU WENHUA CHANYE GUANXI YANJIU

YI DANGDAI WENXUE CHUANGZUO XINGTAI ZHUANXING WEI SHIJIAO

范钦林 著



人 民 出 版 社

责任编辑:姜冬红

图书在版编目(CIP)数据

文学与文化产业关系研究:以当代文学创作形态转型为视角/范钦林 著. —

北京:人民出版社,2017.11

ISBN 978-7-01-017559-1

I. ①文… II. ①范… III. ①文学-关系-文化产业-研究-中国

IV. ①I206②G124

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 072658 号

文学与文化产业关系研究

WENXUE YU WENHUA CHANYE GUANXI YANJIU

——以当代文学创作形态转型为视角

范钦林 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.25

字数:252 千字

ISBN 978-7-01-017559-1 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 言

在法兰克福学派理论里,“文化工业”针对的是“大众文化”,因此,文化工业也就往往是被纳入批判的视阈中,它一度成为粗鄙、平庸及媚俗的代名词。这种观念在 20 世纪 90 年代的中国盛行一时,不过这种局面很快就被趋利的消费文化大潮所湮没,随之而来的是大量为消费文化正名和合理性阐释的漫漶与横流。如何看待这样一种文化现象,怎样对其做出准确的理论概括,以及它与文学之间的微妙关系。这些都是 21 世纪以来,我们的文化与文学绕不过去的理论难题。用马克思主义的唯物辩证法和文化批判的价值立场与眼光去重释产业文化理论,以及分析其对当代文学的影响,便成为范钦林这些年来苦思冥想的论题,他多次和我提及这一论题的构想与核心观点,如今成书,足见他的思考结晶是卓有成效的。

范钦林认为英国伯明翰学派“反思了法兰克福学派的大众文化批判理论,并指出多年来我们的社会对于大众文化的非难,伯明翰学派对大众文化的这种态度比起法兰克福学派要公允得多和民主得多。这也为我们讨论我国国家文化产业化政策背景下当代文学创作转型提供了很好的理论基石”。这无疑就是为我们如何看待文化产业这个在中国的新事物提供了自己的基本价值立场:全盘否定和全盘肯定对这个充满着悖论和诱惑的文化现象都是于事无补的,只有深入具体的事件中去,才能鉴别出它的优劣真伪来。因此,作为一个从事中国现当代文学研究的学者,范钦林选择了这个尚无人触及的敏感话题。

本书对 20 世纪 90 年代以来中国在文化产业方面的发展状况及文学创作与文化产业关系的对比研究,客观公允地回答了我们所要得到的理论分析,其最终的指向则是落实到国家文化产业化政策背景下当代文学创作的转型问题。无疑,文学创作的转型问题才是我们的终极拷问。

理论转型研究当然是这本著作的基石所在。“由于历史与理论传统等原因,让文学创作为实利服务为文化产业转型,则首先需要在理论上进行转型研究,提出新的理论解释。进行与时俱进的马克思主义精神生产与物质生产及其关系理论的再建构,将文化产业作为精神生产的现代形态的重要方面,将大众文化定位为新时代的重要文化形态,与主流政治文化和传统的精英文化在国家文化与经济建设中发挥着各自的结构性作用。”这些中介性的理论能否在艺术方面给予解释,文学到底有没有这种功能,它与文学的其他功能又具有怎样的关系等,这些都是需要范钦林着重回答的问题。

其实,作为一个搞文学批评的人来说,我们更加关心的是文化产业下的文学创作发生了哪些微妙的变化,这种转型会给文学创作带来什么样的后果。因此,我就更加欣赏范钦林对文化产业语境中的创作分析了。

无疑,如果20世纪90年代我们忽视互联网的写作,将其视为不入流的文学创作样式的话,那么,新世纪以来铺天盖地的网络写作便彻底摧毁了许多主流意识形态作家和精英作家一统天下的霸主地位,网络写手动辄千万的年收入,让前者不得不考虑自己的写作利益。但是,从理论层面来剖析这些现象的本土理论尚不健全,在这一点上,范钦林的纯理论研究就显得弥足珍贵了:“随着互联网的迅速普及和无线网络不断发展,文学生产活动发展到今天已有巨大变化。总体而言,传统文学创作话语权被颠覆,文学生产有了更多也更为直接的交往对话性;创作主体‘启蒙’与‘批判’的立场逐渐模糊,呈现出产业化写作的模式;读者作为消费者,开始引导生产主体的创作走向并积极参与其创作过程。同时,在媒介融合的新时代,文学创作作为创意源也积极地推动了出版、影视、动漫、游戏、旅游等周边产业的发展,为文化产业的繁荣提供了源源不断的动力来源。”正视转型期由于产业革命所带来的种种阵痛,想办法找到文学创作的突破口,使其适应时代,适应于新的创作机制,应该是一个作家和学人应有的担当与责任。

所以,我注意到了范钦林把现行的文学创作分类为主流意识形态、精英意识形态和商业意识形态三个并存状态的动机,他是在寻觅一种让文学创作更大的发展空间:“彼此互动、制约、融合,构成了当下文学多元发展的基本格局。”尤其值得称赞的是,这部著作并非停滞在理论阐释的层面,作者

发挥了其擅长的文本分析,用归类的方法,有效地梳理了大量的作家作品,使其在文学史的表述中更加有逻辑性和条理性,其定位和定性也就更加准确。

不过,范钦林并没有忽略当下文学仍然占着很大比例的意识形态元素的作用:“主流意识形态承担着国家中心意识形态的功能,要求个人向社会主体认同,同时希望将社会成员都被纳入稳定的社会模式中。具体来说,主流意识形态文学是指作者依据国家、民族和群体的利益诉求创作出的富有理想色彩和集体主义精神的作品。它是国家意识形态在文学上的表现,有着绝对的话语权。”否认了这一基础,就如盲人摸象,找不到文化产业下中国文学的命脉,从这一点来说,范钦林又是一个彻头彻尾的现实主义和历史主义的书写者。

对精英写作的分析也体现出作者客观的历史分析与批判精神:“精英知识分子在批判现实生活的基础上以表现个人的精神独异性为目的而创作的文学,它刻意追求思想上的异质性、艺术上的前卫性,是知识分子的一种艺术话语体系。精英意识形态文学最大的本体特征是先锋性,在思想上反对既成的权力叙事,反对主流话语的权威论断;在内容上关注人类和个体的生存困境,作品的内在力量主要是人道主义、个体价值和个性主义;在艺术上表现为对已有文体规范和表达形式的破坏和变异。”作者无非是要提醒当下的作家们:在严酷的现实面前,那些自诩精英文学永存的文学创作者,应该勇敢地正视与直面消费文化的语境,重新调整自己创作的策略,发挥自己的优势,融入并改造产业文化,让产业文化朝着正确的人文方向发展。

那么,作为个体性的创作,其个体化的特质表现在何处呢?“在市场经济之下文学的创作也如同普通的商品一样,生产、流通和销售各个环节都有资本参与,为了满足市场的需求,生产出符合大众口味的文学消费品,整个文学的创作过程变得相对简单机械,作者变成普通的工人,生产出的‘产品’经过出版商的精心包装,读者则成为市场调查预测后的终端消费者。”这也是在提醒作家如何面对现实,纠正以往观念的褊狭,积极地去适应市场机制,自然而然地融入消费文化大潮之中。

于是我们看到范钦林对于网络文学的分析就有了更令人信服的解释,

这种分析建立在大量文本的举证之中,也就使得其立论更加坚实可靠:“网络文学产业链逐步完善,与图书出版业的联系更加紧密,与网络游戏、漫画、影视剧的合作更加深入,全版权运营时代的到来使网络文学的商品价值备受重视。网络文学发展至今已形成了一整套属于自己的创作与市场运行模式。我们应以尊重、欣赏与理解的态度对待网络文学,因为文学创作的每一次转型都是与社会发展相适应的。但是,也应该注意到网络文学的模式化写作方式所带来的消极结果:生产出越来越多的雷同之作,作品文学性大大降低,取而代之的是资本对于网络文学的控制,网络文学的商品性被不断强化。面对如此喜忧参半的情况,对于网络文学在文学性与商业性二者之间的艰难挣扎则必须加以引导,虽说生命之树常绿,理论总是灰色的,但那种既不指向过去又不指向未来只追求当下观感的作品终究会被淘汰,网络文学也只有立足于文学性才能健康而持久地发展下去。”为网络文学正名之后,范钦林点出的是网络文学的死穴,这就是消费文化的另一面,内容的表层化和形式的模式化,让其成为销蚀文学性的“毒品”。

总而言之,范钦林的这本作为中国第一部文学与文化产业关系研究的著作,其学术性和学理性都是可靠的,其理论引导实践的适用价值也是具有普适性的。

是为序。

丁 帆

2017年8月

目 录

绪 论	/ 1
-----	-----

第一章 国内外文化产业发展现状	/ 6
-----------------	-----

第一节 文化与文化产业	/ 6
-------------	-----

第二节 国外文化产业发展现状	/ 19
----------------	------

第三节 国内文化产业发展现状	/ 30
----------------	------

第二章 文学与文化产业之关系	/ 40
----------------	------

第一节 前史:作为商品的文学	/ 40
----------------	------

第二节 文学的产业化	/ 49
------------	------

第三节 产业化的文学	/ 59
------------	------

第三章 文学功能界定与再认识	/ 70
----------------	------

第一节 文学的传统功能	/ 70
-------------	------

第二节 对文学功能的再认识	/ 84
---------------	------

第三节 文学的人民性及其发展	/ 104
----------------	-------

第四章 文学创作形态及其转变	/ 116
----------------	-------

第一节 主流意识形态文学	/ 118
--------------	-------

第二节 精英意识形态文学	/ 126
--------------	-------

第三节 商业意识形态文学	/ 136
--------------	-------

第五章 第三现实与文化产业 / 154

第一节 第三现实的理论定位 / 154

第二节 第三现实的分类及其文学特征 / 157

第三节 第三现实创作与文化产业 / 175

第六章 网络文学及其商业运营 / 182

第一节 网络文学的理论定位 / 183

第二节 网络文学的分类及运作模式 / 196

第三节 网络文学与文化产业 / 208

第七章 文学产业功能及其实现 / 217

第一节 文学的产业性功能 / 217

第二节 其他艺术样式改编的实现 / 234

第三节 文学形象衍生产品的产业实现 / 245

结 语 / 252

参考文献 / 257

后 记 / 269

绪 论

一、本书研究的背景及其意义

相关的研究,国外主要是法兰克福学派和伯明翰学派的大众文化和文化工业理论。在西方社会,法兰克福学派的文化批判理论一直是知识分子文化批判的主流取向,英国伯明翰学派和其后出现的具有后现代主义特征各流派文化理论,丰富和开拓了当代大众文化批判理论与批评实践,这一理论在20世纪80年代之后成为当今世界上最为活跃的社会文化理论。这是世界文化发展中具有重大转折性意义的事件,这一理论的背后标志着一种新的文化模式和新的生存方式,即由文化工业塑造和支撑的消费型文化取向与消费主义生存方式的出现。

在法兰克福学派代表性人物的主要论述中,“文化工业”的主要内容是以“大众文化”形态为其对象的,因此,文化工业也就具有了所有大众文化本身的弊端,尤其是在内容上的粗鄙、平庸及媚俗等方面。不过英国伯明翰学派对此则持有建设性见解。多米尼克·斯特里纳蒂在其专著《通俗文化理论导论》中,反思了法兰克福学派的大众文化批判理论,并指出多年来我们的社会对于大众文化的非难,其实反映的是一种愚蠢而自以为是的“精英统治论”。这种理论认为,只有从高雅文化或高深理论所提供的优势地位、根据源于文化精英和知识精英的美学与鉴赏力的原则,才可能恰当地理解和解释大众文化。精英的价值标准和美学被设定为正确而具有权威的,并且能够评价与左右其他类型的文化。对于大众文化亦可以由社会其他群体从独特的、非精英统治论的社会立场和美学立场来理解、解释与评价却给予无视,从未意识到这种“精英统治论”的自大与无知对于大众文化的霸

道。伯明翰学派对大众文化的这种态度比起法兰克福学派要公允得多和民主得多,这也为我们讨论我国国家文化产业化政策背景下当代文学创作转型提供了很好的理论基石。

本课题立项之初,国内研究界还尚未见到与本课题直接相关的研究文献,但与此有关,贺绍俊提出的“文学生产明星化,类型化,符号化,时尚化”,管宁提出的“文学的事件化”,胡晓明提出的“文学的意义再生产”,“文学资源的再生产”,谢名家将创意产业定位为“精神生产的现代形态”,葛红兵提出的“文化”产业振兴与马克思主义文论中国化进程的问题,均是有价值的思想资源,但都还没有提到有关国家文化产业化政策背景下当代文学创作转型的问题。

文化产业是当今和未来国家经济建设的支柱产业之一,文学是文化产业重要的发展初端,是文化产业的意义源泉,从文化产业的分类与运行现状来看,文学创作在文化产业当中的地位与作用正在变得越来越重要,这是解决文化产业的生产资料问题;而从文学自身的情况来看,商业性文学本来就是为文化产业而生,精英化的文学也越来越主动地为文化产业服务,文学为文化产业的发展而进行的必要的自我调适和转型应该说已近完成。当代文学创作的所谓转型就是为文化产业提供创意源泉,以满足人民大众的文化消费和国家的经济建设。理论创新解释,与具体文学创作和文化产业运作现状的描述及论证,既解决了文学作为文化产业的理论基点,又解决了实际转型的描述问题,并为国家提供了有效的政策建议。因而本书的研究具有重要的理论导向意义和现实的经济推动意义。

二、本书研究的主要内容

本书研究的主要内容包含了三个方面,即背景性研究、理论转型研究和创作转型研究。背景性研究包含第一章和第二章,分别从国际国内文化产业的现状和文学与文化产业的关系两方面讨论远程背景与近程背景。理论转型研究为第三章,即文学功能的界定与重新认识,这一章里提出了一些新的理论建构。创作转型研究为第四章至第七章共四章,分别讨论了文学的

形态分类、第三现实问题、网络文学问题及文学与文化产业的关系问题。

(一)背景性研究。第一章通过对世界范围内主要为美、英、法、德、日、韩等先进国家文化产业发展的状况和国内文化产业的现状进行考察研究。第二章是讨论文学与文化产业之间的关系,回顾文学作为商品的历史,文学本来就具有商品的属性,从文学的产业化和产业化的文学两个方面讨论文学与文化产业的关系。同时对20世纪90年代以来我国在文化产业方面的发展状况及文学创作与文化产业关系的分析对比研究,厘清现状,找出问题,确定发展方向,解决为何要转型的问题,以便进一步讨论国家文化产业政策背景下当代文学创作的转型问题。

(二)理论转型研究。由于历史与理论传统等原因,让文学创作作为实利服务为文化产业而转型,则首先需在理论上进行转型研究,提出新的理论解释。进行与时俱进的马克思主义精神生产与物质生产及其关系理论的再建构,将文化产业作为精神生产的现代形态的重要方面,将大众文化定位为新时代的重要文化形态,与主流政治文化和传统的精英文化在国家文化与经济建设中发挥着各自的结构性作用。这一章要解决理论的认知问题,在国家文化产业政策背景之下,当代文学创作发生了并且正在发生怎样的转型,究竟符合不符合人类自古以来对于文学这门艺术的理论界定,从传统的艺术理论当中能不能发展出新的理论与新的阐释,与时俱进地解释新的文学像,这是一个挑战。首先,文学作为国家文化产业的一个部门,已经是一个无法回避的事情,那么在文学的艺术理论方面能不能给予解释,文学到底有没有这种功能,此种功能如果具有,那么它与文学的其他功能又具有怎样的关系等,这是需要回答的。另外,本书从文学人民性这一理论入手,对于文学与文化产业的关系进行理论的再建构,对于文学的人民性这一马克思主义的精神生产理论做出理论的延展性探讨,从而将文学与文化产业的关系从理论的合法性方面给予完善。

(三)创作转型研究。第四章主要讨论当下我国当代文学的三种形态,即主流意识形态文学、精英意识形态文学和商业意识形态文学。三种文学形态的划分不仅是文学创作现状的表现使然,而且这种划分也是重在体现在理论的明确界定之后便于对其做出准确而正确的评价,用不同的标准与

不同的心态去看待这些不同形态的文学创作。而过去常常用一种标准、一种心态评价不同形态的文学创作,形成某种意图与要求的错位,这并不利于文学的多样化与多层次的发展。第五章讨论第三现实与文化产业的关系。这是本书的一个创新性命题。第三现实是指在现实主义的反映论之外的想象性构造性现实。第三现实的作品与文化产业的关系密切,也最易于进行类型化创作,从而产生出大量的构造性作品。第六章是网络文学及其商业性运营。主要讨论了网络文学的发生发展与变革,特别是网络文学的商业化运营的成功对于文学与文化产业所具有的意义。第七章主要讨论文学产业性功能及其实现的过程与现状,探讨了文学的全版权开发对于文学创作与文化产业的意义。

总体而言,就本书研究内容来看,其安排的逻辑是,在广泛的国际国内文化产业现状的背景上将对于文学的讨论安放在文化产业的背景之上,然后从文学的商品属性再到文学的产业属性的讨论与确立,在这个基础上再切入本书理论上的转型,然后是文学创作的转型,最后的研究着力点在于国家文化产业化政策背景下当代文学创作转型的状态及其合法性,并为这种转型后的当代文学现状提供一个全景式的描述与定位。

三、本书研究的主要方法、需要解决的问题及其理论突破

理论研究的方法关键在适用。在研究方法方面,本书采用了比较文化的研究方法、社会学的统计法、案例分析法、跨学科综合研究法等。这些都是目前理论界比较新的研究方法,而且也是比较适合本书需要的方法。

本书需要解决的问题在于正确看待和理解文化产业在中西方的不同语境、理论的转型、文学转型的细分、新的理论解释的合法性与适合性等问题。

当我们的时代总体上进入后现代社会的信息时代,又是处于国家文化产业化政策背景下,对于文学本身的理论认知和文学与文化产业之间的关系,需要有一个重新的梳理,需要一些与时俱进的变化,需要站在更为宏观的高度来考虑文学的相关理论与实践问题。本书是要确立宏观的视野,在

国际国内整体的文化产业化基础上讨论文学转型及其与文化产业的关系问题,是要在理论上梳理传统理论对于文学自身理论认知和与文化产业的关系基础上探讨新的概念的建立和对于原有概念新的理论解释,以适应已经变化了的文学的现状,建立一个与之相适应的理论的阐释体系。讨论国家文化产业背景下的当代文学创作的转型,并不是要为这种转型提供某种理论的范式,事实上这种先期的范式是不可能有的,转型自会按照某种社会综合动力学的原理去进行,当我们在研究的时候,某种转型可能已经完成,或者正在完成。我们的研究一方面是为这种转型提供合理的理论依据,这种依据并非来自研究者的主观生成,而是对既有文学理论与文学实践的理性的发展与延伸,必须符合文学自身及其与文化产业关系的最一般原则。文学观念形态多样态的确认,从总体上为文学创作与文化产业的关系打开新的通路。我们的研究在另一方面还要为这种转型预设某种发展的趋势,文学自身的发展也会出现一些问题,为了保障各类文学的健康成长,并在文学存在与文化产业之间保持健康的关系,提供一些政策性建议,这些都是本书所应该解决的,也是本书在理论上应该获得进展的地方。

第一章 国内外文化产业发展现状

20 世纪中叶以来,经由机械化、资本化、组织化的过程,文化产业迅速崛起。文化市场与其他商品的市场相比较,看似小巫见大巫,但新的文化形态在与政治、经济形态的互动过程中扮演着战略性角色,从而深刻影响到当代社会几乎每一个领域。巨大的文化变迁召唤着新的理论和方法来阐释由此产生的机遇与问题。在全世界范围内,各国官方和学者围绕文化产业已提供了大量歧见纷呈的论述。无论人们对文化产业的事实认定和价值态度有多少分歧,至少有一点毋庸置疑,即在社会整体文明程度普遍提高和产业资本渗透力增强的语境中,文化产业已成功奠定了自己作为当代经验一部分的地位。20 世纪末,文化产业在中国勃然而起,各个层级的文化产业发展规划铺天盖地,以不同方式论述“文化产业”的教科书层出不穷,相关理论研究也逐步展开。本章拟从文化产业的诞生、文化产业理论及其在国内外发展现状等方面,来描述文化产业的历程。

第一节 文化与文化产业

一、文化的定义

文化是什么?这是文化研究的根本问题,是理解某一群体中共同的行为或活动方式的基础。回答这个问题,对每一个呼吸着特定文化空气的人同样重要,因为任何人都在自觉不自觉地遵循或挑战、重复或更新某种文化。英国马克思主义文学理论家特里·伊格尔顿对“文化理论”颇有异议,他并不认为文化具有塑造我们生活的深刻力量,但他也不得不承认:“文化

是那种只有通过高估才能避免低估的那种现象。”^①

任何一种形态的文化都只有在一定时间和空间里才能成为可能,才能得到发展。要认识文化,应从追溯文化概念的起源,从清理已有的文化定义开始。

中国古代文献中作为“文治与教化”和“人文以化成”的文化,与当代学术研究中的文化概念存在根本性质的不同。在中国古代,“文”与“化”在文献中最初是单独使用的。许慎《说文解字》言:“文,错画也,象交文。”“文”意指相交杂错的纹理,后来“文”的意义逐渐抽象化,指后天的道德修养和知识水平。例如,“质胜文则野,文胜质则史,文质彬彬,然后君子”(《论语·雍也》)。“化”指变化,也被抽象地用来指称通过受教育而使个人的行为符合社会规范。“观乎天文,以察时变;观乎人文,以化成天下”(《易经·贲卦·彖传》)。意思是说治国者必须把握现实社会的人伦秩序并推及天下,使人们的行为合乎文明礼仪。“文”“化”二字连用最早见于汉代刘向《说苑·指武》:“凡武之兴,为不服也。文化不改,然后加诛。”这里的“文化”指“文治”连同“教化”。

英文 culture(文化)的拉丁文词源是 cultura,指栽种和照料;可追溯的最早词源则是拉丁文 colere,具有居住、栽种、保护、朝拜等意涵。Culture 到了 15 世纪成为英文词,在所有早期用法里,culture 是一个表示过程的名词,指对农作物或动物的照料。在 culture 词义演变过程中,借助隐喻,有两个重要变化产生:第一,“人为照料”的意涵变得明显;第二,特殊的照料过程扩大延展为普遍过程。^②

随着社会历史的变迁,与后天教育和文明礼仪息息相关的文化概念继续得到丰富和发展。在学术界,由于文化的重要性和复杂性,人们争相对它言说和定义。每一有价值的文化定义,都是对文化认识的一个里程碑;在新的本质性认识成为概念总库的一部分之后,人们往往不满于已有定义,敏锐的头脑继而转向对文化观念新的探索与开发。

① [英]特里·伊格尔顿:《理论之后》,商正译,商务印书馆 2009 年版,第 48 页。

② [英]雷蒙·威廉斯:《关键词——文化与社会的词汇》,刘建基译,载单世联编选:《文化产业研究读本(西方卷)》,上海人民出版社 2011 年版,第 71—72 页。

英国人类学家爱德华·泰勒,1871年在其《原始文化》中,第一个给文化下了明确的界定:“文化是包括全部的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受任何其他的才能和习惯的复合体”^①。泰勒的经典性定义着眼点在于人类精神创造物方面。

泰勒之后,人类学、心理学、经济学、哲学等社会科学相继给出了各自学科领域的文化定义。美国人类学家克劳德·克拉克洪在《人类之镜》中则将文化依次界定为:(1)一个民族的生活方式的总和;(2)个人从群体那里得到的社会遗产;(3)一种思维、情感和信仰方式;(4)一种对行为的抽象;(5)就人类学家而言,是一种关于一群人的实际行为方式的理论;(6)一个汇集了学识的宝库;(7)一组对反复出现的问题的标准化认知取向;(8)习得行为;(9)一种对行为进行规范性调控的机制;(10)一套调整与外界环境及他人的关系的技术;(11)一种历史的积淀物。最后,他把文化直接比作一幅地图、一张过滤网和一个矩阵。^②在这里克拉克洪的诸种界定具有内在连贯性,但他为文化指派的用途毕竟太多,给人以大杂烩之感。

英国马克思主义理论家雷蒙德·威廉斯(又译雷蒙·威廉斯)的《漫长的革命》将文化繁杂的定义化约为三种一般的分类。第一种是“理想的”,这种意义上的文化是指人们根据某种绝对或普遍价值追求自我完善的过程。第二种是“文献的”,这种意义上的文化是指思想性和想象性作品的实体。第三种是“社会的”,这种意义上的文化是对一种特殊生活方式的描述。威廉斯认为,三种定义各有价值,任何一个充分的文化理论都必须包括定义指向的三个事实领域。^③威廉斯的文化定义实践了他的“文化唯物主义”立场,他将具体的文化研究与复杂的社会组织视为一个整体,强调文化不仅表现包含在艺术和学识中的各种积淀,而且也包含在各种社会制度及人们日常行为中的价值与意义。

① [英]爱德华·伯纳特·泰勒:《原始文化》,连树生译,上海文艺出版社1992年版,第1页。

② 引自[美]克利福德·格尔茨:《文化的解释》,韩莉译,译林出版社2008年版,第4—5页。

③ [英]雷蒙德·威廉斯:《漫长的革命》,倪伟译,上海人民出版社2013年版,第50—52页。