

中国文学人类学原创书系

# 人类学关键词

叶舒宪 彭兆荣 纳日碧力戈◎著



陕西师范大学出版总社

  
中国文学人类学原创书系  


# 人类学关键词

叶舒宪 彭兆荣 纳日碧力戈◎著

陕 西 师 范 大 学 出 版 总 社

图书代号:SK18N0178

### 图书在版编目(CIP)数据

人类学关键词 / 叶舒宪, 彭兆荣, 纳日碧力戈  
著. —西安: 陕西师范大学出版总社有限公司, 2018.3  
(中国文学人类学原创书系)  
ISBN 978-7-5613-9831-9

I. ①人… II. ①叶… ②彭… ③纳… III. ①人  
类学—研究 IV. ①Q98

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 035914 号

### 人类学关键词

RENLEIXUE GUANJIANCI

叶舒宪 彭兆荣 纳日碧力戈 著

---

责任编辑 王红凯  
责任校对 巩亚男 张旭升  
装帧设计 田东风  
出版发行 陕西师范大学出版总社  
(西安市长安南路 199 号 邮编 710062)  
网 址 <http://www.snupg.com>  
印 刷 西安市建明工贸有限责任公司  
开 本 720mm × 1020mm 1/16  
印 张 14.75  
插 页 2  
字 数 218 千  
版 次 2018 年 3 月第 1 版  
印 次 2018 年 3 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-5613-9831-9  
定 价 68.00 元

---

读者购书、书店添货或发现印刷装订问题,影响阅读,请与营销部联系、调换。

电话:(029)85307864 85303635 传真:(029)85303879

# 总序

2018年,正值中国改革开放40周年纪念之际,陕西师范大学出版总社推出“中国文学人类学原创书系”,对改革开放的时代大潮在人文学界催生的这个新兴学科,给出一个较全面的回顾与总结,以便继往开来,积极拓展人文学科的教学与研究新局面,可谓恰逢其时。

50后这代人的青春岁月,激荡在汹涌澎湃的“文革”浪潮之中。“文革”后的改革开放,相当于天赐给这一代知识人第二次青春。1977年恢复高考,我们在1978年春天步入大学校园,那种只争朝夕、如饥似渴的求学景象,至今仍历历在目。改革开放带来“科学的春天”,也第一次带来人文科学方面的世界景观。正如改革的基本方向是向发达国家学习市场经济模式一样,人文学者们也投入全副精力,虚心学习借鉴国际上先进的理论与研究方法。“神话-原型批评”就是当时的新方法讨论热潮中,最早进入我们视野的一个理论流派。1986年我编成译文集《神话-原型批评》时,先将长序刊发在《陕西师范大学学报》上,文中介绍原型理论的宗师弗莱的观点时讲道:

物理学和天文学形成于文艺复兴时期,化学形成于18世纪,生物学形成于19世纪,而社会科学则形成于20世纪。系统的文

学批评学知识到了今天才得以发展。……正像自然科学体系的建立有赖于把握自然界本身的规律。一部文学作品,它所体现的规律性因素不是作家个人天才创造发明的,而是在文学的历史发展中,在文化传统中所形成的,这种规律性的因素就是原型。

从文学史的考察中可以看到,文学作为一个有机整体,植根于原始文化,最初的文学模式必然要追溯到远古的宗教仪式、神话和民间传说中去。“这样说来,探求原型实际上就是一种文学上的人类学”。

## II

当时无论如何也不曾想到,这样一段话,居然能够准确地预示这一批学人后来几十年学术探索的方向。“文学人类学”这个名称,也就由此在汉语学术界里发端。10年之后的1996年,在长春召开的中国比较文学学会第五届学术年会上,中国文学人类学研究会宣告成立(首任会长为萧兵先生),如今简称“文学人类学研究会”。从研究文学的神话原型,到探索华夏文明的思想、信仰和想象的原型,这一派学者如今正式提出的大小传统理论和文化文本符号编码理论,可以说早已全面超越了当年所借鉴学习的原型批评理论,走出文学本位的限制,走向融通文史哲、宗教、艺术、心理学的广阔领域。

从1986到2018,整整32年过去了,我们也经历了自己人生从而立到花甲的过程。如今我们要解读的是5000多年前的先于华夏文明国家的“文化文本”,阐发的是河南灵宝西坡仰韶文化大墓的神话学内涵。这是当年完全没有预料到的。是问题意识,先把我们引入文化人类学的宽广领域,再度引入中国考古学的全新知识世界,这样的跨越幅度,的确是当初摸索文学人类学研究范式时所始料未及的。

从原型批评倡导的文学有机整体论,拓展到文化符号的有机整体论、史前与文明贯通的文化文本论,这就是我们努力探索近40年的基本方向。自从西周青铜器上出现“中国”这个词语,至今不过3000年时间。2018年2月4日,我第二次给国家图书馆“文津讲坛”开设讲座,题目是“九千年玉文化传承”。今日的学者能够在9000年延续不断的文化大背景中研究



“中国”和“中国文学”，这就是从先于文字的文化大传统，重新审视文字书写小传统的一套完整思路。相信这样一种前无古人的理论思路和研究范式，是本土学者对西方原型批评方法的全面超越和深化，这将会引向未来的知识更新格局。

本丛书要展示这40年的探索历程，以萧兵先生为首的这一批兴趣广泛的学人是如何一路走来，并逐渐成长壮大的。本丛书将给这个新兴学科留下它及时的也最有说服力的存照。希望后来者能够继往开来，特别注重不断发展和完善中国版的文化理论和文学理论，包括作为文史研究当代新方法论的三重证据法和四重证据法。

是为丛书总序。

叶舒宪

2018年2月7日于北京太阳宫

# 序言

人类学是 19 ~ 20 世纪以来对人文社会科学产生巨大影响的新兴学科。人类学家马林诺夫斯基曾经在 20 世纪初预言人类学应当成为整个社会科学的基础。到了 20 世纪末,这个预言已经在某种意义上成为现实。因为自阐释人类学、反思人类学和历史人类学等后起的学派兴盛以来,人类学及其所催生的文化批评与文化研究潮流迅猛发展,确实给西方原有的人文社会科学格局与范式带来了具有根本性的挑战与变革契机。

在人类学的核心概念“文化”及其整合性视野的辐射下,文、史、哲、经、政、法等旧有的学科边界与合法性问题日益凸显出来,给人文社会科学的学者带来巨大的震动。对学科身份的自觉与重新认同的需要,变成世纪之交具有普遍意义的迫切问题。

人类学以研究无文字社会,即所谓“原始社会”、前文明社会为主要任务。这些来自于西方社会迥异的文化他者的信息积累日益增多,使人们在 20 世纪第一次意识到与人类文化多样性相对应的异彩纷呈的“地方性知识”的丰富性与重要性,最后导致了由量到质的知识谱系格局的一场革命性的变化,那就是对原来放之四海而皆准的、定于一尊的西方科学范式的

批判性反思,对于过去不假思索地认可为具有普遍性与合法性的西方知识方式与思维方式的空前质疑。与生态伦理学的“生物多样性”概念一起,“文化多样性”(在政治学和国际关系上又通称“多元文化主义”)这一概念在历史上第一次开始真正深入人心,成为共识。而保护和珍惜文化多样性对于人类未来生存选择的巨大生态意义也开始在学者、政治家和公众那里由朦胧变得清晰与自觉起来。多元文化的相对主义视角必然会使以西方近代文明和资本主义为特殊土壤的“现代性”和全球化浪潮获得另类审视的可能,从而打破现代性的自满与自蔽,使之陌生化起来。在文化问题的认识上,人类学知识所蕴含的这种深层动力的积极效应和批判性参照的价值是我们特别重视它的理由,也是我们选择这门学科的关键词来梳理当代学术话语谱系,反思现代性问题复杂性的主要依据。

人类学的学科反思已经给我们习以为常的感知—思维方式和语言表达方式带来了质疑,它还势必给既定的知识谱系与学科划分局面也带来反思和重构的有益的启示。像“文明/原始(野蛮)”“历史”“进化”“种族”“民族/国家”这样一些最常见的使用频率极高的术语,如今正是高度浓缩地体现着人类学知识大变革的风向标。我们可以通过对这些关键词的谱系学认识和语用学认识来把握这门学科乃至整个当代学术思想变迁的重要理论线索。我们相信,通过对人类学学科的关键词的批判性透视,不仅可以有效地总结这门学科理论层面上当代发展的重要轨迹,认识其对于整个人文社会科学研究所具有的潜在启发意义,而且对于引领知识观与科学观的后现代变革,清理和改变长期以来以“熟知”形式盘踞在我们的学术研究与日常话语里的文化偏见与谬误,都会具有积极的意义。

最后简单交代一下本书合作的由来。我和彭兆荣教授都不是人类学科班出身,却是对人类学有浓厚兴趣的人。1993年在张家界的一次会议上相识以来,我们在文学人类学这个跨学科方向上相互切磋学习,结下了深厚的学术情谊。本书直接缘起于2000年5月,我们在四川大学的一次



学术座谈会上碰面,就“原始复归与文化认同”展开对话。当时主持讨论的还有徐新建教授。三人商议合作撰写这样一部集中研讨若干人类学关键词的书,并且明确了各人的分工。后来由于种种原因,这个计划拖了两年,新建兄去了哈佛燕京学社访问,我和兆荣在2002年春的桂林—南宁再度相聚时,交换了彼此的研究成果,并决定邀请我们共同的学友纳日碧力戈研究员加盟撰写他擅长的“族群/民族”词目。该书第一章由我来写,第二章和第三章由彭兆荣教授执笔,第四章则出自纳日碧力戈研究员笔下,所以此书是三人合力的成果,在此一并表示感谢和祝贺。

# 目 录

## 第一章 文明/原始

引论:后现代与后殖民的文明反思·····	003
一、“原始主义”及其历史根源·····	014
二、从“原始思维”到“作为哲学家的原始人”·····	022
三、没有异化的人:《寻找原始人》·····	030
四、生态和谐中的人:《原始人的挑战》·····	040
五、“发明原始社会”说·····	051
六、他者的诱惑与“原始的激情”·····	055
七、超越“文明—原始”的两端论·····	062
八、文明偏至与纠偏的可能·····	072

## 第二章 历史

一、历史谱系:“中式”抑或“西式”·····	079
二、“神话中的历史”与“历史中的神话”·····	087
三、历史的人类学·····	096
四、“历史事实”与“历史真实”·····	103

五、族群“边界”与历史“叙事” .....	111
-----------------------	-----

### 第三章 进化

一、“进化”抑或“演化” .....	121
二、“进化 / 退化”还是“渐进 / 突变” .....	127
三、“进化”是否“进步” .....	133
四、“生物优势”与“文化优势” .....	140
五、“高级—中心”与“低级—边缘” .....	148
六、“技术”与“能量”的进化论 .....	152

2

### 第四章 族群/民族

一、族群、种族与民族之名实辨 .....	161
二、中国“种族”观念的产生与发展 .....	173
三、族群的解释 .....	190
四、族群的结构、符号和实践 .....	213

# 第一章 文明／原始



## 引论：后现代与后殖民的文明反思

什么是反思？笛卡尔《第一哲学沉思集》“第一个沉思”的开始说：“把我历来信以为真的一切见解统统清除出去，再从根本上重新开始。”<sup>①</sup>这句话最好地解释了西方思想传统中的反思特质。

20 世纪的文化人类学家乃至西方思想家对文明的反思，在某种意义上真正具有这种“重新开始”的再启蒙性质。这种反思伴随着普遍的文化寻根运动而展开，其所达到的深度是前所未有的，其效果也是振聋发聩的。反思的直接结果之一，就是引发对“文明”的自我质疑与批判，以及流行数千年的“文明—野蛮（原始）”二元对立模式的翻转。我们过去引以为豪的现代人、文明人的身份，如今已经失去了光环，面临重新认同的两难选择，借用一位人类学家的话来说就是：“文明人，原始人，谁将存活？”

我们的文明史是有文字记载的历史。文字的产生和应用被文明人视为和开天辟地一样重要的大事。汉族祖先创作的有关仓颉造字导致“天雨粟，鬼夜哭”的极度夸张的传说，居然令一代代的文明人信以为真。自有文字以来，我们习惯于以文明为最高的文化价值，也习惯于以文明人自

---

<sup>①</sup> 笛卡尔：《第一哲学沉思集》，庞景仁译，商务印书馆 1986 年版，第 14 页。

居,俯视那些尚无文字的,即尚未文明的社会。我们炮制出种种与文明相对的贬义词,并且不经思考也不需要证明地随意使用它们,作为反证我们自己高人一等的文明身份,坚持文明人的基本价值尺度的手段。这类与文明相对的反义词主要有三个,那就是“原始”“野蛮”和“蒙昧”。这三个词在使用上语义侧重有所不同。其中“野蛮”一词的使用历史最长,在日常语言中出现的频率也最高。它在很多情况下可以作为后两个词的同义词来使用。有“人类学之父”称号的摩尔根在他的名著《古代社会》中归纳出人类社会进化的三段式普遍模型“蒙昧—野蛮—文明”。在这里,“蒙昧”比“野蛮”还要低一层,二者又都可以归为“原始”。从那时起,这些作为前文明的或落后的、低级的社会文化形态名目的词获得了人类学术语的性质,更加流行一时。在人类学的初创时期,“原始”一词作为学科术语后来居上,逐渐成为本学科中使用频率最高的关键词之一,又围绕着“原始”这个词根派生出有关“原始社会”“原始思维”“原始文化”等一系列作为人类学学科基础的话语系统。

日本人类学家石川荣吉写道:“自从所谓大航海时代以来,在欧亚大陆西部始终过着比较闭塞的生活的欧洲人,开始向世界各地扩散。他们把在非洲、新大陆、大洋洲、东南亚等地区遇到的人们视为‘野蛮人’,并把他们所见到的与他们自身社会极不相同的社会称作‘野蛮社会’。”<sup>①</sup>在“文明—野蛮”的模式中映现着文明人社会和文化的程式,野蛮被描绘为在这一程式中处于极端的对立面。或者,所谓野蛮即是文明欠缺的状态。区别文明和野蛮的尺度是文明人所能感觉到的。因此,假如除去有关价值判断的部分,作为野蛮社会的属性,常常可以列举如下,并且可以认为这种看法基本上为多数人类学家所因袭。在注重社会和技术的情形下,可以列举的主要特征有:①比较孤立;②小规模;③分工不发达;④统治与被统治的关系尚未充分发展;⑤技术水平低;⑥无文字。<sup>②</sup> 这样的以技术为基础的划

① 石川荣吉:《现代文化人类学》,周星、周庆明、徐平等译,中国国际广播出版社 1988 年版,第 199 页。

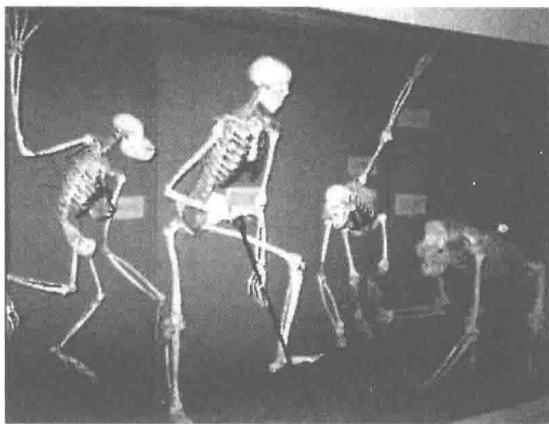
② 石川荣吉:《现代文化人类学》,周星、周庆明、徐平等译,中国国际广播出版社 1988 年版,第 203 页。

分标准到了 20 世纪末期已经受到尖锐批评。

美国人类学家马文·哈里斯也指出,在 19 世纪,几乎所有受过教育的西方人都坚信所谓科学的种族学 (scientific raciology)。他们认为亚洲人、非洲人和美洲土著也能达到工业文明,但只是缓慢地并且只有一部分人才能达到。19 世纪的科学家坚信,他们有科学的证据表明白种人智力高于其他人种,而且有一道不可弥合的生物沟把白种人和其他人种区别开来。他们虽然承认可能有个别的美洲土著、亚洲人或非洲人是天才,但是坚信各种族遗传下来的能力的平均水平是极不相同的。之所以有这样一套种族学理论,是因为 19 世纪欧洲人通过战争、欺诈和贸易几乎征服了世界上的所有人种,而亚洲人、非洲人和美洲土著无力抵抗欧洲军队、商人、传教士和官吏的入侵。这种情况被学者们当作活生生的证据,用以证明欧洲人在生物上优于别的种族。

以种族的理论解释欧洲人对其他人种的政治统治其实是欧洲人的借口,有了这个借口,他们就可以为殖民主义自圆其说,就可以为奴役那些无法抵抗技术先进的欧洲兵力的人自圆其说。现在,学识渊博的科学家已经不愿意用遗传因素来解释欧洲和北美技术暂时领先的原因,因为欧洲并不总是在技术上处于领先地位。<sup>①</sup>从“科学的种族学”信念到人类学的诞生,西方人对文明和文

化的看法发生着巨大转变。其中最值得庆幸的就是人类学给 20 世纪最重要的思想献礼——文化相对主义。“人类学者首先要强调的是,从研究某



在 19 世纪“科学的种族学”偏见中,野蛮人与文明人的差异不亚于类人猿与人的差异。图为苏格兰国家博物馆陈列的人与猿的解剖学对照模型

<sup>①</sup> Marvin Harris, *Cultural Anthropology*, New York: Haper and Row, 1983, p. 31.



一人群或某一文明得出的结论,要与来自其他人群或文明的证据相验证。这样,人类学的发现就超出了任何单一的部落、种族、国家或文化。在人类学的视野中,所有的人群和所有的文化都同样值得研究。因此,人类学反对某些人的观点——他们认为只有他们自己可以代表人类,只有他们处在进步的前列,他们是上帝或历史特选出来依照他们自己的形象来塑造世界的。”这就意味着,文化相对主义的产生和西方中心主义价值观的失效是同一个进程的两面。这样一来,人类考察自身和文化问题获得了前所未有的开阔视野。其结果是:“对人类的经验整体采取这种宽广的视野,我们人类也许可以摆脱我们自己的生活方式所造成的束缚,从而看清自己的真实面目。”<sup>①</sup>

从比较的角度看,在文明社会,社会组织和权力关系得到较复杂的发展。通过统治和被统治的关系,在集中占有的资源、财富和分配手段等条件下,权力以暴力形式来维系社会稳定,或运用法律的手段,或依靠庞大的军队和警察等武装力量来确保社会秩序的正常运转。这些在前文明的部落社会里是不曾出现的。当然,在从社会组织方面区分文明—原始的不同模式时,也还需要考虑二者的区分是相对的,而不是绝对的。因为:

任何社会和文化都不能够被绝对地分为野蛮和文明,而且,实际上也不存在纯粹的只由“野蛮的因素”组成的体系和只由“文明的因素”组成的体系。

.....

如果认为或者相信,“文明—野蛮”的模式,可以穷尽地覆盖人类文化的所有可能性,那便是误解。这一模式,如同反复论述的那样,是从现存文明的一种“本民族中心主义”出发的,因而不是随便能够尽善尽美地成立的。<sup>②</sup>

① Marvin Harris, *Cultural Anthropology*, New York: Haper and Row, 1983, p. 4.

② 石川荣吉:《现代文化人类学》,周星、周庆明、徐平等译,中国国际广播出版社,1988,第220、223页。