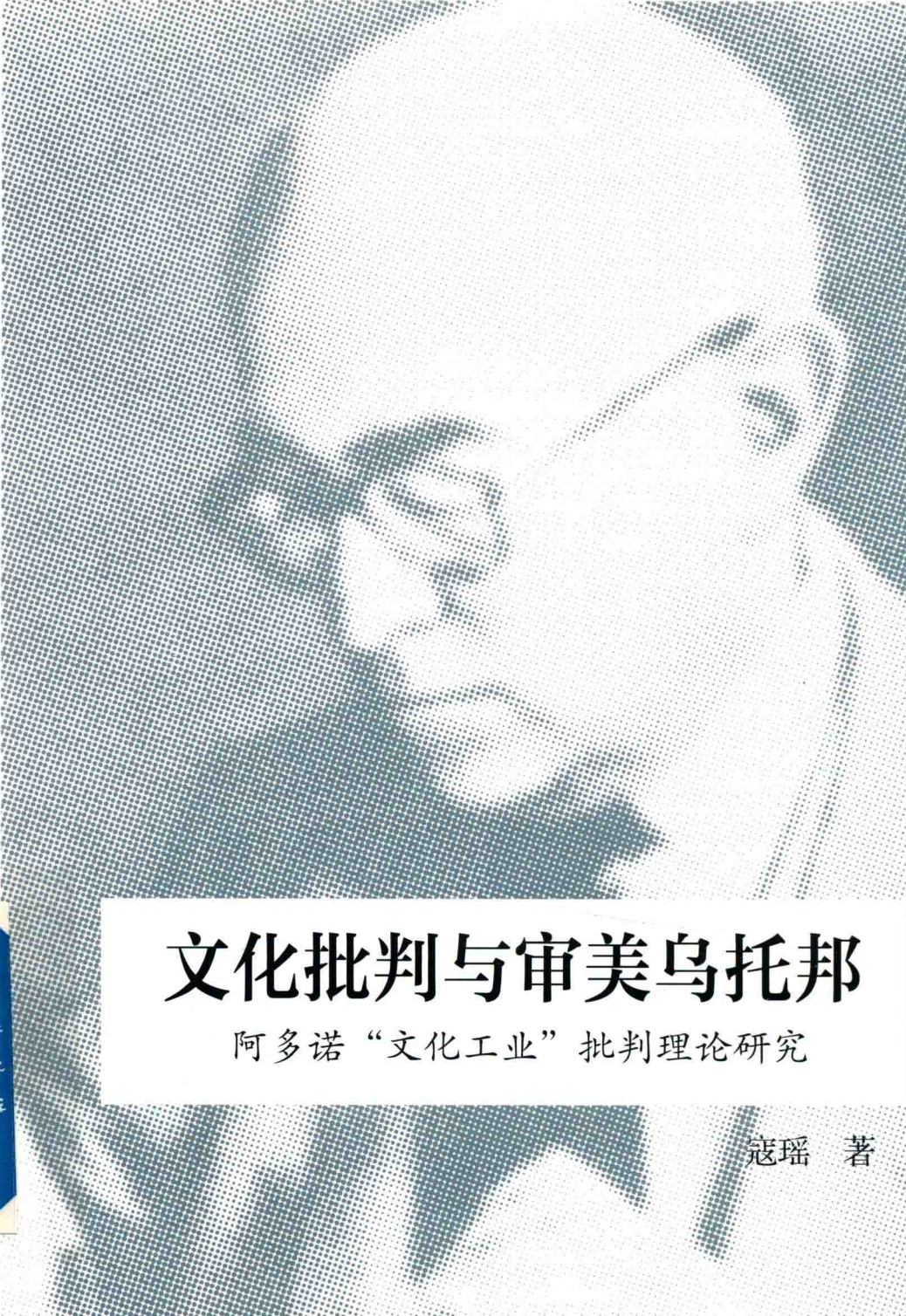


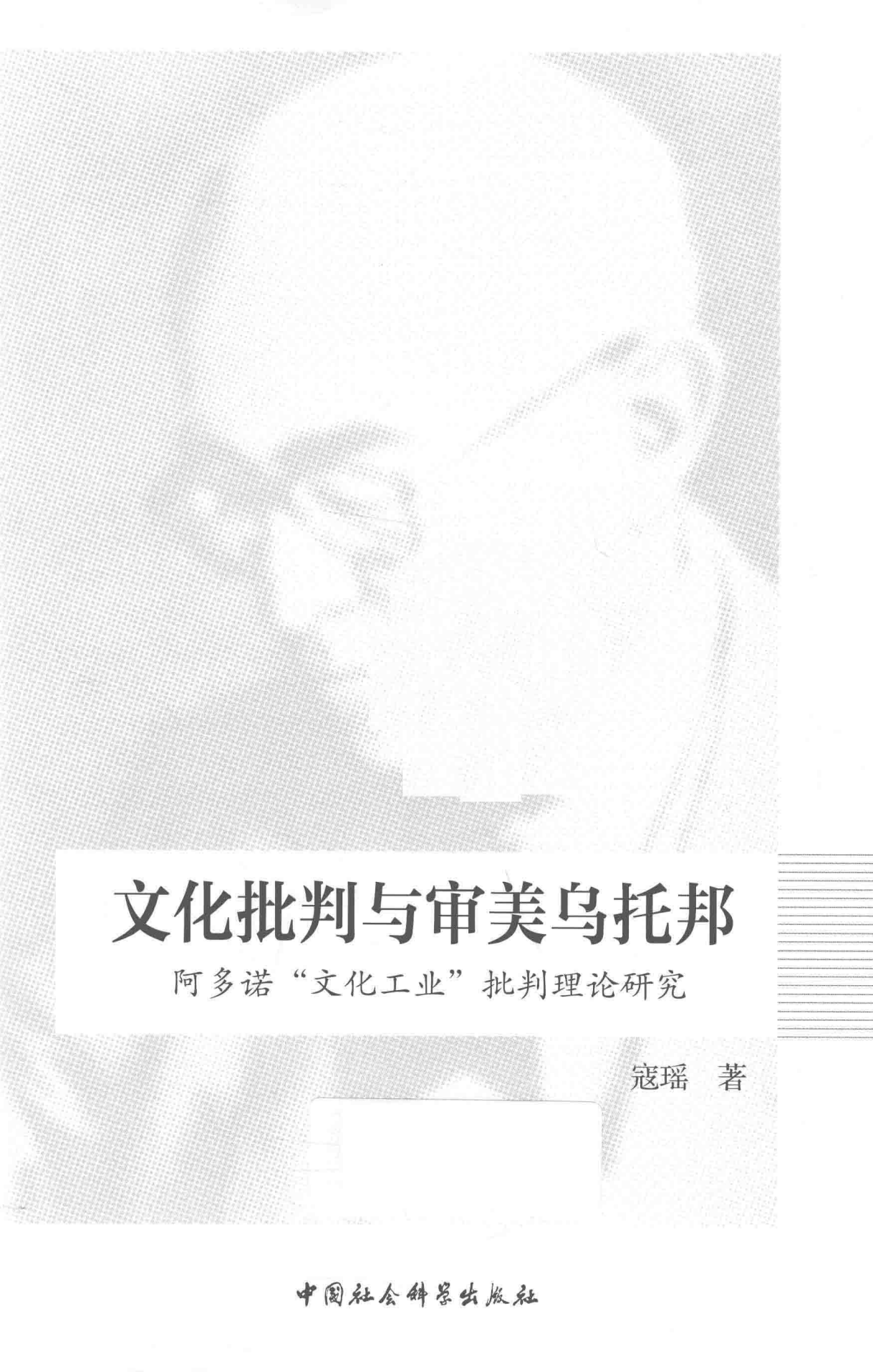


文化批判与审美乌托邦

阿多诺“文化工业”批判理论研究

寇瑶 著

中国社会科学出版社



文化批判与审美乌托邦

阿多诺“文化工业”批判理论研究

寇瑶 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化批判与审美乌托邦:阿多诺“文化工业”批判理论研究 / 寇瑶著.
—北京:中国社会科学出版社, 2017.5

ISBN 978-7-5203-0750-5

I. ①文… II. ①寇… III. ①阿多诺 (Adorno, Theodor Wiesengrund
1903-1969)—哲学思想—思想评论 IV. ①B516.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 174633 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 韩国茹
责任校对 陈 晨
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 5 月第 1 版
印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 246 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

西安工业大学专著出版资金资助

陕西省社会科学基金项目“陕西省文化产业发展的价值取向与社会主义核心价值观培育研究”（项目编号：2015C014）阶段成果

序 言

寇瑶博士的新著《文化批判与审美乌托邦——阿多诺“文化工业”批判理论研究》即将面世。基于两个理由，应当予以重视和推介。第一，这本学术著作，所研究和回答的是我们应如何借鉴阿多诺的“文化工业”批判理论资源，调整中国现代性文化的致思趋向，对合理建构中国现代性文化的问题具有重要的现实参考意义。作为青年学者，多年来坚持不懈的学术努力所取得的成果还是值得肯定和褒奖的，其著作值得对法兰克福学派文化工业理论及当代中国文化产业研究有兴趣的人细读和品味。第二，学术界对于阿多诺的研究经过一段时间的沉寂后，到了20世纪末21世纪初又掀起了新一轮的热潮，对于阿多诺的研究在当代已经成为一种显学。尤其是随着文化产业成为国民经济发展中的支柱性产业后，文化产业在推动社会发展的同时，人的异化在当代并没有消除，反而更深了。因此阿多诺的理论就为当代文化合理化发展提供了重要的启示。国内外许多学者基于不同的态度和立场，从不同的角度审视阿多诺的“文化工业”理论，提出了各自不同的观点。正是这种多元观点的交流、碰撞、相互吸纳与借鉴，使关于阿多诺“文化工业”批判理论的研究不断走向深入，相信本书也能为这种深入做出学术上的贡献。

20世纪人类历史发生了深刻的变化，社会的政治、经济等领域通过内在文化维度的变化逐渐呈现出一体化的趋势，而且这一趋势越来越明显。20世纪西方发达社会在理性精神的支配下出现了重大的变化，一方面，科技、资本与文化联姻，催生了以高科技为背景的大众传媒的出现，并导致消费社会的形成。在这一新的时代背景下，文化的生产方式及传播方式都发生了深刻的变化，传统的具有独一无二性的文化艺术因采用工业化的流水线得以大批量的生产和复制，使得文化艺术走出传统的只为少数

人独享的金字塔，而成为普通大众也可以享受的文化资源。另一方面，经济领域的交换原则成为统治社会一切领域的基本原则。资本主义市场经济遵循交换规律，所有具有特殊使用价值的商品被还原为在量上相同的交换价值，据此进行比较，进而进行交换，在市场经济中所有不可比较的特殊商品都通过相同的货币或资本具有了同一性。而这种市场中遵循的交换规律被套用在社会所有的领域，一切领域都遵循交换价值的规律，所有在质上不同的事物都被还原为量的同一性，市场交换原则吞噬了一切。在交换价值规律的支配下，文化、政治、经济及社会生活的传统方面的界限或外在性变得模糊或开始消失，生活世界被殖民化，整个社会呈现出一体化的特征。主体的异化比起马克思时代有过之而无不及，整个社会陷入社会组织的不断合理化与社会异化的深刻矛盾中。社会的一体化演化为钢铁般坚硬的外壳，成为一种社会控制力量，个体的丰富个性和自由也被这种力量所吞噬。

对于人类社会的这种变化，20 世纪的西方马克思主义、后现代理论及文化研究等方面的许多学者都有深刻的体验，并且对这一变化进行了深刻的反思和批判。20 世纪的文化危机是一种深刻的历史变化，因为它涉及人类生存和社会运行的合法性问题，文化危机不同于具体的政治压迫、经济剥削、物质匮乏等问题，这些具体的问题人们可以通过某种手段加以解决，是可以消除的历史现象。但是当人们发现为我们的行为提供合法性依据的文化模式出现了问题，我们的安身立命之本陷入了合法性危机，那种发自人内心的生存焦虑和危机感确乎令人震撼。

20 世纪的文化危机绝不是一般的现象层面的问题，而是涉及人类主导性文化精神的危机问题。文艺复兴、启蒙运动中所确立的以工具理性为基本内涵的理性主义精神成为近代社会的主导性文化精神。这种文化精神以理性化、世俗化及人的个体化为基本内涵，相信理性就是力量，理性是万能的，理性的发展、技术的进步及人对自然界的征服和统治都表明了人处于宇宙的中心，这是一种乐观、进步的历史观，它相信社会历史会随着理性的进步而不断进步，理性会解决社会中所出现的所有问题，人类终究会达到一种完满的境地。然而理性主义自身却包含着难以克服的矛盾，表现为技术理性与人本精神之间存在着冲突。一开始，人们相信技术理性与个人自由可以同步发展，通过技术理性的进步，不断增强个人自由，最终

可以达到完满的境地，但在现实历史发展中，由于人们对理性的片面理解，导致了技术理性与人本精神的分裂，理性畸变为工具理性，人本精神被严重地遮蔽了。

工具理性的过度膨胀导致了两个可怕的后果，第一，对自然的过度征服。工具理性发展了人对自然支配的权利，人类以主体自居，把自然界看成是征服的对象，这一盲目的行为也遭到了自然的无情报复，我们现时代所出现的生态危机、环境污染、资源的耗竭等一系列现象都是人类过度征服自然的恶果。第二，对人的内在自然的压制。工具理性把人还原为只知占有感觉的存在，人的丰富的感性特质被抹杀了，成为一个个可以相互替换的原子。人异化为物，片面地追求物质享受，精神生活极度贫乏。这两个后果使人们对乐观的启蒙理性产生了质疑。启蒙并没有实现它预期的目标，而是走向其反面，使人们重新堕入一种新的野蛮状态。

工具理性拥有的价值无法回答康德第二批判和第三批判的问题，即“我应该做什么？”及“我能够希望什么？”，虽然它很好地解决了“我能知道什么？”的问题，“但是，在我们如何才能真正地使纯粹知识的科学探索同我们借此发现生活意义的那些价值定位相吻合上，它们无法给出指导”^①。工具理性所发展起来的科学既可以造福于人类，同样也会给人类带来灾难，20世纪两次世界大战就是最好的证明。在血淋淋的事实面前，人们对启蒙理性的确信和乐观态度被怀疑和否定所代替。在此背景下，“‘科学’与‘理性’之间的差异正在变得模糊起来，关于人们可以从前者的不端行为追溯到后者的原始罪恶的臆断，也许是我们这个时代最为致命的思想倾向之一”^②。工具理性在促进科学飞速发展的同时，并没有给人类的生活带来尊严，反而人类越来越受制于它的发展。正如韦伯所言，现代人们生活在祛魅的官僚资本主义“铁笼”中，被牢牢地控制。换言之，启蒙理性自身发生了异化，走向自身的反面，成为一种新的神话。那么启蒙理性缘何走向自身的反面？启蒙理性异化的原因及后果又是什么？正是缘于对人类自身生存异化的焦虑，法兰克福学派的领军人物阿多诺从源头上追溯理性的原始罪恶，对这一异化的理性进行批判，从而寻找拯救

① [美] 理查德·沃林：《文化批评的观念》，张国清译，商务印书馆2000年版，第34页。

② 同上书，第35页。

人类异化的新途径。

阿多诺的“文化工业”批判理论表征着西方 20 世纪的一股哲学文化思潮，通过对源于神话的启蒙重新又倒退为神话的历程的考察，阿多诺揭示了启蒙倒退为神话的元凶是抽象的理性同一性思维方式。正是理性同一性思维方式导致启蒙理性异化为工具理性，并渗透入生活的一切领域。作为自律性的文化也受理性同一性思维的支配，其结果便是文化丧失了其独立性为他律性所统治。在科技尤其是复制技术和传播技术的助推下，具有独特性的文化异化为娱乐工业体系。阿多诺进一步指出，文化工业受资本逻辑的绑架，最终成为资产阶级统治的帮凶。面对晚期资本主义这一文化现实，他从整体上对抽象的理性同一性思维方式及由此所导致的启蒙理性的异化进行了根本性的反思和批判，揭示了工具理性的消极作用及其带来的文化危机。

阿多诺的思想带有鲜明的时代特征，他对“文化工业”所持的极端批判态度与当时法西斯极权统治的背景密不可分，同时资本主义社会已发展到晚期资本主义阶段，工业化、标准化、模式化的生产方式以前所未有的速度向一切领域渗透。在此背景下，阿多诺坚持了马克思的批判精神，对资本主义的文化危机进行了激烈的批判，虽然存在一定的偏颇，但其思想的深刻性和现实意义不容置疑。“文化工业”批判理论不仅是西方学者对现代资本主义文化的批判性认识，也是对人类在历史发展的某一阶段所面临的共同问题的思考。当代社会，文化艺术的发展和传播已经必须要借助“文化工业”这一形式，“文化工业”已经成为当代人类社会发展的不可或缺的组成部分和存在方式，在某种意义上，当代的人类社会已经不能脱离“文化工业”这一文化方式而存在。中国的文化产业与西方发达国家相比，发展得较晚，但同样在社会发展中起着重要的作用。在当代中国，文化产业既承载着发展经济的重要责任，更承担着发展现代文化的重要使命。中国文化产业的发展虽取得了很多成绩，但也存在诸多问题。因此阿多诺的“文化工业”批判理论对中国当代文化产业的发展也有着重要的借鉴作用。正是这种认识促使作者选择了本书的研究视角和研究对象。

“文化工业”批判理论是阿多诺全部哲学的核心思想，作者抓住了这一核心思想，进行系统的研究，其选题具有十分重大的理论意义。作者对阿多诺的文化工业理论进行了全面和多侧面的分析。众所周知，阿多诺的

学术论著是难以理解的，且论著众多，作者对阿多诺的主要论著都有所论及，比如《启蒙辩证法》《否定的辩证法》及《美学理论》等。在这部著作中，作者试图把“文化工业”的批判理论放在阿多诺的整个体系中来考察，揭示了阿多诺“文化工业”批判理论的理论基础和历史基础，阐明了阿多诺“文化工业”批判理论的整体风貌，也突出了“文化工业”批判理论在阿多诺哲学中的核心地位。应该说，这个思路是正确的，也是有意义的。从一定意义上说，不理解阿多诺的整个哲学思想，就不能很好地理解“文化工业”批判理论。对于阿多诺的许多艰深论著，作者在总体上较好地把握了其基本思想。在阐发阿多诺“文化工业”批判理论背景时，作者强调了马克思主义政治经济学和新音乐哲学在其中所起的作用，是很有见地的。在第四、第五章中，作者从哲学思维方式批判、“文化工业”的理论内涵及文化特性到意识形态、审美等方面阐发了阿多诺的“文化工业”批判理论。最后，作者根据阿多诺的有关理论对当今中国文化工业中所存在的问题进行了分析，这不仅具有一定的理论意义，也具有一定的现实意义。作者能够站在当代世界文明进步，尤其是中国文化软实力建设的高度，吸取西方马克思主义哲学的有益成果，对中国特色社会主义文化大发展大繁荣定当有所裨益。

本书中也存在一些不足和局限，比如作者没有能够清楚地说明黑格尔否定辩证法与阿多诺否定辩证法的关系，对康德自在自我的理解也存在一定的不足。“文化工业”的批判中存在着马克思思想的影子，作者对于这个问题的认识也有局限性。还有作者没有论及阿多诺对文化批评主义的态度，以及阿多诺的道德批判在他的“文化工业”批判理论中的位置。当然，虽然作者论述中存在上述问题，但是，作者能够达到现在的水准已经难能可贵了。

寇瑶博士作为女性哲学研究者，学术精神执着，学术情怀博大，思辨能力突出，理论思维清晰，思想逻辑严谨，历经艰辛，写成如此高水平的学术专著，可喜可贺！

希望她能在学术道路上不懈努力，继续攀登，更上层楼！

刘进田

2016年9月28日于西北政法大学文化与价值哲学研究院

目 录

绪 论	(1)
一 “文化工业”批判理论形成的问题意识：启蒙理性的 异化	(1)
二 法兰克福学派及阿多诺其人	(8)
三 研究现状及研究意义	(13)
(一) 研究现状	(13)
(二) 研究意义	(17)
四 研究思路及方法	(19)
第一章 “文化工业”批判理论的形成	(24)
一 理论渊源	(25)
(一) 马克思政治经济学批判理论	(25)
(二) 早期西方马克思主义理论家的文化批判理论	(29)
(三) 韦伯的支配理论	(38)
(四) 本雅明和霍克海默的理论影响	(42)
二 “文化工业”批判理论的历史语境	(46)
(一) 纳粹德国社会的一体化和极权化	(46)
(二) 美国大众文化的同质化	(50)
(三) 消费社会与媒体文化的兴起	(53)
第二章 “文化工业”批判理论的前奏：新音乐哲学	(61)
一 从复调音乐向主调音乐的转型	(61)
二 不协和音的解放	(67)
三 对音乐商品化的批判	(71)
第三章 “文化工业”批判理论的基本内容	(76)

一 “文化工业”的深层逻辑：理性同一性的思维方式	(76)
(一) 源于神话的启蒙	(78)
(二) 启蒙对神话的否弃	(84)
(三) 启蒙理性的倒退	(89)
(四) 启蒙理性批判的矛盾与困境	(96)
二 “文化工业”的理论内涵	(100)
(一) 文化与“大众文化”	(101)
(二) “文化工业”的内涵	(109)
三 “文化工业”的反文化性：标准化、商品化	(111)
(一) “文化工业”产品的标准化及伪个性	(112)
(二) “文化工业”的商品性及拜物性	(120)
四 “文化工业”的非大众性：意识形态的统治工具	(129)
(一) 意识形态概念辨析	(129)
(二) “文化工业”：虚假性和欺骗性的意识形态统治工具	(132)
(三) “文化工业”：意识形态的控制及个体的消除	(134)
五 “文化工业”批判理论的局限性	(138)
(一) 否定技术在文化创作中的作用	(138)
(二) 否定大众在文化工业生产中的创造性	(141)
(三) 对文化精英主义的过度辩护	(143)
(四) 过度夸大“文化工业”意识形态功能的负面作用	(145)
第四章 “文化工业”的救赎：审美的乌托邦	(147)
一 “非同一性”思维方式的建构	(148)
(一) 对体系哲学的批判	(148)
(二) 体系哲学的政治与经济基础	(153)
(三) “非同一性”哲学的建构	(157)
(四) “非同一性”的存在方式	(160)
二 “非同一性”逻辑的表现形式：现代艺术	(163)
(一) 自然美与艺术美	(165)
(二) 现代艺术的真理性内容	(173)
(三) 现代艺术的存在样态	(175)
三 现代艺术的社会批判功能	(179)

(一) 艺术的双重属性:自律性与他律性	(180)
(二) 艺术的社会影响	(182)
(三) 现代艺术在当代的可能性	(185)
四 对阿多诺审美救赎的批判	(187)
五 异化扬弃的可能路径:革命的生产力	(191)
第五章 “文化工业”批判理论与当代中国文化产业	(195)
一 中国文化产业发展的历史与现状	(195)
二 中国文化产业的弊端	(204)
(一) 商品化	(204)
(二) 低俗化、媚俗化	(208)
三 “文化工业”批判理论之启示	(210)
结论与展望	(214)
参考文献	(217)
后 记	(227)

绪 论

一 “文化工业”批判理论形成的 问题意识：启蒙理性的异化

文艺复兴的开启使西方从中世纪过渡到现代资本主义国家。文艺复兴与宗教改革是中世纪与现代的分水岭。在中世纪，神学统治一切，其他学科的发展受到很大的限制，作为“神学的婢女”为神学服务，哲学也不例外，没有自己独立的地位，作为论证宗教信仰和教义的理论根据而存在，此时人们的思想也必然受到神学的禁锢。15—16 世纪，在社会与文化领域，西欧国家发生了一系列重大的变革，最重大的变革便是文艺复兴与宗教改革。这两个事件对西方文明的发展至关重要，具体表现在中世纪罗马宗教统治的专制格局被彻底打破，思想解放与信仰自由的新局面得以形成。文艺复兴与宗教改革所宣扬的个人主义价值观及自由、理性精神为资本主义的发展扫清了思想上的障碍，为后来的各种新制度、新思想、新生活方式提供了必需的文化背景。文艺复兴与宗教改革在科学和哲学方面虽然没有太多的建树，但是它们却为后来哲学与科学的发展创造了一种新的文化精神，成为哲学与科学崛起的精神动力。

15、16 世纪与之后的 17、18 世纪相比更多是感性活动的时代，当长时期宗教的压抑被解除后，人们必然强调感性生活。文艺复兴时期的特点就是强调感性，以丰富多彩的自然人性反对抽象的神性，以能够感得到的现世生活反对遥远的天国生活，以人的正常的感官享乐反对宗教的禁欲主义。文艺复兴时期的代表人物，如达·芬奇、拉斐尔、米开朗琪罗、薄伽丘、彼得拉克等人的文艺作品表达着共同的主题，即对人性的追求。如

彼得拉克强调如果对人性的知识一无所知，对自然界的知识知道得再精确都是没有意义的。文艺复兴时期，产生了一批研究古典语言和文风的人文主义者，他们精通古典文化，并以感性原则为依据来取舍古典文化。由于他们痛恨经院哲学的艰深晦涩及对人的感性生活的否定，所以其工作重点是复兴和发扬光大具有感性色彩的古典文化，试图从古典文化中发掘具有人性的东西。意大利人文主义者费西诺、乔万尼·皮科翻译了柏拉图的大量著作，试图用人文主义精神解释柏拉图的著作，以便从中找出一些富有人情味的东西。当时的人文主义者都极力抬高人在宇宙中的位置，强调人的价值，认为人具有无限的创造力，人与动物相比具有自由意志，按照上帝的旨意动物只能遵循自然法则。文艺复兴时期通过对人性的强调，突出了人的个体价值、创造能力及自由意志，展现出一片瑰丽的感性色彩。

宗教改革与文艺复兴相比较，其不仅是一种思想解放运动，也是一场社会改革运动，文艺复兴主要是通过对古典文化中具有人性的东西的发掘，进而解放人们的思想，用人的尊严和权威来代替神的权威。而宗教改革则是发生在底层社会中的群众运动。路德教的宗旨即“因信称义”使得以往联系上帝与个人的中介成为多余。在路德看来，每个人凭着对上帝的坚定信仰，无须通过中间的神职人员及教会，就可以与上帝直接沟通。因此，宗教是个人的事，路德的宗教改革使个人获得了自由。加尔文教把神圣的宗教世界与世俗的生活联系起来，认为个人若想证明自己是上帝的拣选者，那么只有增加上帝的荣耀这一个途径，而增加上帝的荣耀只有通过财富的增加来实现，因此想要证明自己选民的身份，只有在世俗生活中通过勤勉、努力、克制私欲等有条理、有组织的方法不断增加财富。总之，宗教改革运动使得世俗生活具有了合理性和价值，在思想上开创了一种自由精神，在经济上促进了资本主义的产生和发展。资本主义的产生和发展是宗教改革运动中最重要文化结果。马克斯·韦伯在《新教伦理与资本主义精神》这一著作中研究了新教伦理如何产生了资本主义的理性精神。韦伯认为新教伦理中勤勉、努力、克制、节俭及后来出现的簿记制度，有条不紊地合理地组织自己的生活，所有这些特点最终演变成资本主义特有的理性精神。他认为这是西方文明特有的精神，而东方之所以没有产生资本主义，和这些国家没有新教伦理有绝对的关系。所以韦伯指出：“我们的当务之急就是要找出并从发生学上说明西方理性主义的独特

性，并在这个基础上找寻并说明近代西方形态的独特性。”^① 文艺复兴与宗教改革运动解放了人们的精神，唤起了人性的觉醒，个体的自由和独立得到极大的张扬。而这些新价值的确立得益于理性精神，启蒙运动最核心的价值就是理性精神的形成。虽然 15、16 世纪更多地强调感性的丰富性，但这一行为本身就是一种理性的表现。自由、独立、个性的理性精神在 17、18 世纪得到进一步的加强，并产生了一种乐观的进步历史观。在《启蒙哲学》中卡西勒总结道：“当 18 世纪想用一个词来表达这种力量的特征时，就称为‘理性’，‘理性’成为 18 世纪的汇聚点和中心，它表达了该世纪所追求并为之奋斗的一切，表达了该世纪所取得的一切成就。”^② 理性精神在笛卡尔哲学中得到进一步的确认，具体体现为笛卡尔确立了自我意识的主体性原则，笛卡尔哲学是以对经院哲学及当时知识体系的批判怀疑开始的，他对当时的所有学科进行了怀疑，最终目的就是要通过怀疑找出具有普遍必然性的基础，从而使得知识建立其上，以保证知识的可靠性，通过怀疑，笛卡尔最终找到一个可靠的基础即自我意识，只有自我意识不可怀疑，故而得出“我思故我在”的著名命题。笛卡尔把思维的“我思”看成是哲学的绝对起点，表明自我意识在近代哲学中的觉醒，从而使得理性精神得到明确的表达。

笛卡尔以降的哲学家都极力推崇理性精神，正是理性精神使中世纪与近代社会严格区分开来，近代哲学的出发点就是理性，不管是经验论还是唯理论，他们都把理性看成是知识的标准，用理性来检验一切，用理性精神来反对神学的权威。笛卡尔的主体性原则在康德理性批判哲学中得到进一步的提升，康德哲学有意识地强调主体的能动作用。康德把世界划分为物自体与现象界，给人们的认识树立了一个到此为止的界标，人们只能认识现象界。物自体不可认识，只能留给信仰。他通过理论理性、实践理性、审美理性划分出不同的文化领域。理论理性批判解决的是“我能认识什么？”，实践理性批判解决的是“我应该做什么？”，审美判断力批判解决的是“我能够希望什么？”。而所有这些问题的解决都必须以主体的

① [德] 马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，苏国勋等译，生活·读书·新知三联书店 1987 年版，第 15 页。

② [德] 卡西勒：《启蒙哲学》，顾伟铭等译，山东人民出版社 2007 年版，第 4 页。

理性为前提，同一个理性在认识论上为自然界立法，在道德领域即实践中为自身的意志立法。康德哲学虽然高扬了人的主体性，但是主体在康德哲学中是分裂的主体，认识主体与实践主体毫不相干。能够认识的不一定是我们应该做的，而应该做的却是不能认识的。理论理性与实践理性中间有一条不可逾越的鸿沟。康德哲学的这一局限经过费希特和谢林的努力，直到黑格尔才建立起统一的理性。

黑格尔对整个德国古典唯心主义进行改造，建立了庞大的唯心主义体系。黑格尔认为康德把知性和理性分开是一个重大的发现，理性的本性是追求全体，而当它追求全体时就会陷入矛盾，所以康德在理性面前退缩了，倒退到知性的立场，试图通过对理性的层次进行划分，限制理性的使用，以避免理性陷入矛盾。在黑格尔看来，矛盾并不都是消极的，而是理性本身所特有的，是理性的能动性和创造性的体现，正是自身所包含的矛盾使理性从理论理性过渡到实践理性。立足于辩证理性的立场，就会发现知性是有限的，只是理性自身运动过程中的一个环节。虽然康德的理性强调了主体的反思和自由，宗教在社会中所实现的一体化力量会因为主体的反思和自由在一定程度上被削弱，但这一理性不可能代替宗教一体化的力量。“在康德和费希特那里达到高潮的启蒙时代，不过是建构起了一个理性的偶像。它错误地把知性或反思放在了理性的位置上，并进而将有限上升为绝对。”^①康德、费希特等德国古典哲学家把有限的知性误认为绝对的理性。所以黑格尔认为康德终结了客观独断论，但他又转移到主观独断论的立场上，康德的知性同样是有限的，而且使理性自身及整个生活系统陷于分裂中。所以黑格尔面临的问题就是在前人的基础上确立完整的理性。黑格尔用包含着内在矛盾的绝对观念代替康德的绝对自我意识，黑格尔对谢林的同一哲学进行改造，并使其作为自己哲学的出发点。谢林把同一理解为毫无差别的绝对同一，黑格尔认为这种毫无差别的同一不可能从中产生其他东西。于是他提出一个根本性命题即“实体即是主体”，“一切问题的关键在于，不仅把真实的东西或真理理解和

① [德] 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东译，译林出版社 2011 年版，第 28 页。

表述为实体，而且同样理解和表达为主体”^①。主体的实体性保证了理性的绝对性，而实体的主体性又保证了理性的能动性。因此绝对精神既是绝对的实体，又是能动的主体，所以谢林的“绝对同一”就被改造为“具体的同一”。“同一”是包含着内在差异的“同一”，正因为如此，绝对观念凭借自己的能动性在自我否定的过程中把自己实现出来。在绝对精神自我运动的过程中，首先外化出自自然界，再外化出人类社会，最终向绝对精神复归，由于精神经过了一系列外化和回归的历程，所以不是简单地向出发点回归，而是包含着丰富内容的更高层次上的绝对精神。经过一系列的外化和回归，绝对精神最终成为首尾相连的闭合体系。黑格尔用能动的实体概念克服了康德、费希特的有限理性，自然界、人类社会及精神生活领域的一切文化样式都是以被扬弃的环节包含在绝对精神之中。黑格尔把启蒙理性发挥到了极致，用理性概念建立了一个无所不包的庞大体系。

至此黑格尔把启蒙运动中所确立的理性推向了顶峰，他所确立的主客体同一模式成了控制和支配的体系。黑格尔哲学虽然充分地宣扬了人的主体性和创造性，但这种主体不是个体主体，而是抽象的集体主体，个体在黑格尔哲学也仅仅是绝对精神演化过程中的一个环节，受绝对精神的支配。卢卡奇的“总体性”辩证法也只是黑格尔主客同一模式的翻版，因为他提出了一种构造性的主体即无产阶级，但无产阶级的意识又被他归结为阶级意识。正是主客体同一模式导致了对客体的支配，进而导致了对人自身的支配和控制。

理性精神是在启蒙运动中确立的，启蒙最根本的目的是试图凭借理性精神使人们摆脱恐惧，树立自主，实现人类的自由、平等及公正等价值。从人类历史发展的角度而言，启蒙理性使人们从蒙昧状态中脱离出来，促进了人的个性发展，推动了社会的文明进程，就此而言，启蒙是必要的。但是启蒙理性的畸形发展，使其异化为工具理性。工具理性一方面促进了社会的发展和繁荣，在经济上表现为以标准的生产流水线为代表的现代工业的飞速发展，在政治上促使了民主国家的建立，在文化上涌现了黑格尔

① [德]黑格尔：《精神现象学》，贺麟译，商务印书馆1979年版，第10页。