

文化保守主义思潮与 中国现代文艺批评

黄 键 著

Wenhua Baoshouzhuyi Sichao Yu
ZhongguoXiandai Wenyi Piping



中国社会科学出版社

文化保守主义思潮与 中国现代文艺批评

黄 键 著

Wenhua Baoshouzhuyi Sichao Yu

ZhongguoXiandai Wenyi Piping



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化保守主义思潮与中国现代文艺批评 / 黄键著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 8

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1103 - 8

I. ①文… II. ①黄… III. ①保守主义—文化思潮—关系—文艺评论—研究—中国—现代 IV. ①D092.6②I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 238493 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 罗 莉
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 8 月第 1 版
印 次 2017 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 26.25
插 页 2
字 数 341 千字
定 价 118.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

程正民

文化保守主义是一个十分复杂的问题，相当长的一个时期内，人们把它完全同革新相对立，完全同现代化相对立，斥之为封建复古，斥之为反对现代化，给予消极的、负面的评价。后来情况有了变化，人们逐渐看到文化保守主义本身复杂和矛盾的方面，看到它同现代化的复杂关系，看到它同现代化并不是完全对立的。我们当下在面向世界开放的同时，强调文化自信，强调宏扬民族文化精神，对中国现代文化史上的文化保守主义思潮进行历史的深入研究，对于思考传统与现代化关系这一重大问题，会给我们提供许多有益的启示。

黄键的专著《文化保守主义思潮与中国现代文艺批评》在前人研究的基础上，在研究中国近现代文化保守主义思潮方面有新的领悟、新的阐释，并且重点结合它同中国现代文艺批评的关系，将问题引向深入。

专著首先给我留下深刻印象的是研究方法。面对复杂和充满矛盾的问题，有两种不同的研究方法，一种是从概念到概念，从理论到理论，拿概念和理论当标签去套理论问题，其结果必然把问题简单化、片面化。一种是从历史事实出发，通过对历史事实的辨析去寻找历史的本来面目和历史的发展规律。专著的作者自觉地走后一条路，他以实证研究为基础，把问题交还给历史，在鲜活、生动的

历史中展现问题的全部复杂性和矛盾。专著以文化保守主义和现代化的关系问题为中心，从清末到民初，从曾国藩到张之洞、康有为、梁启超，从严复到林纾，展示了中国文化保守主义思潮的生成过程。正是通过对这个历史过程的展示，对各种思潮和各种历史人物的深入研究，让我们看到了文化保守主义和现代化的关系是十分复杂的，是充满矛盾的：文化上的保守主义者可能是政治上的保守主义者，但也不一定是政治上的保守主义者；文化保守主义者不一定完全反对现代化，他们同现代化有或显或隐的联系，反之，主张现代化的也不完全反对传统，他们同传统有血肉的联系，对传统有割舍不断的情怀。由此，作者得出了一个重要的结论：中国现代文化保守主义同现代化并不是完全对立的，而是相互纠缠、相互渗透和相向而行的。这种看法对于我们理解中国现代文化保守主义同中国现代化的关系有很高的理论价值，对于当今正确处理传统和现代化的关系也有深刻的启示。

专著引起我关注的另一个问题是中国文化保守主义思潮同中国现代文艺批评的关系。如果说文化保守主义思潮先前已有不少研究成果，但真正深入到中国现代文艺批评领域来研究它的价值和影响，却是专著的特色，也是专著的主要内容。这种研究是对文化保守主义思潮研究的深化。作者在阐发这种影响时不是泛泛而论，而是深入到现代美学和文学批评的各个领域，从文学学科观念的建立、目的价值的美学重建——中国文化传统的美学化阐释，到晚清文体观念的建构，中国诗歌形式意识的重建与形式传统的再认识，都做了宏观的把握和细致的分析。比如指出传统主义者往往在形而上意味的宇宙观和人性论基础上对儒家文化和中国文化作了一种美学化阐释，从目的价值的层面上来体认与阐释本土传统文化，彰显传统文化的价值。比如指出梁宗岱通过对诗歌形式意识的深度重建，重新发现中国诗歌传统形式的内在意义和价值，使中国现代诗歌从对内容的追求回到诗歌本体的塑造上来。这些分析对于我们理

解文化保守主义对现代美学和文学批评深层的和内在的影响，是很有启发意义的。特别需要看到的是，选择从美学和文艺批评的角度来研究中国文化保守主义思潮固然同作者从事的专业相关，更重要的是作者对两者的关系有深刻的认识。美学和文学批评是中国现代化思潮的先锋和栖身之地，文化保守主义同现代化的纠缠和渗透在这个领域也表现得较为突出。尽管文化保守主义有政治的、制度的、教育的、文化的诸多层面，但归根到底它更多的是一种精神追求，是人文的追求。从这个意义上说，美学和文学批评对于实现文化保守主义的最终追求的目标就显得更为重要，正如作者所说的，“文化保守主义的核心理念，就是坚持认为中国过去的思想与文化资源在现代社会仍有其效用和价值，甚至可以为中国在现代世界的生存和发展提供方向性的引导与助力”。

十五年前，黄键以博士论文为基础的专著《京派文学批评研究》出版，这是他学术研究道路的起点，作为导师，我为专著写了序言。在那本书中，他以扎实的个案研究为基础，对京派文学批评提出一些新的见解，比如指出不能简单地将海派批评归为社会批评，将京派批评归为审美批评，认为两者既有矛盾冲突的一面，也有相互渗透、相互补充和相互对话的一面。专著出版后得到业界的肯定和好评，厦门大学中文系教授俞兆平就当着我的面夸赞这本专著，其实当时他并不知道我是黄键的导师。十年磨一剑，黄键又捧出了新的专著。比起第一本专著，这本专著在保持原有的实证的、历史的研究的基础上，无论在研究的广度还是深度方面，都有新的进展。黄键在走向成熟，这让我感到欣慰。我也期待着他不断有新的成果和新的超越。

目 录

导言	(1)
----------	-----

第一章 中国近代文化保守主义思潮的生成	(12)
---------------------------	------

第一节 “技艺”之崛起及其界限	(12)
-----------------------	------

第二节 两种知识界域的鸿沟	(24)
---------------------	------

第三节 文化民族主义与文化保守主义的纠缠	(30)
----------------------------	------

第四节 知识的有效性与合法性	(34)
----------------------	------

第五节 知识世界的裂隙	(44)
-------------------	------

第六节 激进之后的反思与调适	(61)
----------------------	------

第二章 启蒙的悖论:隐含读者意识与晚清文体观念的建构	
----------------------------	--

——以小说研究为中心	(73)
------------------	------

第一节 跨越雅俗之界	(74)
------------------	------

第二节 作为知识的小说	(78)
-------------------	------

第三节 隐含读者的分裂	(84)
-------------------	------

第四节 隐含的精英读者	(89)
-------------------	------

第三章 清末学制改革与“文学”学科观念的建立	(94)
------------------------------	------

第一节 知识世界的震荡与倾颓	(94)
----------------------	------

第二节 “中国文学”归来	(100)
--------------------	-------

第三节 “有用之学”与“无用之学”	(106)
-------------------------	-------

第四章 民初新旧之争与文化权力的更迭

——对于《新青年》与林纾之论争的文化社会学

分析	(111)
第一节 他者之镜	(112)
第二节 “亦新亦旧”与“不新不旧”	(115)
第三节 争夺文化制高点	(120)
第四节 谣言及其心理逻辑	(123)
第五节 寻找替罪羊	(131)
第六节 走上十字架	(140)

第五章 胡适与“学衡派”:现代性的两种范式

第一节 不同的“文艺复兴”	(146)
第二节 语体的承载	(151)
第三节 现代性:断裂与连续	(158)

第六章 国民党官方的文化保守主义政策与知识分子

第一节 “新生活运动”:“规矩”之求	(168)
第二节 作为权威资源的“三民主义”	(174)
第三节 新版“中体西用”	(179)
第四节 “中国本位文化”的官方背景	(188)
第五节 “政”“学”互动:知识界的支持	(199)
第六节 新版“中体西用”的可能性辩护	(216)

第七章 目的价值的美学重建

——中国文化传统的美学化阐释

第一节 传统之“用”	(227)
第二节 走向目的价值	(236)
第三节 放逐目的论	(249)
第四节 走向心理主义美学	(257)

第五节 回归东方形而上学	(265)
第六节 会通与开新	(280)
第八章 中国诗歌形式意识的重建与形式传统的再认识	
——以梁宗岱为中心	(300)
第一节 “形式”的沉浮	(300)
第二节 从二元到一元	(307)
第三节 纯诗观念与形式形而上学	(312)
第四节 体味“形式”	(318)
第九章 网际人语:中西批评术语的会通	(322)
第一节 欣喜与向往:面对另一张语言之网	(323)
第二节 杂用、互释与黏合	(338)
第三节 网际缝隙	(344)
第四节 合适的映射以及阐述机制	(351)
第十章 道家思想与中国现代美学	(360)
第一节 众矢之的	(361)
第二节 复归于朴	(367)
第三节 “道”“艺”之间	(380)
结语	(396)
主要参考文献	(401)
后记	(410)

导 言

20 世纪 70 年代，美国汉学家傅乐诗编辑出版了一本名为《变革的限制》（*The Limits of Change*）的论文集，此书后来又经台湾学者译成中文并加入几篇相关的中文论文，于 1980 年以《近代中国思想人物论——保守主义》为题出版。书中多处将所论及的一批中国现代思想家标称为“文化保守主义者”，试图“重估近代中国诸思想运动与中国传统的关系，并且追溯保守主义在一个显著的革命性现代社会中递嬗著的面貌^①”。这部论文集引发了汉语学术界对于中国现代思想史上的“文化保守主义”思潮的关注与研究。迄今为止，汉语学界已出版了大量有关的研究论文与著作，“文化保守主义”的研究已不再是当时史华慈所说的“不时兴”的研究对象，甚至成为学界的热点。

但是，什么是“保守主义”或者“文化保守主义”？史华慈在《论保守主义》一文中说：“‘保守主义’的研究，是教人不愿意去碰触的泥淖。”^②究其原因，很大一部分是因为尽管人们习惯于使用“保守”乃至“保守主义”的概念来描述与界定思想史上的一些现象与人物，但是对于这些概念却没有较为准确明晰的定义，而

① [美] 傅乐诗：《现代中国保守主义的文化与政治》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司 1980 年版，第 39 页。

② [美] 史华慈：《论保守主义》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司 1980 年版，第 19 页。

另一部分原因，则是这些被标称为“保守”的思想潮流与人物又充满了分歧与差异，似乎缺乏一个统一的面目，也难以将之作为一个整体进行价值判定。如果将论题集中在中国近现代思想文化史领域，由于中国现代知识分子与中国现代社会政治变革的复杂关系，这个问题就更加复杂难解。时至今日，虽然关于文化保守主义的研究已经产生了不少的成果，但是，在如何界定“文化保守主义”这个看来是最基本的问题上，学术界仍然存在着不小的分歧。

这一分歧导致的直接结果就是，究竟哪些人、哪些群体算是“文化保守主义”？学界难以达成完全一致的意见。尤其是对于晚清保守派与洋务派算不算“文化保守主义”，学者们更是争执不下。

主要的分歧存在于“文化保守主义”与社会政治的关系以及“文化保守主义”与现代文化、现代意识的关系这两个问题上。史华慈等人认为，如果说西方的保守主义者往往着力于维持社会政治领域的现状，反对对现行社会政治秩序进行变革，那么“现代中国保守主义是‘文化的保守主义’，根本上并不是墨守现行之社会政治现状的‘社会政治的保守主义’。……总之，他们在当时之社会政治秩序里，很少看到全然实现的固有文化^①”。从这一论述出发，论者往往强调中国现代文化保守主义的一个重要品格就在于对于文化本位的执守，认为这些文化保守主义者的保守往往体现在文化领域，因而不能将他们与力图维护各代统治集团（从清王朝到民国各届政府）的政治秩序的政治上的顽固派混为一谈。较有代表性的观点是胡逢祥在《试论中国近代史上的文化保守主义》一文中提出的，认为存在着两种性质不同的“文化保守主义”，“一种是封建的文化保守主义，它不但主张在文化和意识形态上固守一切传统，拒斥各种异端和外来文化因素的加入，还极力要求在政治上保持旧有的封建制度或其主体”。而“另一种是近代式的文化保守主义。

① [美] 史华慈：《论保守主义》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司1980年版，第33页。

他们虽然也对传统怀有强烈的依恋感，并且十分强调文化变动的历史延续性，始终倾向以传统文化为根底或主体的近代文化建设进路，但却并不因此盲目维护传统社会体制。他们不仅能以理性的姿态看待和认肯整个社会的近代化趋势，有的还积极投身推翻封建专制和建设现代民主制度的革命实践。即使对于所钟爱的传统文化，也不一味偏袒，而是有所反思和批判，其文化观的内涵和关切目标都已显露出一一种背离封建的近代文化建设意向”。按照这种区分，胡逢祥把晚清的保守派与洋务派都归入前者，而将从章太炎到“五四”以后新儒家的文化保守主义，都归入后者，并认为只有后者，才是“一种具有自觉的近代意识或以这种意识为主导的”“严格意义上的近代文化保守主义”，“美国学者史华慈……指的正是这类文化保守主义”^①。

在2013年发表的《20世纪中国文化保守主义的理论特征与实践》一文中，他又重申了类似的观点，并为文化保守主义总结了三个方面特征：“首先，对传统文化既主张尊重和继承，又保持着相当的反思性，而不是毫无原则地一味称颂传统。”“其次，对西方文化的态度较为理性，并不因维护传统而对之一味排斥。”“第三，对保守专制政治多持批判态度。其主流不仅反对历史上的帝王专制主义，与现实社会的政治保守势力也始终保持着相当距离，尤其是不愿与各时期的保守政权合流为伍。”^②可以说，强调文化保守主义与政治保守主义的区别与疏离，以及文化保守主义思想中所包含的现代性意识，是许多论者共同的倾向。但是问题在于，这种与政治保守主义的区隔很难说是适用于中国现代文化保守主义者整体的共同特征。在已为大多数论者所共同认定的“文化保守主义团体”

^① 见胡逢祥《试论中国近代史上的文化保守主义》，《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2000年第1期。

^② 胡逢祥：《20世纪中国文化保守主义的理论特征与实践》，《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2013年第6期。

中，固然有章太炎与“国粹派”这样的被认为文化上“保守”而政治上“激进”的群体，也有“学衡派”这样基本上固守文化领域而对于政治不甚感兴趣的学派，但是“中国本位文化”派以及“新儒家”中的一些人对于国民党政府的支持是否应该被看作是某种“社会政治上的保守主义”？尽管“新儒家”学者中有胡先生所称道的反复峻拒蒋介石资助的熊十力，但是，同样也有接受甚至争取蒋介石资助的贺麟与冯友兰，包括中国近现代史上为数不少的与当时的保守倾向的政府维持着不同程度的合作关系的文化人，以及像康有为、严复乃至王国维、林纾等一批以清遗民自居、认同清王朝的封建政体，甚至在实际上参与了复辟的文化人，按照这样的标准，这些人恐怕都有可能被划出“文化保守主义”之外去。实际上，史华慈强调文化保守主义与政治保守主义的区别，只是说二者往往未必是同一的，但并不妨碍文化的保守与政治的保守可能统一在同一个人或者群体的身上。正如郑大华先生所认为的：“对于中国思想家来说，他们的文化取向与政治取向的联系是历史而非逻辑的，一个文化取向上的保守主义者没有任何理由也必然是政治上的保守主义者。换言之，文化取向上的保守主义者，在政治取向上既可能是自由主义者或激进主义者，也可能是保守主义者。同理亦然，一个文化取向上的激进主义者没有任何理由也必然是政治上的激进主义者。换言之，文化取向上的激进主义者，在政治取向上既可能是自由主义者或激进主义者，也可能是保守主义者。造成中国近代尤其是进入20世纪后的中国思想家文化取向与政治取向不完全一致的根本原因，就在于现代化过程所引起的传统之一元化网络结构的解体，导致了文化道德与政治秩序的分离，人们完全可以以一种纯粹文化的态度对中西文化取激进、保守或其他立场，而于其政治取向是否自由、激进或保守了无关系。”^① 据此逻辑，我们既

^① 郑大华：《中国文化保守主义思潮的历史考察》，《求索》2005年第1期。

不能因为某些人在文化上的保守就进而认定其在政治上也是保守的，同样，也不能因为某些人政治上的保守就否认其在文化上作为保守主义者的资格。

另外，政治上的保守主义者有可能在文化上做出一些非常激进甚至颇有现代意义的举动。被认为“基本立场仍在于维护封建制度，故本质上，也只能流为一种封建保守文化的变形”^①的洋务派就是如此，例如张之洞在清末新政中主张废除科举与主持学制改革，开启了中国现代教育制度的先声，难道不能说是“具有自觉的现代意识”？但是，如果说一定要以是否具有自觉的现代意识作为是否为现代文化保守主义的标准，这又会造成另一个麻烦，由于中国人与西方的接触以及对西方与现代化的了解都经历了一个比较漫长的过程，我们到底如何断定怎样才算了解西方与现代化，才算具备了现代意识？在多大程度上接受现代化才符合这个标准？实际上，我们当然可以肯定倭仁等人完全不了解西方与现代文化，或者他们的了解是不正确不深刻的，那么洋务派对西方现代文化算不算有一定的了解？他们企图建立自主的现代军工体系，算不算是一种现代意识？正如郑大华先生所言：“五四运动前期的保守主义者，大多是传统士绅知识分子，他们虽然从小就熟读‘四书五经’，非常热爱以儒家思想为核心的中国传统文化，但也正由于他们爱得太深，往往理不胜情，缺少对传统文化的理性反省，因而对传统文化的真正价值并无深刻的体认。至于西方文化，除辜鸿铭外，他们知道的就更少更浅，尽管其中有些人，如林纾，曾与人合作翻译过不少西方文学作品，然而对西方的文化理论可以说是一窍不通。”^②实际上，哪怕是新儒家学者，他们对于西方的了解与理解难道都称

① 胡逢祥：《试论中国近代史上的文化保守主义》，《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2000年第1期。

② 郑大华：《第一次世界大战与战后中国文化保守主义思潮的兴起》，《浙江学刊》2002年第5期。

得上正确与足够深刻吗？或者他们的每一个论点都建立在对西方正确乃至深刻的理解的基础之上？这些学者中常有人认为西方文明是“物质文明”，中国文明是“精神文明”，这种似是而非的观点算得上是具备了现代意识吗？因此，要求“具有自觉的近代意识”才能算是文化保守主义者，这个标准既显得模糊含混而难以把握，又显得有些缺乏历史意识而强人所难。

中国现代的“文化的保守主义”与西方的“社会政治的保守主义”的不同还在于，他们似乎并不如史华慈所说的柏克那样，对传统持一种“有机整体”的观点，——相反地，倒是“五四”的“全盘反传统主义”经常将中国的传统作为一个整体进行全盘否定。事实上，中国现代的传统主义者往往对复杂多元的中国传统进行选择甚至重构，正如艾恺所说的，这些保守主义者往往采用传统的社会形式作为“完美社会”的标准，但这些传统的社会形式是经过他们理想化处理的^①，而他们所论述的传统思想自然更是经由他们的精心选择并经过了他们的重新阐释的“新传统”。从这个角度上说，设立“对传统文化既主张尊重和继承，又保持着相当的反思性”的标准也几乎没有太大的意义。实际上，即使是倭仁之辈，仍然有他们自己的学派观点，对所谓“传统”也保持着一种反思与批判。更不用说对主张“中体西用”的洋务派而言，所谓“中体”，也是经过他们反思与选择之后的结果。

另一种界定“文化保守主义”的思路是主张在与所谓“进步”与“激进”的比较中来界定“文化保守主义”。郑大华先生在《中国文化保守主义思潮的历史考察》一文中认为，“‘保守’是相对于‘不保守’或‘进步’‘激进’而言的，换言之，有‘不保守’或‘进步’‘激进’才会有保守，它们是矛盾的同一体”。郑先生

① [美] 艾恺：《梁漱溟——以圣贤自许的儒学殿军》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司1980年版，第282页。

因之不同意将洋务派界定为“文化保守主义”，因为在19世纪中叶，洋务派属于“不保守”或“进步”“激进”的阵营，“中体西用”在当时也是最“进步”或“激进”的文化理论。而“中体西用”成为保守主义的文化理论，“那是后来的事，是后来社会发展了，人们对中学和西学的认识进步了”^①。郑先生的看法充满了历史眼光，似乎很有道理。但是，这样一来，是否可以说，在历史上，每一种文化思想都可能起先是“进步”的，后来就变成“保守”的了，也就是说，每一种思想都可以“曾经”是“进步”的，也都将会变成“保守”的？这样一来，所谓“文化保守主义”就没有了自己的基本特征与规定性，甚至可以说没有什么“文化保守主义”思潮这回事了，因为任何思想都可能是或将是“保守主义”的。郑先生的这种观点，显然是将“文化保守主义”的思想特征与这一思想在历史上所造成的效果混淆了，似乎一个文化上的“保守主义”思想，它一定造成了（文化上的）保守的效果，其实，史华慈就已经说过了，“在目前的历史脉络里，到底是传统观点或是反传统观点会有激进的或保守的后果，吾人是无法预料的”^②。事实上，被郑先生界定为“近代中国第一个保守主义的文化团体”国粹派，正如郑先生所指出的，他们区分中国文化为“国学”和“君学”，认为“国学”中蕴含有丰富的爱国主义传统和民族主义、民主自由的内容；“君学”是统治者用来宣传封建迷信、功名利禄和纲常名教，实行专制统治的工具。所以他们对“君学”持激烈的批评态度。他们还通过提高自汉代以来就一直受压抑排斥的先秦诸子百家的地位，以破除人们对儒学的尊崇和对孔子的迷信。这样的观点显然颠覆了原先的正统的文化秩序，在当时不啻于是在搞文化地震。从这个角度来看，与其说他们是“文化保守主义”者，还不

① 见郑大华《中国文化保守主义思潮的历史考察》，《求索》2005年第1期。

② [美]史华慈：《论保守主义》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司1980年版，第37页。

如说他们是文化上的激进派！

在这个问题上，也许耿云志先生在《从保守主义的角色演变看中国近代文化的发展进路》一文中的观点可以对我们有所启发。耿先生在文中指出，在中国近代文化转型的过程中，保守主义在各个时期都充当了传统守护者的角色，只是随着历史的发展，它所扮演的角色也不断有所变换。这是因为他们所要保守和所能保守的东西变得越来越少，同时在精神上却又越来越被放大^①。作为文化保守主义，其主要的角色与职能当然是守护文化传统在现代化浪潮的冲击下免遭灭顶之灾，但是这种守护，因为不同时期的政治文化生态的不同，其起到的主要作用也就因之而有所差异。例如洋务派的“中体西用”，一方面它是中国近现代第一代现代化纲领，开启了中国现代化的大幕，而另一方面，我们不能否认，在文化上，它也为传统文化筑了一道抗拒现代化浪潮的防波堤，但在当时的文化环境之下，也正是因着这道防波堤的设置，才使得中国人能够将通往现代化的大门挤开一条小缝。在晚清，“中体西用”正是集现代化与文化保守主义于一体的双面之旗，在这其中，文化保守主义与现代化的主张相互为用，形成了一种悖论式的合作关系。而随着中国现代化的进展，“中体西用”对现代化的推动作用逐渐减弱，更多地成为了对于现代化的一种制动装置。

将“文化保守主义”界定为一种对于全球化扩散的现代化潮流的反应，也即艾恺所称的“反现代化”思想，是一个非常重要的理解维度。艾恺认为，这些保守主义者“若不是持怀疑的眼光，就是坚决澈底地敌视工业化的结果，特别是现代的都市生活”^②。而史华慈也在总结列文森的观点时认为，“要定义现代中国的保守主义，

① 耿云志：《从保守主义的角色演变看中国近代文化的发展进路》，《湖南大学学报》（社会科学版）2008年第6期。

② [美] 艾恺：《梁漱溟——以圣贤自许的儒学殿军》，载傅乐诗等著，周阳山、杨肃献编《近代中国思想人物论——保守主义》，时代文化出版事业有限公司1980年版，第282页。