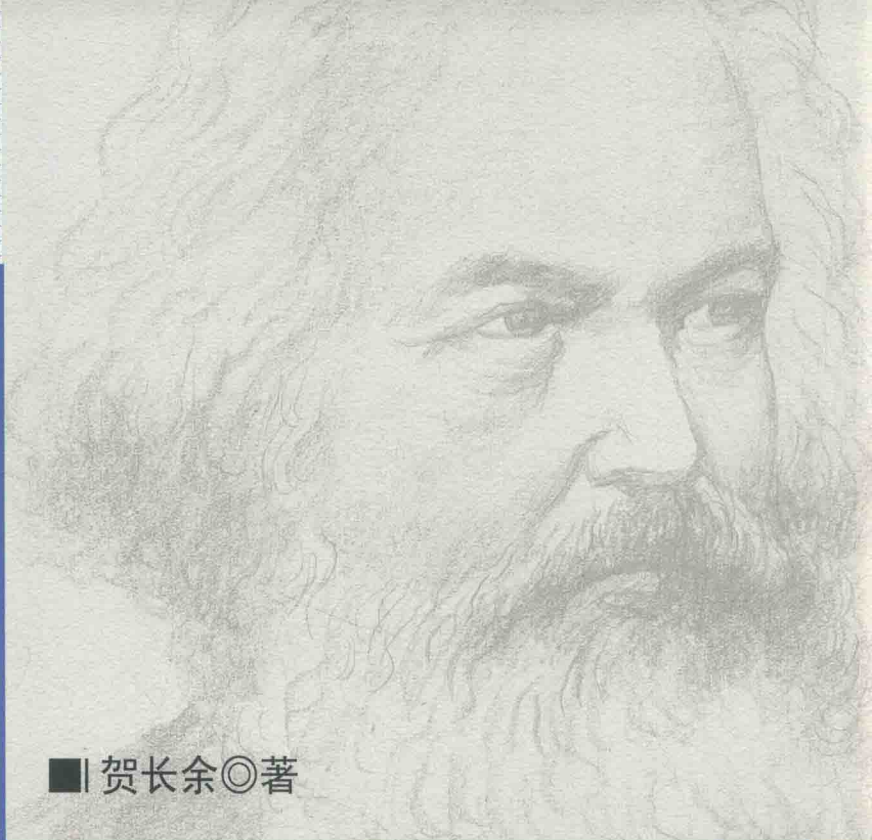




■| 贺长余◎著

现实性原则基础上 马克思主义哲学的 视域转换

现实性原则基础上 马克思主义哲学的视域转换

贺长余 著

东北大学出版社

· 沈 阳 ·

© 贺长余 2017

图书在版编目 (CIP) 数据

现实性原则基础上马克思主义哲学的视域转换 / 贺
长余著. — 沈阳: 东北大学出版社, 2017. 9
ISBN 978-7-5517-1671-0

I. ①现… II. ①贺… III. ①马克思主义哲学—研究
IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 222374 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路三号巷 11 号

邮编: 110819

电话: 024-83683655(总编室) 83687331(营销部)

传真: 024-83687332(总编室) 83680180(营销部)

网址: <http://www.neupress.com>

E-mail: neuph@neupress.com

印 刷 者: 沈阳市第二市政建设工程公司印刷厂

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm×240mm

印 张: 14.5

字 数: 284 千字

出版时间: 2017 年 9 月第 1 版

印刷时间: 2017 年 9 月第 1 次印刷

组稿编辑: 张德喜

责任编辑: 王 程

封面设计: 潘正一

责任校对: 图 图

责任出版: 唐敏志

ISBN 978-7-5517-1671-0

定 价: 48.00 元

前言

本书深入探究在现实性原则基础上，马克思主义哲学所实现的两大视域转换。众所周知，马克思哲学是基于现实的关于社会历史发展的哲学。在一定意义上，马克思哲学指出历史发展的双重动力是基于阶级斗争的革命与基于生产力进步的发展。当马克思哲学转变为“马克思主义哲学”，成为意识形态化的无产阶级认识和改变世界的世界观和方法论之时，“革命与发展”两大视域必然潜在于体系之中。马克思主义哲学是以实践为基础的唯物主义哲学，一贯秉承从客观历史现实出发的“现实性原则”。这就决定了其认识和观察社会历史的理论视域必然受“现实”所规定，并随着现实的发展而改变自己的思想形式，即随着现实社会历史的时代主题的变迁而改变自己的存在样式。革命视域下的马克思主义哲学的思维模式和理论表征，是适应革命斗争的实际需要而形成的，反映了实际革命斗争的客观要求，在革命战争年代是合理的、必要的、正确的，但是，随着国内大规模急风暴雨式的革命斗争基本结束、世界时代主题由“战争与革命”向“和平与发展”的历史转变，马克思主义哲学必然要转换自己的理论视域——从强调对抗、斗争、批判、否定的两极对立的革命视域，转向和平与发展背景下的合理批判、兼容并蓄、互利共生、开放多样的发展视域。中国化马克思主义哲学视域转换，就意识形态而言，不仅开辟了改革开放的新时期和建设中国特色社会主义的新道路，而且开辟了社会主义的新境界，创立了中国特色社会主义理论体系；就学术研究而言，不仅实现了马克思哲学立场的历史回归，而且也实现了马克思主义哲学时代化的自我确证，开启了马克思主义哲学推进中国特色社会主义实践，观察分析现实世界和全球发展的重大问题的新视域。就实践而言，则促成了中国的和平崛起，推进了世界的和平与发展。

作者

2017年3月

目 录

第1章 绪 论	1
1.1 当代中国对马克思主义哲学研究的理论自觉	1
1.1.1 从非体系化哲学到体系化意识形态	2
1.1.2 马克思主义哲学的再认识与体系重建	6
1.1.3 “回到马克思”运动	8
1.2 中国马克思主义哲学研究的走向与问题	9
1.2.1 寻找家国的纯粹化努力	10
1.2.2 面向实际的现实化探索	11
1.2.3 回归马克思哲学视域与马克思主义哲学的未来	13
1.3 当下的马克思主义哲学应以何种样态出场	15
1.3.1 哲学精神的“时代”与时代精神的哲学	17
1.3.2 时代主题的转变与马克思主义哲学视域的转换	18
第2章 马克思主义哲学、现实性原则与理论视域	21
2.1 “马克思主义哲学”的意识形态诠释	21
2.1.1 马克思哲学实践本质与阶级属性	22
2.1.2 体系化的意识形态——马克思主义哲学	24
2.1.3 马克思主义哲学是不断生成发展着的与时俱进的哲学	26
2.2 马克思主义哲学现实性原则的基本内涵	29
2.2.1 康德：主体反思下的“现实性”概念诞生	30
2.2.2 黑格尔：思辨的“现实性”概念确立	33
2.2.3 马克思：实践基础上的“现实性”概念生成	36
2.2.4 马克思主义哲学现实性原则的理论诠释	39

2.3 视域概念及其与马克思主义哲学之关涉	44
2.3.1 本书视域概念的界定	44
2.3.2 马克思主义哲学的双重视域	48

第3章 马克思主义哲学革命视域的开启 52

3.1 高扬革命：马克思主义哲学现实性原则的时代规定	52
3.1.1 革命：19世纪下半叶世界历史的风云际会	52
3.1.2 马克思哲学现实关照的革命取向	53
3.1.3 马克思主义哲学对时代精神的现实把握	54
3.2 马克思主义哲学革命视域确立的根基	56
3.2.1 “历史科学”——马克思哲学的自我确认	56
3.2.2 革命与发展：历史前行的双重动力	58
3.2.3 革命哲学：无产阶级解放理论的现实规定	60
3.3 马克思主义哲学革命视域的核心内涵	61
3.3.1 “阶级斗争”为主题	62
3.3.2 “文化批判”为主导	64
3.3.3 “革命范式”为主线	65
3.4 马克思主义哲学革命视域的理论表征	67
3.4.1 突出唯物主义与唯心主义之间的斗争与对立	67
3.4.2 突出对立统一规律的斗争性原则	69
3.4.3 突出辩证法与形而上学的对立	70
3.4.4 突出阶级斗争、社会革命对推动历史进步的首要意义 ...	71

第4章 革命视域的马克思主义哲学实践及其理论反思 73

4.1 革命视域的马克思主义哲学的理论展开	74
4.1.1 列宁主义哲学对时代和国情的理论把握	74
4.1.2 西方马克思主义的理论探索	75
4.1.3 中国化马克思主义哲学的确立	77
4.2 革命视域下马克思主义哲学的实践成就	78
4.2.1 苏联与社会主义制度的诞生	78
4.2.2 社会主义阵营的出现	79
4.2.3 新中国与社会主义制度的建立	80

4.2.4 反抗帝国主义和殖民统治的世界成就	81
4.3 革命视域的马克思主义哲学的教条化与社会主义探索的失误	82
4.3.1 现实性原则是马克思主义哲学的生命根基	83
4.3.2 革命视域的马克思主义哲学对发展视域的遮蔽	85
4.3.3 革命视域的马克思主义哲学的教条化及其实践后果	86
第5章 马克思主义哲学视域的当代转向	92
5.1 现实性原则的恢复与国情、世情的再认识	92
5.1.1 实事求是——从“本本原则”到现实性原则	93
5.1.2 时代主题的新认识	94
5.1.3 社会主义初级阶段的现实规定	95
5.2 马克思主义哲学发展视域显现	97
5.2.1 社会现实的历史变迁	97
5.2.2 生产力发展：社会发展的第一动因	99
5.2.3 现实性原则的当代要求：革命视域向发展视域转换	101
5.3 马克思主义哲学发展视域的核心内涵	102
5.3.1 回归“本真”：唯物史观基础上的人的全面自由发展	105
5.3.2 和谐“本位”：可持续协调发展	107
5.3.3 发展“本身”：事实与价值的内在统一	108
5.4 马克思主义哲学发展视域的理论表征	110
5.4.1 强调实践观反对唯物论与唯心论的僵化对立	111
5.4.2 突出肯定性辩证法、弱化否定性辩证法	113
5.4.3 主张构建和谐社会	115
5.4.4 提出开放式的思维原则	117
第6章 马克思主义哲学视域转换的现实回响及其意义所在	119
6.1 中国化马克思主义哲学视域转换及其实践	119
6.1.1 马克思主义哲学视域转换与中国改革开放的实践	120
6.1.2 马克思主义哲学视域转换与中国特色社会主义道路的 开辟	126
6.1.3 马克思主义哲学视域转换与当下中国社会和谐发展	132

6.2 马克思主义哲学视域转换及其世界景观	135
6.2.1 科学发展：20 世纪全球发展实践的理论结晶	135
6.2.2 生态世界：马克思主义哲学视域转换对世界环境问题的 关照	137
6.2.3 和谐世界：马克思主义哲学视域转换对世界历史发展的 前瞻	140
6.3 马克思主义哲学视域转换的意义所在	144
6.3.1 对马克思哲学立场的历史回归	144
6.3.2 马克思主义哲学发展的新路向	146
6.3.3 中国化马克思主义理论基础的新诠释	147
6.3.4 中国文化自觉之哲学基础的新探索	148
6.3.5 马克思主义哲学视域转换的实践价值	149
参考文献	152
附录：相关研究成果	160
“现实”的哲学历程	160
用好问题导向	166
学术研究要瞄着问题去、追着问题走	169
唯物辩证法是全面深化改革的方法论	172
生命·思维·历史	176
马克思主义哲学视域转换及其时代回响	180
从人民到公民——马克思第二条政治解放路径的回归	186
习近平治国理政的方法论思想探析	197
“五大发展理念”的三大取向	206
辩证法内涵之辨及对全面依法治国的启示	214
后 记	223

第1章 绪 论

作为时代精神体现的马克思主义哲学是以实践为基础的唯物主义哲学，一贯秉承从客观历史现实出发的“现实性原则”。这就决定了其认识和观察社会历史的理论视域必然受“现实”所规定，并随着现实的发展而改变自己的思想形式。现如今，面对着全球化浪潮的冲击，面对着当下我国建设中国特色社会主义新历史背景，马克思主义哲学将以怎样的角色“出场”会是一个十分关键的问题。我国马克思主义哲学研究者正不断地深入对这一问题的思索与探究。

1.1 当代中国对马克思主义哲学研究的理论自觉

19世纪40年代中期，马克思在批判和承继前人的基础上，创建了实践的唯物主义哲学，将哲学从“天国”拉回“人间”，着眼于现实关切。基于马克思哲学的现实关切，使得马克思哲学逐渐演化为意识形态化的马克思主义哲学，成为无产阶级革命的行动指南和纲领。由于马克思主义哲学巨大的实践效力，马克思主义哲学进而体系化，演变成了教科书哲学。

从20世纪50年代到70年代，我们曾一直把马克思主义哲学当成一些既成的“原理”来看待。这种观念大都是从前苏联的教科书移植过来的，虽经过了本土学者的加工、整理、完善和充实，可总体内涵都没有脱离教科书体系的窠臼。随着时代的发展和研究的深入，这一套既成的“原理”体系问题日益突出。特别是在“文革”之后，人们越发反思和认识该体系的错误与纰漏，越发感到之前对马克思主义哲学的理解和阐释与真正的马克思主义哲学本身相背离。由此，国内的学者提出这样的问题：“（1）回头看，马克思主义哲学

‘本来是’怎样的？（2）往前看，马克思主义哲学‘应该是’怎样的？”^① 特别是在改革开放新的历史时期，这个问题尤为重要。

在 20 世纪 80 年代以来，国内学者们经过多年的努力，不断地反省马克思主义哲学的传统体系，不断地挖掘和创建马克思主义哲学新的理论学说，以期摆脱之前教科书哲学的理论困境，提出适应当前时代需要和国人需要的马克思主义哲学新样态。

1.1.1 从非体系化哲学到体系化意识形态

马克思、恩格斯并不是书斋里的学者，也并非理论体系构建的大学教职人员，他们在参与无产阶级的革命实践中，创建了不同于唯心主义和旧唯物主义的“新唯物主义”。由于马克思哲学强调哲学的实践原则，“社会生活在本质上是实践的”，哲学家的根本任务不是“解释世界”而是“改造世界”，“实践是检验认识的现实性力量和真理性的根本标准”等观点都凸显了马克思哲学的现实关切。因而马克思哲学必然在随后同国际工人运动结合中由非体系化哲学转变为体系化哲学，成为无产阶级革命的行动指南和纲领，并最终形成体系化意识形态——教科书哲学。

马克思、恩格斯注重思想的内涵及其理论的现实指导意义，而非体系化的理论说教。一方面，马克思、恩格斯极力批判以黑格尔为代表的传统西方哲学体系化的构建；另一方面，马克思、恩格斯又在不断地提出具有现实解释力的学说。

马克思从青年时起就反对脱离实际的哲学说教，批评“德国哲学，爱好宁静孤寂，追求体系的圆满，喜欢冷静的自我审视，……从其体系的发展来看，不是通俗易懂的；它在自身内部进行的隐秘活动在普通人看来是一种超出常规的、不切实际的行为；就像一个巫师，煞有介事地念着咒语，谁也不懂得他在念叨什么。”^② 他坚信“任何真正的哲学都是自己时代精神上的精华。因此，必然会出现这样的时代，那时的哲学不仅在内部通过自己的内容，而且在外部通过自己的表现，同自己时代的现实世界接触并发生作用”。^③ 后来，他在对黑格尔哲学的审视和批判中，赋予了自己哲学现实性的维度和哲学立场。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》等著作中明确论证和阐释了新唯物主义原

①杨学功. 建构马克思主义哲学当代新形态 [J]. 吉林大学社会科学学报, 2004 (5): 33

②中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集: 第 1 卷 [M]. 北京: 人民出版社, 1995: 219

③同②: 220

则。在《德意志意识形态》中，他们严厉地批判了青年黑格尔派承继黑格尔哲学抽象体系方面来审视现实、关照现实，认为历史的发展是“自我意识”和“唯一者”的纯粹思辨，是超验实体的有意安排。针对上述观点，马克思、恩格斯指出：“这个批判虽然没有研究过自己的一般哲学前提，但是它谈到的全部问题终究是在一定的体系即黑格尔体系的基础上产生的。不仅它的回答，而且连它所提出的问题本身，都包含着神秘主义。”^①

马克思、恩格斯反对之前的体系哲学的根本原因在于，传统西方哲学总是在不断地追求“本体”“大全体系”，追求世界问题的最终解决和最终解释。它具有如下的鲜明特质：首先，它是超感性的或者是超验的，即超越了现象世界，是现象世界背后的本质和实体。正是在此意义上，海德格尔指出：“自柏拉图以来，……这一超感性领域就被当做真实的和真正的现实世界。与之相区别，感性世界只不过是尘世的、易变的，因而是完全表现的、非现实的世界。”^②其次，它是绝对的、自因的、超时空和永恒在场的。现象界变幻无常，但是超验本体是永恒存在。此外，这一超验本体也超越了现象世界的杂多，它本身是绝对同一，统摄差别于自身之中，统摄过去和未来于永恒之中。最后，它是绝对真实和完满的。超验本体是现象背后的纯粹本质，是避免任何虚假、谬误的本真存在，它将提供永恒的真理，提供与历史无关的价值原则，为正义、美德和善行等奠定一劳永逸的最终根基。

正是这种终极关怀的哲学本身所具有的理论特质，决定了它自身具有无法解决的深刻困境。那就是超验的本体世界如何来解释人们具体的、多样的现实生活的存在。人们的现实生活总是特殊的、具体的、多种多样的、充满矛盾地在历史之中存在，那么，一元的、普遍的、抽象的、僵固的、单向的、非时间的永恒本体何以能做出令人信服的说明？终极世界作为一个超感世界，在实质上不过是一种与现象世界不同的特殊存在者。那么，从这种存在者出发，如何能够论证和解释多种多样的现实存在者之存在？面对这样的困境和诘难，传统形而上学暴露出了其全部理论硬伤。现实生活本来是在时间中变化和发展的，而本体世界却是在时间历史之外的永恒存在。以后者来说明前者，必然导致现实生活的抽象化，使其陷入一个虚构世界。

马克思哲学正是在超越传统哲学的立场上，从现实关切来理解人类世界的本源性存在。所谓人类世界的本源性存在就是指从人类的现实生命存在和现实

^①中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局。马克思恩格斯选集：第1卷[M]。北京：人民出版社，1995：64

^②[德]马丁·海德格尔。存在与时间[M]。陈嘉映，王庆节，译。北京：生活·读书·新知三联书店，2006：114

活动方式来理解人本身。由此，马克思、恩格斯指出：“如果这些理论家们一旦着手探讨真正的历史主题，例如十八世纪的历史，那么他们也只是提供观念的历史，这种历史是和构成这些观念的事实和实际发展过程相脱离的……。”^①因为，一方面“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”。这种个人的存在是现实中的个人的存在，也就是说“这些个人是从事活动的进行物质生产的，因而是在一定的物质的，不受任意支配的界限、前提和条件下活动着。”需要“吃、喝、住、穿”等。一方面，“一当人开始生产自己的生活资料，即迈出由他们的肉体组织所决定的这一步的时候，人本身就开始把自己和动物区分开，人生产自己的生活资料，同时也间接地生产着自己的物质生活本身。”^②

由此可见，马克思、恩格斯创建的这种新唯物主义哲学使得旧形而上学提供的体系意识和普适原则终结。恩格斯之后继续强调：“马克思的哲学已不再是‘哲学’，而只是‘世界观’”。并进一步指出，“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”。^③

然而，由于马克思哲学的现实性指向和现实关切，加之无产阶级革命的需要，马克思哲学必然同国际工人运动结合起来，成为无产阶级革命的行动指南和纲领，由非体系化哲学转变为体系化哲学，形成体系化意识形态——教科书哲学。

在19世纪中叶到20世纪初，工人阶级革命的浪潮一波接着一波，反对资产阶级的运动不断高涨。马克思、恩格斯不仅成为工人阶级的领导者而且他们的理论包括无产阶级革命理论、剩余价值理论等等都成为指导和推动工人阶级的主流思想。由于马克思哲学巨大的实践效力，在苏联和中国，马克思恩格斯哲学成为指导思想，并引领其取得了十月革命和新民主主义革命的伟大胜利，成功的历史实践使之进而体系化，逐渐成为具有完整体系的意识形态——教科书哲学。

之所以称之为完整体系是因为当时的苏联哲学家综合了马克思、恩格斯、列宁、斯大林的哲学思想，构建了辩证唯物主义和历史唯物主义体系。无论是普列汉诺夫、列宁还是斯大林都将马克思主义哲学看成是包括认识论、逻辑学、历史观、价值观、世界观的理论体系。斯大林在《无政府主义还是社会主

①中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集：第1卷 [M]. 北京：人民出版社，1995：95-96

②马克思，恩格斯. 德意志意识形态：节选本 [M]. 北京：人民出版社，2003：16

③中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集：第4卷 [M]. 北京：人民出版社，1995：742-743

义?》一书中就曾指出:“马克思主义不只是社会主义理论,而且是一个完整的世界观,是一个哲学体系,马克思主义哲学的无产阶级社会主义就是从这个哲学体系中自然而然产生出来的。”^①中国的马克思主义者瞿秋白也明确地指出:马克思主义哲学是由辩证唯物主义、历史唯物主义、政治经济学、科学社会主义组成的科学体系。当1938年斯大林的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》以《苏联共产党(布)历史简明教程》第四章第二节的形式出版后,一种崭新的体系式马克思主义哲学解读范式——教科书哲学——诞生了。随后我国20世纪60年代仿效苏联教科书模式出版了艾思奇主编的《辩证唯物主义与历史唯物主义》,成为新中国教科书体系。《辩证唯物主义与历史唯物主义》明确提出:“辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义哲学,是马克思主义的全部学说的哲学基础,是革命的工人阶级的世界观”,“是真正科学的世界观”。^②《辩证唯物主义与历史唯物主义》“标志着辩证唯物主义与历史唯物主义教学体系在中国的确立,同时,作为全国党校、高校通用的马克思主义哲学教科书,它结束了在中国课堂上使用苏联马克思主义哲学教科书的历史。《辩证唯物主义与历史唯物主义》在中国的影响是深远的:从1961年到2011年,50年间,国内出版的各类马克思主义哲学教科书已高达千余种,但除极少数外,绝大多数教科书在基本内容、逻辑结构和理论体系上都没有超出《辩证唯物主义与历史唯物主义》。”^③

教科书哲学不仅是一种理论体系而且还是一种意识形态。意识形态在社会学领域中主要是指信仰、价值、风俗习惯等内容,在哲学尤其是马克思主义哲学领域中虽然也包括上述内容,但核心内涵是与政治体制和阶级意志相关的政治意志,表现为治国、施政及凝结全民意志的价值取向。苏联哲学工作者在依据马克思、恩格斯、列宁、斯大林的著作编著教科书的同时,特别注重哲学与政治、理论与实践的结合,注重俄国革命和建设经验的总结。当时俄国处在社会主义阵营与资本主义国家对立的历史关键点,教科书哲学突出强调无产阶级与资产阶级的斗争,“革命理论”一时成为整个教科书哲学的核心,并且成为整个社会主义国家阵营的指导思想和治国方略。作为社会主义国家的一员,当时的我们同样将教科书中某些无产阶级革命的观念教条化,并上升为一剂“治国的万能良药”,最终使得教科书哲学成为具有绝对真理意味的体系化、教条化的意识形态。

①中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局。斯大林全集:第1卷[M]。北京:人民出版社,1953:274

②艾思奇。辩证唯物主义与历史唯物主义[M]。北京:人民出版社,1961:1

③袁贵仁,杨耕。马克思主义哲学教学体系的形成与演变:上[J]。哲学研究,2011(10):12

1.1.2 马克思主义哲学的再认识与体系重建

虽然在一定时期内马克思主义哲学总体上体现为一种体系化的、意识形态化的教科书哲学,但新中国成立前的中国化马克思主义哲学却是非体系化的,以实事求是为核心,矛盾观点、实践观点、群众观点构成了老一代共产党人的分析框架和解释原则。之后,由于新民主主义革命的胜利和新中国的建立,马克思主义哲学上升为国家意志,并固化为教科书哲学,并随之产生一系列问题,引发后人对马克思主义哲学的反思与重建。

以毛泽东同志为代表的中国共产党人在领导中国革命和建设的过程中十分注重将马克思主义哲学同中国的具体实际相结合,着眼于时下中国社会的主要矛盾和根本任务及世界形势,认真学习、研究、运用和发展马克思主义哲学,深刻解决了中国革命和建设中的理论和实践问题。在《反对本本主义》《实践论》《矛盾论》《中国革命战争的战略问题》《论持久战》等经典著作中,都可以看到我们党运用马克思主义哲学的世界观和方法论,正确地分析中国现阶段社会的性质和矛盾,正确解决中国革命的对象、任务、革命力量和领导力量,以及革命的道路和革命形式等问题。这些具有创意和中国风格的哲学思想指导了中国革命走向胜利的历史进程。随着中国革命的胜利和新中国的诞生,马克思主义哲学成为国家意志,以斯大林的论述为逻辑主线的体系化的苏联哲学教科书成为学院派马克思主义哲学的标准教程。随着毛泽东“反修”战略的提出和指导思想的“左”倾化,教科书哲学被“斗争哲学”所取代,“文革”结束后,教科书哲学重新回到了大学的讲坛,其弊病和纰漏也日益显现。面对这样的状况,国内一批学者开始积极地反思教科书哲学,开始重新对马克思主义哲学进行再认识和体系的重建。

教科书哲学将马克思主义哲学中的某些原理和准则教条化、简单化,并以此作为裁断一切其他哲学形态包括马克思主义哲学本身的标准和依据。从而使得教科书哲学成为单纯辩护与说教的工具,最终造成人学空场及忽视对实践概念的理解和把握的现象。面对上述教科书哲学表现出来的种种问题,国内的一大批学者开始对此进行积极反思和重建。

随着解放思想与改革开放的不断深入,在哲学界内部形成了以变革教科书哲学为基本导向的哲学改革潮流。学界改革的核心要点即是重新解读和重新构建马克思主义哲学体系。其主要的表征就是以实践概念为核心,并以此为基础来重新理解和界定哲学基本问题——人与世界、人与人、人与历史、自由与必然等关键问题。高清海老师就曾明确指出:“马克思主义的实践观点绝不仅仅是用来回答认识的基础、来源和真理标准等认识问题的一个原理,而是必须把

它看做马克思主义用以理解和说明全部世界观问题、区别以往一切哲学观点的新的思维方式,实践观点作为一种崭新的思维方式,也就是马克思主义对待一切问题的思维逻辑。”^①还有孙伯鍪老师对马克思实践范畴的集中关注,认为实践既是马克思哲学历史观建立的基础,同时又是唯物主义的核心观点,从实践出发,也即是从一切客观实在出发。肖前老师也指出,马克思主义哲学就是实践唯物主义,实践的观点是马克思主义哲学首要的观点。陈晏清老师、陈志良老师都从不同的向度将实践概念视为马克思主义哲学的核心要点,并在此基础上来阐发和理解马克思主义哲学。

以上几位学者都是在反思教科书哲学之后,针对教科书哲学问题来提出实践观念的,总括起来,这一阶段主要的思想就是认为实践乃是消除客观性和主观性各自的片面性,使得客体与主体相统一的活动,并且充分发展主体的积极主动性和创造性,使得主体与客体不断地重新陷于矛盾又恢复统一,因而在实践活动中,蕴藏着人类物质活动和社会活动的一切秘密和源头。人类与世界的关联,人与人自身的关联,人与历史的关联正是基于此不断展开。所以不难看出,以实践概念为核心建构起来的马克思主义哲学新体系,不仅消除了教科书哲学教条化、简单化的理论倾向,弥补了其人学空场和主体性的缺失,更在于为人类认识和理解马克思主义哲学开辟了一种全新的思维方式和理论模式。

正如实践的思维方式开创一种新的理解路径一样,也开启了国内学者纷纷建构中国化马克思主义哲学体系的浪潮,他们试图从不同的角度、不同的学科背景出发来理解和解读马克思主义哲学。出现了“开拓性哲学”、“准原理哲学”和“专门化哲学”的萌芽。^②随后从政治哲学、政治经济学、社会哲学等视角对马克思主义哲学进行不同关注。这主要表现在,不再以教科书哲学利弊为主要的探讨核心,而是将人们现实中所遇和所求的现实问题为导向,并注重提问方式的转换。例如,人文学科的基础问题、如何处理理想主义与功利主义的关系问题、如何兼顾效率与公平的关系问题,还有真理与价值的标准问题、人类交往等,这些问题都是源于现代社会生活,从而开拓了哲学研究和探索的新领域,为马克思主义哲学的当代解读和发展注入了活力。

但是,随着对马克思主义哲学解读的多样化,问题也随之产生。人们在进行马克思主义哲学的研究和解读时,往往抓住了马克思主义哲学内部的某个方面进行论证和分析,并将其等同于马克思主义哲学的全部内涵。例如,某些学者将马克思主义哲学的认识论、实践论、价值论、人学理论、经济学说、社会

^①袁贵仁,杨耕.当代学者视野中的马克思主义哲学·中国学者卷:下[M].北京:北京师范大学出版社,2008:285

^②孙正聿.从“体系意识”到“问题意识”[J].长白学刊,1994(1):31

理论、政治理论等同于马克思主义哲学本身。各持己见的研究者都能够在马克思主义哲学内部找到理论的根据和佐证,为此持不同观点的学者之间还进行了许多交流和讨论。但最终仍没有对马克思主义哲学本身作出一个全面而又统一的定论。较好的结论只能是要想全面把握马克思主义哲学的本真特质,就在于“综合理解”。正如欧阳康教授说:“从总体上看,马克思主义哲学主要是由辩证性、历史性、人道性和实践性四个基本特性而区别和超越于各种形式的旧唯物主义。”^① 赵家祥教授也指出:“‘辩证唯物主义’、‘历史唯物主义’、‘实践唯物主义’这些名称都从一定视角说明马克思主义哲学。不能以两极对立的思维方式来看待他们。”“有些人,一看到‘实践唯物主义’这个名称,就认为是离经叛道,也有些人指责使用‘辩证唯物主义与历史唯物主义’的人是僵化、保守。这两部分人都失之偏颇。”^② 即使将马克思主义哲学进行“综合理解”也没有给予马克思主义哲学以明确的定位,使得马克思主义哲学的重新构建和重新解读成为时下理论界争论的主题。虽然对马克思主义哲学的重新解读并不存在任何理论的垄断和独大,虽然解读者的角度、方法、立场、观点各有不同,产生不同的理论内涵,但是尊重元典却是解读和理解的前提,也是构建当下中国马克思主义哲学的前提。为了进一步深入探究马克思主义哲学的深切内涵,重新厘清马克思主义哲学的理论体系,解决对马克思主义理解上的争论,国内学者又提出“回到马克思”的口号。

1.1.3 “回到马克思”运动

“回到马克思”具有两层基本的含义:“(一)研究马克思,就是要回到马克思的原本思想,忠于马克思文本的原意;(二)与其他马克思主义著作家相比,马克思的著作具有马克思主义的真正源泉的意义,应当主要根据马克思的著作来理解马克思主义,解决对马克思主义理解上的争论。”^③

西方马克思主义者最早于20世纪20至50年代首先提出“回到马克思”的口号,当时正是针对前苏联教科书体系的教条化而提出的一种关涉马克思主义哲学理解的倾向。西方的马克思主义者认为:“50年代后半期开始,对马克思主义的一种真正的重新认识在南斯拉夫、波兰、匈牙利和捷克斯洛伐克发生了。在‘回到真正的马克思’的口号下,一种富有创造性的理论倾向发展起

①陆剑杰,从多样理解走向系统整合——对我国哲学界关于马克思主义哲学总体规定性讨论的述评[J].南京社会科学,2001(2):9

②同①:9

③王金福,“回到马克思”与马克思主义理论创新[J].南京政治学院学报,2005(6):17

来了。”^①到了20世纪90年代,这一口号又成为中国马克思主义哲学理论界的热门话题。在与西方学者的交流和对话中,国内学术界也出现了“回到马克思”的哲学运动。按照这一口号的原始初衷,“回到马克思”就是要破除国内学界对马克思主义哲学原有的曲解和误读,要回到马克思文本的原初语境,重新廓清和厘定马克思主义哲学的基本内涵和理论原则。目的在于“通过返本实现开新,开出中国马克思主义哲学研究的当代形态。”^②随着“回到马克思”口号的提出,相继“重读马克思”“走进马克思”“神会马克思”等理论解读样式也产生出来。

“回到马克思”的文本,对国内原有的马克思主义哲学体系进行学理化建构,这对于缺乏马克思主义哲学文本研究的中国哲学来说是一大突破也是一大进步。随着此运动的不断深入,在之前马克思主义哲学研究中存在的重大理论问题得以彰显,并且从理论本身给予有力的回应与解决,从而为新的马克思主义哲学的研究开辟了新的路向和新的视域。

“回到马克思”运动确实有其存在的合理性和重大的理论价值,对坚持马克思主义哲学的基本立场有着重要意义,但是“回到马克思”若只作为挖掘马克思主义经典文本的解读样态,仅限于文本的本真意义不被曲解,并固执于这一研究取向,必然会存在特有的局限性和理论缺陷。最重要的缺陷是文献学方法导致面向文本而忽略现实,即背离了马克思主义哲学本身的现实性原则,因而“回到马克思”的运动似乎有些疏远于当下中国的实际。马克思经典文本写作的年代与当下的年代必定有些出路,以这种回到文本的解读方式再现马克思主义哲学是否能够适应当下时代所需,是否真正能够建构起当下的马克思主义哲学新样态,还是令人有些担忧和迟疑的。更重要的是,即使能够在马克思主义哲学的经典文本基础上建构当下马克思主义哲学新样态,可是关键点却在于怎样将经典文本与当下现实联系起来呢?怎样把握时代的命脉,渗透于现实呢?

1.2 中国马克思主义哲学研究的走向与问题

无论是教科书哲学之后的体系再认与重建,还是“回到马克思”运动的展开,都是国内学术界对马克思主义哲学的理论自觉和反思,都旨在更好地推进国内马克思主义哲学的未来发展和建构。由此看来,深入研究和探讨中国马

①[南]马尔科维奇,彼德洛维奇.南斯拉夫“实践”派的历史和理论[M].郑一明,曲跃厚,译.重庆:重庆出版社,1994:87

②张一兵.但开风气不为师——《回到马克思》的本真心路历程[J].哲学动态,2001(3):15