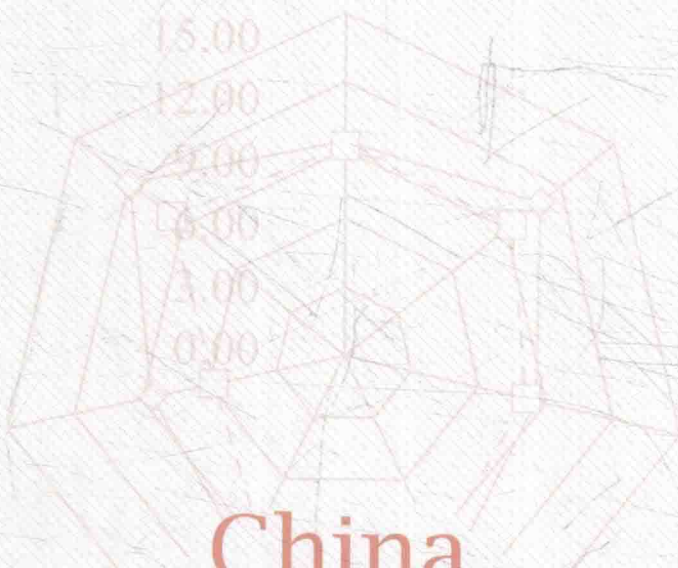


任颢 / 主编

中国城市企业经营环境评估报告

方法与数据

北京大学汇丰商学院 编
企业发展研究所课题组



China
City Business Environment
Assessment Report:
Methods and Data



企业管理出版社

ENTERPRISE MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

China
City Business Environment
Assessment Report:
Methods and Data

任颢 / 主编

中国城市企业经营环境评估报告

方法与数据

北京大学汇丰商学院 编
企业发展研究所课题组



企业管理出版社

ENTERPRISE MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

中国城市企业经营环境评估报告：方法与数据 / 任颀主编. —北京：企业管理出版社，2017.11

ISBN 978-7-5164-1621-1

I. ①中… II. ①任… III. ①企业经营管理—研究报告—中国 IV. ①F279.23

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第278637号

书 名：中国城市企业经营环境评估报告：方法与数据

主 编：任 颀

责任编辑：尚元经 李 坚

书 号：ISBN 978-7-5164-1621-1

出版发行：企业管理出版社

地 址：北京市海淀区紫竹院南路17号 邮编：100048

网 址：<http://www.emph.cn>

电 话：总编室 (010) 68701719 发行部 (010) 68701816 编辑部 (010) 68414643

电子信箱：qiguan1961@163.com

印 刷：北京市密东印刷有限公司

经 销：新华书店

规 格：170毫米×240毫米 16开本 12.75印张 160千字

版 次：2017年11月第1版 2017年11月第1次印刷

定 价：50.00元

版权所有 翻印必究·印装错误 负责调换

前 言

本报告旨在对我国主要城市企业所处经营环境进行比较研究，在构建企业经营环境评价体系的基础上，通过汇集和分析公开数据，对各主要城市企业经营环境总体状况和各方面情况进行评价和比较。报告展示了我国主要城市企业经营环境的发展现状和具体差异。

企业经营环境是企业创立和经营的外部市场与制度因素的集合，对企业的发展起到至关重要的作用。良好的企业经营环境有助于促进经济发展，这种推动和促进作用主要由两种途径来实现：首先，良好的企业经营环境有助于促进生产性私人投资；其次，良好的企业经营环境有利于降低创业的开办成本，可以为各种商业创意提供更多的实现机会和激励机制，有助于企业家用更好的方法来组织生产和销售产品。因此，对于企业经营环境的研究具有重要意义。

从国际上看，改善企业经营环境也是备受关注的话题，世界银行在《全球营商环境报告——监管效率与质量并重》（Doing Business 2015: Going Beyond Efficiency）中指出，企业经营环境监管的透明度和便利度转变依旧是全球趋势。在2013~2014年间，全球超过70%的经济体实行了使企业经营环境更透明、更便利的监管改革。当今世界，区域经济一体化、全球一体化迅猛发展，人才、资源、资金、技术、市场等在全球范围的竞争更趋激烈。对任何一个国家来说，如何在更加激烈的竞争

中取得主动权和主导权，营造良好的企业经营环境是关键。企业经营环境的优劣决定了高端要素资源的流向及其集聚效应的大小，也成为一国综合实力和国际竞争力的一个非常重要的有机构成。环境既是实力的体现，也是竞争力的体现。

当前中国经济改革进入深水期，必须通过“硬转型”和“软转型”来共同创造和形成新的发展优势。所谓“硬转型”，指的是结构调整、产业升级、技术进步等；所谓“软转型”，指的是体制机制改革的深化、创新，建设市场化、法治化、国际化的企业经营环境。其中，“软转型”是更重要的、更核心的内容。以建设市场化、法治化、国际化的企业经营环境来推进深化新时代社会主义市场经济体制改革，是我国实现经济可持续发展的重要推动力。

回顾企业经营环境学术研究，企业经营环境可分为必要性要素和支持性要素。其中，必要性要素包括基础设施条件、人力资源供应、金融服务；支持性要素包括政府行政管理、企业经营的法制环境、创新与文化环境和企业经营的社会环境。每一个方面的影响因素又可以通过进一步分解得出具体的分项因素，可将这一层级称为分项指数；每一个分项指数又可以通过选取客观公开统计指标来进行解释，可将这些统计指标称为基础指数。因而，通过基础指数、分项指数、方面指数和总指数四个层级构建中国城市企业经营环境指数，可以全面、客观地展示中国主要城市企业经营环境的总体状况和各层面发展的情况。本研究报告构建的指数评估体系由1个总指数、7个方面指数、19个分项指数和31个基础指数组成。

省会城市和计划单列市是我国经济发展较好的城市，也是企业家选择营商活动的主要对象，选择省会城市和计划单列市进行城市企业经营环境研究具有可操作的实际意义。并且，这些城市相关统计信息的披露相对及时、全面，便于通过公开途径收集相关数据。通过查找各城市

国民经济和社会发展统计公报、统计年鉴、政府信息公开年度报告、法院工作报告、劳动与社会保障局公告、食品质量抽查报告等信息，本报告对各项基础指数的原始数据进行了全面、系统的收集，形成了覆盖范围为直辖市、省会城市和计划单列市共35个城市、时间跨度自2012年至2014年的较完全的面板数据。其中，由于拉萨公开数据不足，而台北、香港和澳门地区与大陆地区存在较大的制度差异，报告并没有覆盖这4个城市。

报告中的企业经营环境指数主要以2012年至2014年这三年间基础指数的原始数据的平均值作为计算依据，采用两种方法，从基础指数、分项指数、方面指数和总指数四个层面对各个城市进行评分。第一种方法是“绝对得分法”（又称“模拟城市法”），主要通过设定一个理想状态的模拟城市作为评分参考，据此对各个城市评分。第二种方法是“无量纲得分法”（又称“标准化得分法”），这一方法则是通过对原始数据进行标准化处理，得到该数据所代表的指标在样本范围内的相对水平，作为城市的标准化得分。根据这两种方法得到的评分，对各城市进行排名，可以看到各城市企业经营环境的具体情况，也可以看到在样本中某个城市企业经营环境优劣的相对位置。

通过指标体系的构建、公开数据的收集以及评分分析，本报告建立了一个行之有效的城市企业经营环境评价体系。并且，希望今后能持续运用这套指数体系对全国范围内各个城市企业经营环境状况进行跟踪，在静态对比的基础上，进一步展示城市企业经营环境的发展进程。

报告中的指数体系是以公开统计数据为基础进行量化分析，更具客观性、可比性和权威性。然而，采用公开数据也存在一定的不足，如存在部分指标的对外公布上没有统一的标准、个别城市在特定年份没有公示相关指标等情况。针对这些问题，本报告主要采用相近年份数据或用近几年数据的平均值进行替代，尽量完善数据。对于没有替代数据的

基础指标，在评分时进行权重平移，从而将数据缺失的影响降到最低。

本报告的第一部分《城市企业经营环境总体评估报告》分别从总体指数、方面指数两个层面分析和比较了35个城市企业经营环境，列出评分和排名。在这一部分，读者可以全面、直观地看到35个城市企业经营环境相对发展状况。报告的第二部分《城市企业经营环境评估分析框架》则梳理了企业经营环境方面既有的研究成果和相关理论，进而构建了城市企业经营环境指数评估体系，并说明了各指标数据的来源和具体评分方法；在这一部分，读者可以了解到研究的整体过程。报告的第三部分《城市企业经营环境指数跨区域比较分析》先是按照地理区域划分，对东部、中部、西部和东北四个区域的城市群进行比较分析；继而按照不同经济区划分，对长三角、珠三角和环渤海三大经济区的城市群进行比较；在这一部分，读者可以发现不同地理区域与经济区域在企业经营环境方面的发展差异。报告的第四部分《各城市企业经营环境分析》对每个城市的企业经营环境进行了详细的分析，重点突出其优势和不足之处。

最后要特别强调的是，由中国经济改革研究基金会国民经济研究所和中国企业家调查系统共同合作完成的《中国分省企业经营环境指数报告》（2011、2013年版）是本研究建基的基础。该报告通过在中国企业家调查系统发放调查问卷的方式搜集数据，然后通过分析评分得到了在“省”这一区域级别企业经营环境的指数结果。本报告（即“中国城市企业经营环境指数”）与“中国分省企业经营环境指数”主要有两点不同：一方面，本报告没有采用问卷调查的形式，而是通过权威、公开渠道获得的统计数据来计算分析我国主要城市之间企业经营环境的差异；另一方面，我们将研究的范围由“省”一级延伸到“市”一级，使得研究成果对企业选择投资城市具有更明确的指导意义，也为各城市政府改善企业经营环境注入更积极的动力和提供更具体的参考，还可以以具体

城市群作为研究对象进行比较和分析。因而，相比于“中国分省企业经营环境指数”，本报告的研究将评价层面从省级深入到市级，将评价依据由客观统计数据替代主观问卷调查，进一步完善了我国企业经营环境评价与研究体系，以期“中国分省企业经营环境指数”的构建提供有增益的补充。

本报告是课题组集体智慧与努力的成果，由任颀（北京大学汇丰商学院副院长、博士研究生导师、企业发展研究所所长）任课题组长，课题组成员包括：董治国（前海开源基金管理有限公司）、洪达（南方基金管理有限公司）、黄凯（中信证券股份有限公司）、刘梦杰（中泰证券股份有限公司）、刘峤（南方基金管理有限公司）、鲁兴科（中国银行业监督管理委员会）、肖慧娟（中国北方工业公司）、徐叶（招商证券股份有限公司）、徐祖怡（渤海证券股份有限公司）、韩世俨（北京大学汇丰商学院数量金融硕士研究生）、王茜月（北京大学汇丰商学院企业管理硕士研究生）、徐椰香（北京大学汇丰商学院金融学硕士研究生）。从开展课题研究到成果出版，中间经过了几年的时间跨度。其中，多位课题组成员已经从参与课题研究时的北京大学汇丰商学院硕士研究生，成长为在业界和机构独当一面的优秀专业人才。当然，本研究所得出的评估结论，仅呈现既定研究框架下的分析结果，并不代表任何课题组成员所服务机构的观点和意见。至于研究中所存在的疏漏，则由课题组负责人承担。

编者

2017年10月

目 录

第一章 城市企业经营环境总体评估报告.....	1
一、城市企业经营环境指数总体评分与排名	2
二、城市企业经营环境指数分项评分与排名	8
1. 政府行政管理	9
2. 企业经营的法制环境	12
3. 金融服务	16
4. 人力资源供应	19
5. 基础设施条件	22
6. 创新与文化环境	25
7. 企业经营的社会环境	28
三、城市企业经营环境指数与分省企业经营环境指数排名 对比及分析	31
第二章 城市企业经营环境评估分析框架.....	45
一、分析框架概述	46
1. 评估体系背景	46

2. 其他评估体系中的度量	50
二、评估体系	51
1. 政府行政管理	57
2. 企业经营的法制环境	64
3. 金融服务	67
4. 人力资源供应	71
5. 基础设施条件	75
6. 创新与文化环境	81
7. 企业经营的社会环境	84
三、数据来源	89
1. 政府行政管理	89
2. 企业经营的法制环境	90
3. 金融服务	90
4. 人力资源供应	91
5. 基础设施条件	91
6. 创新与文化环境	92
7. 企业经营的社会环境	92
四、评价方法	93
1. 绝对得分法	93
2. 无量纲得分法	95

第三章 城市企业经营环境指数跨区域比较分析	97
一、四大地区城市企业经营环境比较分析	98
二、三大经济区城市企业经营环境比较分析	108
第四章 各城市企业经营环境分析	119
参考文献	190



| 第一章 |

城市企业经营环境总体评估报告

一、城市企业经营环境指数总体评分与排名

企业经营环境对企业的发展至关重要，“十三五”时期的众多议题，包括加快形成有利于创新发展的市场环境，引进人才培养使用机制，深化行政管理体制改革，建立健全现代财政制度、税收制度，改革并完善适应现代金融市场发展的金融监管框架等，均与完善企业经营环境有密不可分的关系。良好的企业经营环境将促进企业发展，推动经济的繁荣。

研究各城市企业经营环境，不仅可以了解各城市经济发展产生差异的原因，而且能够获得各城市企业经营环境的发展情况的数据，更有助于把握改善企业经营环境的着力点，这对于提升我国经济总体实力和国际竞争力有着重要作用。

本指标体系的研究从城市层面出发，选取30个省会城市、直辖市（北京、天津、上海、重庆、石家庄、太原、沈阳、长春、哈尔滨、济南、南京、杭州、合肥、南昌、郑州、武汉、长沙、福州、广州、海口、成都、贵阳、昆明、西安、兰州、西宁、南宁、呼和浩特、银川和乌鲁木齐）以及5个计划单列市（大连、厦门、青岛、深圳和宁波）为研究对象。本体系研究对象不包括拉萨市，主要是由于其大部分数据的不可得性。本体系选取这35个城市作为研究对象主要有以下几个方面的原因。

首先，本指标体系的研究目标是对研究对象的企业经营环境做出一个总体的排名，评定出中国大陆比较适宜于商业投资和企业发展的城市。作为一省政治经济的核心，省会城市的经济发展水平和政府行政

管理水平无疑是该省中最为发达的。依托于相对发达的经济条件和政府管理水平，省会城市的金融服务条件和法治条件在该省中一般会名列前茅。另外，作为一个地区的经济、政治、文化中心，省会城市的人才数量以及其对人才的吸引力有着无可比拟的优势。同时，社会创新文化氛围、创业氛围以及基础设施条件也会超过该省中的其他城市。可见，省会城市一般是企业和投资者的首选。因此，相较于其他城市，本指标体系选取了经济比较发达、企业经营环境整体条件较好的省会城市作为研究目标。

其次，本指标体系选取的大连、厦门、青岛、深圳和宁波这五个计划单列市，是中国15个副省级城市中的5个非省会城市，也是所在省份除省会城市外重要的经济、文化中心。多年来，这5个城市保持了强劲的发展势头，无论从经济规模还是从发展速度上，在全国城市体系中都处于上游水平。无论是其优越的地理环境、高速增长的经济实力，还是不断完善的基础设施条件和人才体系，都是有利于企业创业发展的亮点。因此，本指标体系将这5个计划单列市也纳入研究范围。

再次，本指标体系的评分所依托的基础指标均为公开可得数据，这充分保证了评价结果的客观性和有效性。研究目标公开数据的可得性、及时性与完备性也是选取这35个城市的部分原因——这些城市相关统计信息的披露相对及时、全面，便于通过公开途径收集相关数据。

评价体系主要根据7个方面指数，19个分项指数和31个基础指数的综合测度，对选取的35个城市的企业经营环境进行总体评估。绝对数值评分的方法，是将7个维度的方面指标均赋予15分的分值，进而对每一个维度进行打分，最终得出绝对数值的评价得分以及城市排名。在这一评价体系下，为了方便比较，按得分最高城市折算为100分进行调整，将各城市原始得分折算为表1-1中的绝对分数排名。

表1-1 各个城市企业经营环境指数总得分

排名	城市	城市总得分 (105)	调整 总得分	排名	城市	城市总得分 (105)	调整 总得分
1	北京	75.30	100.00	19	银川	59.01	78.36
2	深圳	74.65	99.13	20	青岛	58.57	77.77
3	南京	70.74	93.94	21	沈阳	58.24	77.34
4	杭州	69.69	92.54	22	郑州	57.68	76.60
5	上海	66.55	88.38	23	合肥	57.30	76.09
6	广州	64.59	85.78	24	乌鲁木齐	56.95	75.63
7	西安	63.68	84.57	25	长沙	56.38	74.87
8	宁波	63.54	84.38	26	哈尔滨	55.23	73.34
9	太原	63.24	83.98	27	重庆	55.16	73.25
10	厦门	62.78	83.37	28	昆明	55.07	73.13
11	大连	62.76	83.34	29	福州	54.45	72.31
12	济南	61.92	82.23	30	长春	54.19	71.96
13	兰州	61.04	81.07	31	西宁	53.38	70.89
14	成都	60.94	80.93	32	贵阳	53.19	70.64
15	呼和浩特	60.19	79.93	33	海口	52.90	70.25
16	武汉	60.15	79.88	34	石家庄	50.99	67.71
17	南昌	59.02	78.38	35	南宁	50.27	66.76
18	天津	59.02	78.37				

为了方便比较各城市得分水平，本评价体系还辅以无量纲评分处理方法，即通过对原始数据进行标准化处理，得到该指标得分在样本范围内的相对位置。按照从高到低的顺序依次排列，城市企业经营环境的无量纲评分结果如表1-2所示。根据无量纲的评分标准，0分代表着该城市在企业经营环境指数上为平均水平；高于0分，意味着城市得分高于平均水平；低于0分，则意味着城市得分低于平均水平。

表1-2 各个城市无量纲总得分

排名	城市	企业经营环境总得分	排名	城市	企业经营环境总得分
1	北京	2.51	19	银川	-0.16
2	深圳	2.40	20	青岛	-0.23
3	南京	1.76	21	沈阳	-0.28
4	杭州	1.59	22	郑州	-0.37
5	上海	1.08	23	合肥	-0.44
6	广州	0.76	24	乌鲁木齐	-0.49
7	西安	0.61	25	长沙	-0.59
8	宁波	0.58	26	哈尔滨	-0.77
9	太原	0.53	27	重庆	-0.78
10	厦门	0.46	28	昆明	-0.80
11	大连	0.46	29	福州	-0.90
12	济南	0.32	30	长春	-0.94
13	兰州	0.18	31	西宁	-1.08
14	成都	0.16	32	贵阳	-1.11
15	呼和浩特	0.04	33	海口	-1.15
16	武汉	0.03	34	石家庄	-1.47
17	南昌	-0.15	35	南宁	-1.58
18	天津	-0.15			

从表1-2中可以看出,企业经营环境总得分排名在前五位的城市分别是北京、深圳、南京、杭州、上海。北京的企业经营环境总得分为2.51,深圳以2.40紧随其后。根据表1-3方面指标的分析可以看出,北京的企业经营环境优势主要体现在良好的法制环境,发达的金融服务体系以及优越的创新与文化环境。深圳作为国家重点支持的经济特区,在法制环境、金融服务以及企业经营的社会环境中都显示出了后发优势,超越上海和南京,成为适宜营商投资的第二大城市。长三角地区的企业经营环境得分相对较高,均处在前五名之内。同时,南京、杭州的企业经营环境排名已经逐步超越上海,成为企业更为理想的投资场所,这主要

得益于南京和杭州更为高效率的政府行政管理和良好的企业营商社会氛围，例如较高的社会诚信水平和良好的创业氛围。

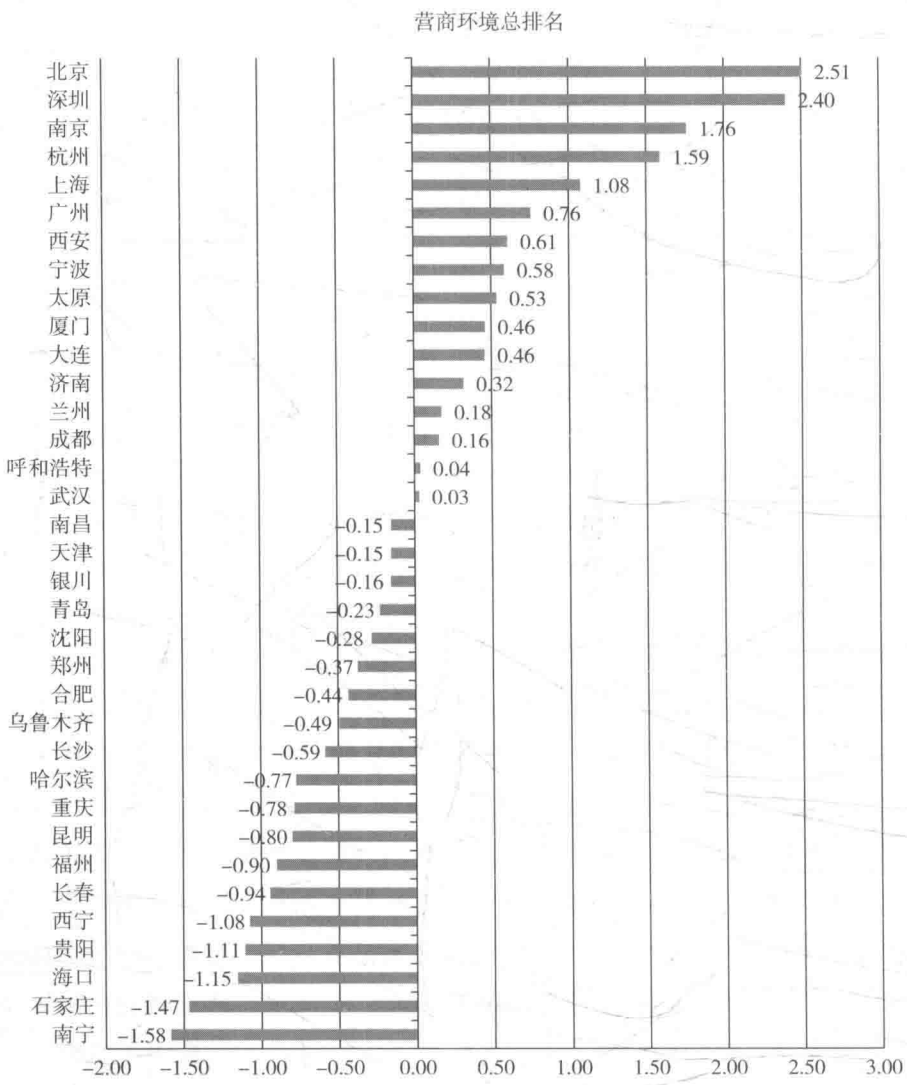


图1-1 企业经营环境指数各个城市总得分