



企业避税战略风格形成 动因及其经济后果研究

钟海燕 李倩/著



科学出版社

企业避税战略风格形成 动因及其经济后果研究

钟海燕 李 倩/著

本书受国家自然科学基金项目“企业避税战略风格形成
动因及经济后果研究”(71402082)资助

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书系统介绍了企业避税理论,并从企业避税的度量、动机、方式、影响因素和经济后果五个方面对已有相关文献进行了梳理和评价。在此基础上,首先,从公司治理角度考察产品市场竞争、控股股东卷入程度对企业避税战略风格的影响,以探究上市公司避税战略风格形成的外在和内在动因;其次,从资本结构、现金持有、公司投资和薪酬激励决策等方面检验企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响,以明确企业避税战略风格的经济后果;最后,从公司内部制度安排和外部税收监管两个方面提出系统的政策建议,为规范我国上市公司避税行为乃至促进资本市场持续发展提供支持。

本书理论联系实践,具有较高的理论价值和实践意义。既可以供学术研究机构、企业高管、税务监管部门阅读参考,也可以供财务会计专业学生参考。

图书在版编目(CIP)数据

企业避税战略风格形成动因及其经济后果研究/钟海燕,李倩著. —北京:科学出版社,2018.1

ISBN 978-7-03-054188-8

I. ①企… II. ①钟… ②李… III. ①企业-避税-研究-中国 IV. ①F812.423

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 200822 号

责任编辑:邓 娴 / 责任校对:王晓茜
责任印制:吴兆东 / 封面设计:无极书装

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 1 月第 一 版 开本:720×1000 B5

2018 年 1 月第一次印刷 印张:7 1/2

字数:120 000

定价:56.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

作者简介

钟海燕，管理学博士，三峡大学经济与管理学院副教授，博士生导师。现主要从事公司财务与公司治理方向的教学与研究工作。在《管理世界》《中国管理科学》《经济与管理研究》《山西财经大学学报》等刊物上发表论文二十余篇，主持国家自然科学基金、湖北省教育厅等课题。

李倩，三峡大学经济与管理学院硕士研究生，研究方向为财务会计。在《会计之友》上发表论文一篇。

前 言

企业避税产生的现金节余可以看作从税务机关转移到企业的一部分现金流，它增加了企业预期的未来现金流量（Lambert et al., 2007），并且，对于那些具有良好投资机会而现金流短缺的企业来说，企业避税产生的现金节余可以用到能给企业带来正净现值的投资项目中，从而能进一步增加企业预期的未来现金流量。然而，新近从委托代理框架出发，研究企业避税行为的文献却发现，企业避税也并不一定会增加企业预期的未来现金流量。一方面，企业避税会引发代理问题。Desai 和 Dharmapala（2006）与 Desai 等（2007）研究发现企业避税和掏空行为是互补的，导致管理者能够通过从事避税活动向股东寻租。如果企业避税增加了管理者对企业资产的侵占，那么将降低企业预期的未来现金流量。另一方面，企业避税会加剧企业信息的不对称。企业避税行为增加了企业信息环境的不透明度（Balakrishnan et al., 2011），损害了企业会计信息质量，从而增加了企业未来现金流的不确定性。企业避税会通过代理问题和信息不对称这两个途径，降低企业预期的未来现金流量。因此，企业避税活动会直接影响投资者利益和资本市场持续发展。然而，令人遗憾的是，国内现有文献对企业避税形成动因、企业避税与财务政策选择之间关系如何等重要问题却缺乏深入研究。

基于上述事实，本书以代理理论为基础，在中国转型经济的制度背景下，深入研究我国上市公司避税战略风格形成动因及其经济后果问题，以期规范政府行为以及上市公司避税行为，乃至促进资本市场持续发展提供支持。具体而言，本书主要开展了以下两个方面的研究工作。

第一，结合我国新兴加转轨经济的特殊治理环境，从公司治理角度考察产品市场竞争、控股股东（实际控制人）卷入程度（现金流权比例）、控制权与现金流权偏离程度（两权偏离）对企业避税战略风格的影响，以探究上市公司避税战略风格形成的外在和内在动因。研究发现：①产品市场竞争越激烈，企业避税的程

度越高,企业避税战略风格越趋于激进;②终极控股股东卷入程度越低,控制权与现金流权偏离程度越高,上市公司避税战略风格越趋向于激进。

第二,以企业避税的代理理论和信息不对称理论为基础,从资本结构、现金持有、公司投资和薪酬激励决策等方面检验企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响。研究发现:①上市公司避税战略风格与资本结构负相关,即上市公司避税战略风格越趋向于激进,资本结构越低,上市公司避税与债务融资存在着替代效应。进一步研究发现,债务资本成本对企业避税与资本结构的负向关系有显著的促进作用,即随着债务资本成本的提高,企业避税与债务融资的替代效应越强。②过度激进的企业避税战略能够显著降低企业的现金持有价值,即投资者对实施过度激进避税战略的企业现金持有赋予较低的价值评估;进一步研究显示,其作用机制在于,实施过度激进避税战略的企业更倾向于将避税所带来的现金流耗费掉,从而导致自由现金流的过度投资更为严重。③企业避税战略风格和高管业绩-薪酬敏感性显著负相关,即避税战略风格越趋向于激进,高管业绩-薪酬敏感性越低。进一步研究发现,企业避税战略风格越趋向于激进,高管的薪酬黏性越强。

本书的创新之处主要体现在以下几个方面。

(1) 从公司内外部治理角度对企业避税战略风格形成的动因进行深入研究,明确中国等新兴市场上公司治理对企业避税战略的作用机制,为研究企业避税活动提供新的视角。

(2) 运用代理理论和信息不对称理论,研究企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响,拓展企业避税和财务管理理论内容。现有文献已经发现企业避税活动可以通过信息不对称和代理问题两个途径影响公司财务政策选择,但其影响的内在机理在中国上市公司中却缺乏理论分析和实证研究。本书在代理理论和信息不对称理论基础上,研究企业避税战略风格对公司财务政策选择影响的内在机理以及不同企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响是否存在差异。

作者

2017年2月

目 录

前言

第一章 绪论	1
第一节 研究背景与问题的提出	1
第二节 研究意义	6
第三节 研究目标、研究方法与研究内容	7
第四节 内容结构与技术路线	10
第五节 主要研究结论与创新之处	11
第二章 相关理论及文献回顾	14
第一节 企业避税理论	14
第二节 企业避税的度量	15
第三节 企业避税的动机	18
第四节 企业避税的方式	19
第五节 企业避税的影响因素	20
第六节 企业避税的经济后果	31
第七节 国内外企业避税相关研究评价	34
第三章 企业避税战略风格形成动因研究	36
第一节 产品市场竞争对企业避税战略风格的影响	36
第二节 终极控股股东卷入、两权分离与企业避税战略风格	47
第三节 本章小结	57
第四章 企业避税战略风格的经济后果研究	59
第一节 企业避税战略风格对资本结构选择的影响	59
第二节 企业避税战略风格、现金持有与公司投资	67
第三节 企业避税战略风格对高管薪酬契约的影响	78

第四节 本章小结	93
第五章 研究结论、政策建议与研究展望	95
第一节 研究结论	95
第二节 政策建议	97
第三节 本书研究的不足与研究展望	98
参考文献	101

第一章 绪 论

第一节 研究背景与问题的提出

目前,企业避税问题是一个受到全球性关注的热点问题,很多媒体报道了一些全球知名企业在各个国家的避税行为。据国外媒体报道,英国议会出台了一份调查报告,抨击谷歌有计划的逃税,并且有意撒谎误导税务当局,议会要求英国税务局调查谷歌行为是否已经违法,争论的焦点在于谷歌在英国是否经营广告业务。此前谷歌称,其英国分部不经营广告业务,交易谈判和协商环节虽然在英国进行,但是最终敲定交易的为谷歌爱尔兰公司。如果真如谷歌所说,那么谷歌公司支付的 1000 万英镑税款则没有问题,但如果广告业务被纳入其中,则谷歌就有逃税嫌疑。欧洲光伏制造商协会(EU ProSun)再次向欧盟委员会提出申诉,指控竞争对手中国辗转通过马来西亚等第三地将商品销往欧洲,借此规避关税。EU ProSun 主席、德国太阳能世界公司(SolarWorld)副主席 Nitzschke 表示,近 30%的中国光伏商品是通过上述方式逃避欧盟的关税措施的。据《中国青年报》报道,近日,跨国信息技术巨头“A 集团”向江苏省国税局补缴了 14 亿元税款。这是我国反避税额度最大的案件,刷新了微软公司的 8.4 亿元税款纪录。

近年来,国际避税现象愈演愈烈,不可否认的是,“在最能挣钱的地方挣钱,在税率最低的地方纳税”一直是跨国公司遵循的法则。而国家之间存在税收差异,也与该国国情和发展阶段有关。有的国家采取低税率,通常是为了鼓励外国企业前来投资,从而带动当地的经济与就业。“把 GDP(国内生产总值)留给当地,把利润全部带走”,已经成为一些跨国公司的惯例,他们利用各国税法差异,通过高进低出关联交易等方式转移利润,扰乱了国际市场秩序,严重损害了发展中国家税收主权,使贫富差距进一步拉大。这已经引起了发展中国家的高度警觉。2014 年 11 月 16 日,G20 领导人第九次峰会在澳大利亚举行,中国国家主席习近平表示,加强全球税收合作,打击国际逃避税,帮助发展中国家和低收入国

家提高税收征管能力。这是我国最高领导人首次在国际重大政治场合就税收问题发表重要意见。

企业避税导致了税收流失,各类税收行为主体采取各种手段,违反现行税法将国家税据为己有,导致实际入库的税收收入少于按照税法规定的标准计算的应征税额的现象和行为。其特征可以归纳为四个方面:首先,税收流失是税收的一种异化物,是寄生在税收肌体上的一种“毒瘤”。从表面看,税收流失是国家税收的个人化或部门化,是国家、集体和个人之间利益分割问题,但其本质是行为主体对国家法律的亵渎,离开了“非法”这个前提,税收流失也就失去了存在的基础。探讨税收流失只能在国家税收法律的框架下进行,人为泛化税收流失的范围,只能造成思维的混乱。其次,税收流失是一个多因素综合作用的结果。考察税收流失的范围不能仅限于纳税主体的原因,而应贯穿于税收征收管理的全过程以及可能导致税收流失所有行为主体,包括纳税人、扣缴义务人、税务部门以及可以影响税收政策的各级政府部门。这是因为税收从其形成到最终征收进入国家金库,要经过纳税主体和征税主体等不同的环节,在每一道环节都存在税收流失的可能。如果我们把纳税主体以外的其他税收流失因素排除在外,来简单地定义税收流失,以偏概全地理解税收流失,同样不能揭示现象的本质。再次,判断是否是税收流失以及流失的多少的标准应是现行税法规定标准,包括征税范围、税率、计征方法等。也就是说,税收是否流失,流失的多少最终取决于法定的应征税源的大小。最后,行为主体将国家税收据为己有,使国家和公众的利益蒙受损失,必然要受到法律制裁和社会道德的谴责。为了降低受处罚的风险,减少由于非法占有国家税款而增加的经济和心理负担,行为主体往往将自己的违法行为竭力掩饰、隐匿,甚至通过贿赂执法人员来逃避打击,致使税收流失现象更加复杂和隐蔽。

而税收既是国家财政收入的主要来源,也是国家调控经济的重要方式,在优化资源配置和促进经济增长方面发挥着越来越重要的作用。从国家角度来看,税收是国家分享企业财富的重要形式。从企业角度来看,利用财务或经营活动从事企业避税活动是企业增加税后收益的必然选择。企业避税的最直接结果是减少了国家财政收入,增加了企业税后利润,导致部分财富从国家转移到企业中。那么,企业避税活动增加的税后利润是否促进了企业的可持续发展,带动实体经济的增

长呢？尽管企业通过避税活动减少了税负，增加了税后利润，从而有利于提升企业价值。然而，新近根据委托代理框架研究企业避税的文献却发现，企业避税活动并不一定会提升企业价值（Desai and Dharmapala, 2009; Hanlon and Slemrod, 2009）。企业避税活动不仅会引发代理问题，加剧企业信息的不对称，而且会直接影响投资者利益和资本市场持续发展，已成为全球公司治理乃至资本市场研究中的一个十分重要的问题。为此，学者从企业避税的计量、动机、方式、影响因素和经济后果等方面展开了深入研究。尽管成果丰硕，但这些研究大多存在一个共同问题，就是把企业避税活动视为同质的，忽视了企业避税战略风格形式的差异性，则无法全面深入地窥视企业避税活动形成的动因及其经济后果。然而，Lisowsky 等（2012）率先提出了企业避税战略风格差异理论，他们根据企业避税战略风格激进程度的强弱，对企业避税活动进行了排序，认为从最保守到最为激进的企业避税战略风格指标依次是现金有效税率、账面税收差异、永久性账面税收差异、可操纵永久性账面税收差异和税收庇护（tax sheltering）。Goh 等（2013a）认为企业避税战略风格（激进与保守）的代理问题不同，因此，企业避税战略风格（激进或保守）对企业价值的影响也有所不同。不仅如此，企业避税的激进性对公司财务与会计行为的影响也吸引了越来越多的关注（Lisowsky et al., 2010; Lennox et al., 2012; Goh et al., 2013b）。这些研究成果表明企业避税战略风格形式可能会对公司财务与会计行为产生影响，但现有企业避税研究忽视了这一点。

2007年3月16日，《中华人民共和国企业所得税法》（以下简称“新税法”）由第十届全国人民代表大会第五次会议审议通过，并于2008年1月1日起正式施行。根据“新税法”的规定，原先税率为33%的公司，税制改革后的税率将降低到25%；而原先税率为15%的公司将逐渐提高到25%。所得税改革为国内学者考察转轨经济时期企业避税行为成因及其经济后果提供了天然的场景。我国学者在沿袭国外研究思路基础上，结合我国特殊制度背景对企业避税活动进行了创新研究，在上市公司避税影响因素以及经济后果等方面取得了一定的成果（郑红霞和韩梅芳，2008；刘华等，2010；张天敏，2012；陈冬和唐建新，2012a；罗党论和魏嵩，2012；李维安和徐业坤，2013；孙刚等，2013；刘行和叶康涛，2013）。然

而,国内研究主要集中在企业避税影响因素和对企业价值的影响上,对企业避税形成动因、企业避税与财务政策选择之间关系等重要问题却缺乏深入研究。更为重要的是,国内研究同样忽视了企业避税战略风格形式的差异性,也就无法深入研究企业避税行为成因及其经济后果。

一方面,我国转轨经济治理环境中制度特殊性在于产品市场竞争机制的逐步形成使上市公司面临的环境发生了变化。处于竞争激烈行业的公司往往盈利微薄,其风险缓冲能力相对较小。相反,处于垄断性行业的公司,往往能够获取超额利润,因而其具有较强的风险缓冲能力。因此,当公司在遭遇意外的需求下降或者整体经济下行的风险时,与垄断性行业的公司相比,竞争性行业将更有动力选择较为激进的企业避税活动,以应对盈利能力下滑和风险缓冲问题,从而保证公司的正常运转,实现企业短期价值最大化。

所以,本书的研究主题之一是结合我国的产品市场竞争环境,尝试从产品市场竞争强度和 product 市场竞争战略两个维度,检验了产品市场竞争对企业避税战略风格的影响,试图发现产品市场竞争是否以及如何影响企业避税活动的经验证据,为理解上市公司避税战略风格形成的外在动因提供了一个新的视角。

另一方面,我国转轨经济治理环境中制度特殊性在于上市公司普遍存在“一股独大”现象,股权结构高度集中,上市公司终极控股股东可以通过金字塔结构、交叉持股等方式使公司控制权和现金流权产生严重偏离(La Porta et al., 1999),从而使其可以以少于控制权的现金流权获得更多的利益,进而导致控股股东与小股东之间经常出现严重的利益冲突。即使在股权分置改革完成以后,终极控制人的两权分离状态依然存在。在这种情况下,控股股东(实际控制人)控制了公司治理与公司管理的主要方面(唐跃军和谢仍明,2006),企业避税战略风格是激进还是保守,就会受到控股股东和小股东之间代理冲突的重要影响。控股股东卷入程度(现金流权比例)越低,控制权和现金流权偏离程度越大,拥有控制权优势的控股股东所承受的成本与所获得的收益就越不对称,此时,控股股东可能会倾向于卷入高风险的激进的企业避税战略来获取控制权私利。相反,如果控股股东卷入程度越高,控制权和现金流权偏离程度越小,公司控股股东与外部投资者的利益将趋于一致,控股股东和小股东之间代理成本较低,控股股东就越不愿意冒

风险,采用较为安全的稳健保守的企业避税战略就成为其增加企业税后利润,进而提升企业价值的必然选择。

所以,本书将结合我国新兴加转轨经济的特殊治理环境,进一步考察我国上市公司治理因素,特别是控股股东(实际控制人)卷入程度(现金流权比例)、控制权与现金流权偏离程度(两权偏离)对公司选择激进或保守的企业避税战略风格具有怎样的影响,以考察上市公司避税战略风格形成的内在动因,明确中国等新兴市场公司治理对企业避税战略的作用机制。

因此,本书的研究主题之一是,重点探讨什么因素促使公司在企业避税战略风格上趋向“激进”或“保守”,以揭示企业避税战略风格形成的内在动因。

近年来,企业避税研究领域的最新进展之一,就是将企业避税活动视为企业发展的战略引入财务学的研究范畴中。那么,企业避税战略风格(激进或保守)对公司财务政策选择有着怎样的影响?所以,本书的研究主题之二是,以企业避税的代理理论和信息不对称理论为基础,从公司投资、资本结构、现金持有和薪酬激励决策等方面检验企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响,以揭示企业避税战略风格的经济后果。

首先,哪些因素决定了企业债务政策或资本结构选择这一问题在过去几十年间已经受到高度关注。例如,Modigliani 和 Miller (1958)认为,在完美的资本市场上,股权融资和债务融资对一个以企业价值最大化为目标的企业来说是没有差异的。但是,Myers 却发现企业债务政策或资本结构是由债务融资的成本和收益决定的,包括债务的税收优惠、财务困境成本或破产成本和债务资本成本。资本结构决策受代理成本影响的观点在公司财务领域得到了广泛认知(Grossman and Hart, 1982; Harris and Raviv, 1988, 1991; Jensen, 1986; Rajan and Winton, 1995; Stulz, 1988)。因此,税收和代理成本认为是影响资本结构决策非常重要的因素。这些研究说明企业避税也可能对企业资本结构决策产生影响。为此,本书首先考察企业避税战略风格对资本结构决策的影响。

其次,尽管企业可以通过避税活动来减少税款的支付,但这并不意味着企业避税活动将一定会导致企业有较高的现金持有水平。这是因为激进的企业避税战略的代理问题(Desai and Dharmapala, 2006; Desai et al., 2007)和信息不对称问

题 (Balakrishnan et al., 2011) 都较为严重, 导致管理者倾向于将企业避税节约的现金流消耗掉以获取个人私利。Jensen (1986) 研究发现管理者更倾向于将企业避税产生的现金流量用于能给他们带来个人私利的兴建帝国的投资中, 这将导致自由现金流的过度投资非常严重。因此, 实施激进避税战略企业的现金持有水平一般较低, 而非效率投资行为 (过度投资) 较为严重。如果激进的企业避税战略确实促进了管理者自利行为, 那么投资者将对实施激进避税战略企业的现金持有赋予较低的价值评估, 激进的企业避税战略将会降低现金持有价值。相反, 保守的企业避税战略的代理问题和信息不对称问题较轻, 企业避税的正面效应处于主导地位, 导致保守的企业避税战略有利于增加企业未来的现金流量, 从而提高其现金持有水平。此外, 投资者对实施保守避税战略企业的现金持有也会赋予较高的价值评估, 从而有助于提高其现金持有价值。为此, 本书将着重考察企业避税战略风格对现金持有决策和投资决策的影响。

最后, 企业避税增加了公司高管的风险, 薪酬契约不仅需要对公司高管的努力做出回报, 还要为公司高管承担的风险提供补偿。从而, 企业避税可能会破坏薪酬契约的有效性。而且, 企业避税活动加剧企业信息的不对称, 这导致在避税情境下会计信息不透明度增加。会计信息的不透明性增加了股东和监管者准确观察高管行为、评价其努力程度的难度, 降低了会计业绩指标作为薪酬契约中业绩度量的质量。因此, 股东在避税情境下无法与公司高管签订最优激励契约 (Chen and Chu, 2005), 降低了薪酬契约的有效性。为此, 本书将着重考察企业避税战略风格对高管薪酬决策的影响。

第二节 研究意义

本书从企业避税战略风格异质性角度, 运用代理理论和信息不对称理论, 深入研究企业避税战略风格的形成动因及其经济后果, 具有如下重要理论和现实意义。

第一, 将有助于深化企业避税的研究。本书在重新审视了企业避税活动中存在的代理问题的基础上, 从企业避税战略风格这一新视角研究企业避税形成

动因及其经济后果，突破了传统企业避税研究的分析框架，将有助于推动企业避税的研究。

第二，将有助于推动财务管理理论的发展，并为公司财务管理实践提供指导。本书考虑我国新兴加转轨经济的特殊治理环境，运用代理理论和信息不对称理论来分析企业避税战略风格对财务政策选择的影响及其经济后果，将不仅有助于推动这些理论的发展，拓宽它们的研究范围，也可以为公司财务管理实践提供指导。

第三，将有助于促进资本市场持续发展。激进的企业避税战略风格将会导致资本市场代理冲突和信息不对称严重，资源配置效率低，损害投资者利益，不利于资本市场持续发展。本书从企业避税战略风格异质性角度对企业避税的经济后果进行深入研究，将有助于治理上市公司避税行为和促进资本市场持续发展。

第三节 研究目标、研究方法与研究内容

一、研究目标

本书的主要研究目标是运用代理理论和信息不对称理论，在企业避税战略风格异质性条件下建立研究企业避税行为形成动因及经济后果的分析框架，以丰富和发展企业避税研究内容，使其具有更加坚实的微观基础和更切合实际；从公司内部制度安排和外部税收监管两方面为治理我国上市公司避税行为乃至促进资本市场持续发展提供相应的改进措施和政策建议。

二、研究方法

企业避税战略风格形成动因及其经济后果问题，是一个多学科交叉的研究课题。本书将综合运用会计学、财务管理学、信息经济学、计量经济学等多学科知识，在广泛参考国内外有关文献的基础上，力求将理论研究和实际研究、规范研究和实证研究综合运用，对企业避税战略风格形成动因及其经济后果问题进行系统的研究。

1. 理论与实际相结合

在科学研究中,理论必须与实践相结合,研究成果才具有指导意义。虽然企业避税行为有着一般性的规律,但是由于各国的制度、公司治理状况、税收监控策略及方式的不同,我国上市公司的避税行为则有其特殊性。因而企业避税行为理论研究不仅应该能够联系实践,还应该能够指导实践,对现实存在的特殊企业避税行为进行解释,对治理我国上市公司避税行为乃至促进资本市场持续发展提供相应的改进措施和政策建议。

2. 规范研究与实证研究相结合

规范研究与实证研究是公司财务管理领域广泛应用的主流研究方法。规范研究是根据一定的价值观或经济理论对经济目标、经济结果、经济决策、经济制度的合意性进行评价,它解决经济过程中“应该是怎样”的问题,旨在对各种经济问题的“好”“坏”做出判断。而实证研究是通过研究对象大量的观察、实验和调查,获取客观材料,从个别到一般,归纳出事物的本质属性和发展规律的一种研究方法。本书对企业避税战略风格形成动因及其经济后果的研究,综合使用了这两种分析方法:一方面通过规范分析,分析企业避税战略风格形成机理与危害,另一方面基于我国上市公司财务数据,对企业避税战略风格形成动因与企业避税战略风格对公司财务决策的影响进行实证检验,以检验规范分析结论的真伪。

三、研究内容

根据国内外企业避税研究现状和我国新兴加转轨经济的特殊治理环境,本书拟回答以下问题:第一,什么因素促使公司在企业避税战略风格上趋向“激进”或“保守”?第二,企业避税战略风格(激进或保守)对公司财务政策选择有着怎样的影响?本书将对这两个问题从五个方面进行研究。

1. 企业避税战略风格形成动因的理论与实证研究

第一,产品市场竞争对企业避税战略风格影响的研究。该部分尝试从产品市

市场竞争强度和产品市场竞争战略两个维度,检验了产品市场竞争对企业避税战略风格的影响,试图发现产品市场竞争是否以及如何影响企业避税活动的经验证据,为理解上市公司避税战略风格形成的外在动因提供了一个新的视角。

第二,终极控股股东卷入、两权偏离对企业避税战略风格影响的研究。该部分结合我国新兴加转轨经济的特殊治理环境,采用我国上市公司数据,建立回归模型,实证检验我国上市公司治理因素,特别是控股股东(实际控制人)卷入程度(现金流权比例)、控制权与现金流权偏离程度(两权偏离)对公司选择激进或保守的企业避税战略风格具有怎样的影响,以考察上市公司避税战略风格的形成内在动因,明确中国等新兴市场公司治理对企业避税战略的作用机制。

2. 企业避税战略风格与财务政策选择的理论与实证研究

本书以企业避税的代理理论和信息不对称理论为基础,采用我国上市公司数据,建立回归模型,从资本结构、现金持有、公司投资和薪酬激励决策等方面检验企业避税战略风格对公司财务政策选择的影响。

第一,企业避税战略风格对公司资本结构决策选择影响的研究。本书以企业避税理论、代理理论、信息不对称理论和资本结构理论为基础,采用我国上市公司数据,建立回归模型,不仅检验了企业避税战略风格对公司资本结构选择的影响,还进一步检验了债务资本成本对企业避税战略风格与公司资本结构之间关系的影响。

第二,企业避税战略风格对公司现金持有和投资政策影响的研究。本书以企业避税理论、代理理论、信息不对称理论、现金持有理论和投资理论为基础,采用我国上市公司数据,建立回归模型,不仅从现金持有水平和现金持有价值两个方面检验企业避税战略风格对公司现金持有政策的影响,还进一步检验了企业避税战略风格对自由现金流的过度投资的影响。

第三,企业避税战略风格对公司薪酬契约影响的研究。本书以企业避税理论、代理理论、信息不对称理论和薪酬契约理论为基础,采用我国上市公司数据,建立回归模型,从高管薪酬业绩敏感性和薪酬黏性两个角度检验企业避税战略风格对公司高管薪酬契约的影响。