

高校“形势与政策”教育 话语体系创新研究

GAOXIAO

XINGSHI YU ZHENGCE JIAOYU

HUAYU TIXI CHUANGXIN YANJIU

王金伟 李梁 等著

上海大学出版社

高校“形势与政策”教育 话语体系创新研究

王金伟 李 梁 等著

上海大学出版社

· 上 海 ·

图书在版编目(CIP)数据

高校“形势与政策”教育话语体系创新研究/王金伟,李梁著. —上海:上海大学出版社,2017.6

ISBN 978-7-5671-2835-4

I. ①高… II. ①王… ②李… III. ①时事政策教育—教学研究—高等学校 IV. ①G641.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 112155 号

责任编辑 王 聪 封面设计 缪炎栩

高校“形势与政策”教育话语体系创新研究

王金伟 李 梁 等著

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.press.shu.edu.cn> 发行热线 021-66135112)

出版人 戴骏豪

*

南京展望文化发展有限公司排版

上海叶大印务发展有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787 mm×960 mm 1/16 印张 19.75 字数 311 千

2017 年 6 月第 1 版 2017 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5671-2835-4/G·2590 定价 58.00 元

序

本书获教育部 2015 年“全国高校思想政治理论课教学科研团队择优支持计划”——高校“形势与政策”课创新建设研究项目和上海市 I 类高原学科马克思主义理论建设支持。

序

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话明确指出,要按照立足中国、借鉴国外、挖掘历史、把握当代、关怀人类、面向未来的思路,着力构建中国特色哲学社会科学,在指导思想、学科体系、学术体系、话语体系等方面充分体现中国特色、中国风格、中国气派。这也为我们更加深入开展话语体系创新提供了根本指向。

话语是将语言和言语结合而成的丰富复杂的具体社会形态,是与社会权力关系相互缠绕的具体言语方式,话语就是权力。^① 话语是思想的外在表现形式,思想是话语的活力本源。语言的生命力在于话语运用,话语的生命力在于思想深邃,思想的生命力在于情感真切。

高校思想政治教育的重要内容之一就是通过掌握话语主动权来赢得当代大学生的认可。打造具有中国自身特色的话语体系,必须坚持以马克思主义为指导,了解当今世界和当代中国话语体系的现状,分析其中存在的各种问题并能够找到解决这些问题的方法。

高校思想政治话语权就是思想政治教育的主体在思想政治教育实践中表达出来的,并具有明确指向的思想政治教育交往行为,它集中反映了思想政治教育语言在具体运用过程中对受教育者的影响力和感召力。思想政治教育侧重点在于指导人们的现实生活和实际感受,而不是传导给受教育者一些政治口号和远离实际生活的道德规范。针对西方强势的话语权,学术界和理论界要敢于与之进行平等的对话,敢于直面现实存在的问题和矛盾,要用马克思主义中国化的话

① 福柯:《词与物》,上海:上海三联书店,2001年12月第1版,第43页。

语理论和话语体系,打破西方对学术话语权和政治话语权的垄断地位;要以马克思主义中国化话语体系为基础,打造中国特色、中国风格、中国气派的话语体系和国际话语权。

话语体系是思想理论体系和知识体系外在的表现形式,一定的意识形态内容总是通过相应的话语体系表现出来,任何思想理论的创新都蕴含在话语体系的创新之中。社会主义核心价值观的话语体系创新,是在不断深化对人类社会发 展规律、社会主义的发展规律、中国社会现代化规律的认识基础上,对社会主义本质的认识与时俱进的过程,是将社会主义本质转化为价值观念的过程,是在社会主义核心价值观体系基础上做进一步筛选、凝练,形成一个能够提纲挈领概括、便于教育传播和引领践行社会主义核心价值观的话语体系的过程。^①

话语体系包括理论话语体系和表达话语体系两个方面,简单来说,就是“说什么”和“怎样说”。理论话语体系是核心和关键,包括价值表达和思想传播;表达话语体系是传播理论体系的风格和呈现形式。既要通过学术研究,使其言之有物、言之有理、言之有力,又要通过理论宣传言之有声、言之有效、言之有信。^②马克思主义话语体系不是封闭的体系,在思接古今、融通中外中引入相关理论和术语,丰富话语体系的内涵和解释力是必要的,“要由一味注重政治宣传的话语言说方式转向注重政治、学理、大众相统一的话语言说方式”,^③必须在全球视野中深化问题意识,加强话语主导权;在中国语境下破解困惑难题,增进话语说服力;在时代前沿里回归生活理性,提高话语实效性。^④ 话语创新的方式主要包括创造新的话语语汇、运用新的话语逻辑、创设新的话语语境、选择新的话语受众或载体等,而其中创造新的话语语汇则是最根本的创新方式。这里的语汇包括新的短语和命题。

① 田丽娜:《社会主义核心价值观的话语体系创新》,《光明日报》,2013年3月30日。

② 韩庆祥:《中国话语体系的八个层次》,《社会科学战线》,2015年第3期。

③ 韩庆祥:《全球化背景下“中国话语体系”建设与“中国话语权”》,《中共中央党校学报》,2014年第5期。

④ 李建斌,杜和平:《社会主义核心价值观话语体系面临的现实困境与突破思路探析》,《北京教育·德育》,2014年第9期。

王伟光认为,话语体系创新包括两个方面:一是理论学术观点的创新,即话语内容的创新;二是理论学术观点表达方式、表述形式的创新,即话语形式的创新。梅荣政认为,话语权具有阶级性,反映一个阶级及其政党在意识形态领域、思想文化领域的指导权、主动权。一个阶级及其执政党的话语权就是国家的话语权。话语权与话语体系紧密相联。话语体系是表达一定思想和观点、反映一定利益和要求的载体,具有鲜明的阶级性。^①

骆郁廷认为,学术话语创新是指在深入探索研究客观世界和社会问题的基础上,形成反映客观世界,特别是人类社会发展的重大问题、重大现象、重大关系的独到的思想见解,并提出相应的核心概念及深刻阐释核心思想的概念体系,使之成为学术界乃至社会高度关注、认可和使用的学术话语或话语体系,并在学术界和社会上获得广泛的影响力和话语权。它包括概念创新、体系创新、传播创新。^②

高校思政课教学话语创新体系是指围绕教学目标,教师在教学中的语言表达体系,其中包括话语内容、话语方式、话语质量等中介性要素,以增强思政课话语的吸引力、感染力、说服力为价值追求的复杂体系。话语创新需要有三个转换原则,即为思想融通是话语转化的深刻思想基础、主流的话语熟练掌握是话语转换的语言前提、贴近对象是话语转换的基本原则。

推进中国特色学术话语体系创新的关键在于以中国实践为研究中心,处理好中华优秀传统文化话语元素、马克思主义话语元素和西方学术话语元素三者之间的关系。话语体系的创新并不是标新立异和四面树敌,也不是抛弃历史和另起炉灶,更不是简单复古和盲目排外。真正的话语体系创新是以中国的实践为桥梁而进行的。我们应该立足现实去思考,回看历史中去引申,面向未来去发展。中国特色学术话语体系的创新,着眼于构建中国理论,解读中国实践,将中国立场、中国智慧、中国方案、中国主张正确表达出来,有效传播开去,在国际交流与合作中赢得中国特色学术话语权。

^① 梅荣政:《理论界和学术界面临的重大而紧迫的时代课题——论打造具有中国特色的学术话语体系》,《学习与实践》,2012年第10期。

^② 骆郁廷:《论哲学社会科学的学术话语创新》,《社会科学总论》,2014年第10期。

在中国语境中诠释马克思主义是中国化马克思主义话语体系创新的根基。凝练出中国现代化的经验与规律是当前中国化马克思主义话语体系创新的核心。“中国话语”在世界舞台上“发声”既不能拘泥于西方话语中,又不能缺乏世界视野。

思想政治理论课话语体系创新应在创新话语体系方式、提升话语质量和赢得话语权等方面着力,联系国情讲中国话,理论教育讲通俗话,面向对象讲学生需要的话,紧跟时代讲现代话。

总之,马克思主义中国化的话语体系创新就是要立足于中国实际为基础。运用中国的实践经验,有效解读中国道路,传播中国话语影响力。

编者

责任编辑：王 聪
封面设计：缪炎栩

目 录

话语创新,高校思政课程建设与 高校思政教育实践

一、高校思政课教育教学话语素养创新

思想政治理论课程建设与思政课话语体系构建之反思

——以近代“经学科”的废除为例 3

思想政治理论课教师教学语言素养的训练与提升 11

高校思想政治理论课教育教学的话语新探:困境剖解与内核铸构 17

思想政治理论课教学的文质论 26

大学生流行文化视阈下思想政治教育话语体系的困境与更新 32

二、高校思政教育话语转向与教学模式创新

“教-考-学三位一体”的思想政治理论课教学模式探究 39

思想政治理论课教学语言的转向 48

大学生政治课程“接地气”的教学话语体系研究 57

从课堂教学话语体系创新看高职思政课的案例教学 64

构建高校思想政治教育“人本话语范式”的长效机制研究 70

育人为市,话语价值传播与建构研究

一、话语价值传播与话语建构的有效途径

思想政治理论课的叙事话语与价值建构 81

高校思想政治理论课传播过程的实效性研究	90
高校思想政治理论课话语体系：内在结构·阐述形式·发展路径	99
论博士生思想政治理论课的话语体系建构	107
二、新媒体时代话语建构与转化路径	
新媒体视域下高校思想政治理论课教学话语体系建构探析	117
新媒体时代思想政治教育话语权及其建构维度	125
高校思政课话语体系的创新与中国话语权的提升	135
何以检验“思政课”教育教学话语体系的转换成效？ ——论教育实验在“思政课”教育教学改革中的运用	144
探析思想政治理论课教学话语体系存在问题与创新方略	153

求同存异,话语体系认同研究

一、形式各异的高校思政课程话语理论与实践	
地方史资源与“中国近现代史纲要”话语体系的创新 ——以上海地方史为例	167
试论国际文化话语权转向对思政教育的影响	175
当代大学生党员忧患意识问题分析	186
中国梦背景下“讲好中国故事”的经验与借鉴 ——基于提升国家文化软实力的视角	197
二级学院与社区书院的公民教育的联动机制 ——肇庆学院书院制的实践探索	208
树立“大宣传”理念,推动思政课话语体系的建设	213
国际关系理论“中国学派”与国际体系的变革	222
农、林类高校通识课课程建设与教学模式刍议 ——以河北农业大学“国际关系学”课程为例	229
高职院校校园文化与企业文化对接融合中的实践 ——以四川交通职业技术学院为例	235

二、高校思政教育教学话语体系创新及其解决路径

教育教学话语转换问题的思考与探索

——以“中国近现代史纲要”课为例 241

《中国近现代史纲要》教学的一个方法

——框架结构的启示 247

中国话语寻求国际话语权何以可能

——基于《习近平谈治国理政》的思考 252

论逻辑在价值观教育中的理性规约 261

刍论志愿服务的道德评价取向 269

大学生社会主义核心价值观教育教学话语模式探讨 277

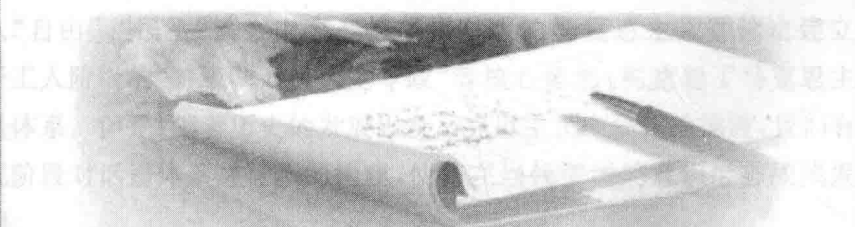
《圣谕广训》的教化推广看思想政治教育课话语体系的转换 284

大数据用户画像技术在高校思想政治教育中的创新应用 293

后记

301

话语创新,高校思政课程建设与高校思政教育实践



思想政治理论课程建设与思政课 话语体系构建之反思

——以近代“经学科”的废除为例

一、作为传统社会意识形态教育与话语体系核心的经学

话语体系是指在以“语言”为场域的限度内,形成具有特定内涵的语词、观念及意义体系。话语体系作为具有现代性价值的哲学体系,其内涵综合了语言哲学、教育哲学及历史哲学多个维度,与此同时,话语体系与意识形态的建构具有极为紧密的关联。从政治哲学的维度而言,意识形态的构建其内涵即是建立起属于该意识形态的话语体系。我们不难知道,在西方启蒙运动之后,资本主义社会的意识形态所构建起的话语体系,包含有“人权”、“自由”、“民主”核心内容。与之相对应的马克思主义理论也建立起了属于工人阶级的“阶级”“人民民主专政”等核心概念,构建起了马克思主义的话语体系。但是,随着历史的发展以及马克思主义中国化的推进,我们有必要在现阶段对话语体系进行新的构建,使其在当代中国的意识形态战线发挥其作用。

当代对于话题体系的研究成果颇丰,主要是沿着马克思主义中国化及全球化的中西之争两个维度展开的。本文将尝试将话语体系的建构这一问题置于历史语境中加以考察。“以史为鉴”,更有利于对我们当前的问题提出反省与启示。既然是将这一问题置于历史语境中,那么必然需要从历史语境中找到与我们当下思想政治理论教育及话语体系构建相呼应的问题。中国的传统社会自汉代确

立了大一统的政治格局及君主制的政治制度以来,意识形态^①上亦以儒家思想为主导。作为传统社会及政治意识形态的儒家学说,它的教育体系是以官方的国学、乡学及民间的私塾、书院共同构成的,而其内容可以说在一定程度上几乎全部是“意识形态化”的教育。儒学作为教育的主体,通过科举制度得到了加强。而在整个儒学为主的教育体系中,“经学”的教育则是传播意识形态的核心内容。但是,这样一种教育体系则在晚清的“古今中西之争”中遭遇到了困境。

晚清“新政”以学制改革开端,终结于辛亥革命。民国政府成立之初,颁布民国临时学制,对新政时期的学制虽有变化,但唯就“经学科”的取消意义最为深远。^② 尽管1905年废除科举以来,“经学”的地位已降落于各科之中,而以废止经学科为始,在中国延续了2000余年的经学生命就此终结。

经学科在废除之初,显然并没有遭到众多强大力量的抵制,以至于在当时西化的思潮已成为一股洪流,夹在“启蒙”、“革命”等浪潮和对“自由”“民主”“科学”的时代追求中席卷而来。对“经学科”废除的讨论并未能充分的展开,便成为某一既定的历史事实存在了下来。自此之后,中国无“经学”,即便是作为历史的经学、作为文学的经学,我们的研究较之历史中的“经学”也情势堪忧,更何谈作为“经学”本身的经学。

二、清代学术的门派之争与经学的式微

晚清以来“礼乐不足以防君子,刑法不足以威小人,空有建学之名,而无弘道之实”^[1]的经学困局,成了其在近代教育中能否生存的关键问题。近十年随着儒

① 尽管“意识形态”是近代以来才产生的词汇,但是“意识形态”,尤其是作为统治阶层的“意识形态”而言与国家的政治建设之间存在着紧密的联系。传统社会中虽无“意识形态”之名,却有意识形态之实。按照燕继荣对于西方政治哲学主流观点的总结,“意识形态”指一种具有行动取向(action-orientated)的信念体系,一种指导和激发政治行为的综合性的思想观念。这种观念由一系列概念、价值和符号(symbols)所组成,从总体上表达了对人性的看法、对人类行为的批评、对对应问题的阐释,以及对正确安排社会、经济和政治生活的意见。燕继荣:《政治学十五讲》,北京:北京大学出版社,2004年,第81页。

② 1912年,民国政府教育部电报各省,发布《普通教育暂行办法》,其中虽言“清政府之学制,最必须改革者”,然就其临时办法来看,除去变革学堂为学校名,审查含有尊崇满清朝廷、旧时官制、军制的教科书等内容外,并无更深层次的变革。但就“一、小学读经科一律废止”则成了民国教育废止经学教育的先声。《电各省颁发普通教育暂行颁发》(1912年1月19日),《临时政府公报》第4号。转引自《学制演变》,第606页。

学的复兴,学界对于经学研究的中断提出了极为严苛的评价,其中一点即是认为经学的废除,使得儒学的整体价值没有了依凭,而传统儒学的话语体系也遭到了彻底的放弃。无论从任何意义上而言^①,经学都曾是传统社会主流意识形态教育的主体,是传统儒家学说话语体系的核心,因而经学在近代以来所遭遇的困境,实际上也反映了传统社会意识形态教育,尤其是其在现代教育体系中所面临的困境。以历史的角度回顾经学科的废除,在一定程度上不仅可以回应当代学界对经学研究中断的批评,同时,还可以指出即便“国学”热已延续了近二十年,为何经学研究或教育仍然处于混乱的局面的深层因素。更为重要的是,通过经学科的废除,可以使我们得以认清意识形态教育作为学科形态呈现时,隐含着机遇与挑战两方面的可能,课程建设中如脱离实际、放弃辩论与革新,则很可能会将其变得教条化、顽固化,最终使其丧失活力,退出话语体系。从这一点而言,经学科作为传统社会思想理论教育和话语体系构建的主体,它的兴废对于当代思政教育和话语体系建立,意义重大。

“经学科”的废止绝非到民国才突然发生的历史事件,它实际是自清代学术风气中就逐渐趋向于衰落的。清代学术的门派之争较之前代有过之而无不及,章太炎的《清儒》中以经学而反理学,评判清儒:自“今文”而外,大体与汉儒绝异。不以经术明治乱,故短于风议;不以阴阳断人事,故长于求是。^[2]由此可见,经学在清代已与汉代所形成的经学体系有较大差异,尤其在门户隔阂上显得突出。由古今文之争而延伸至学术思想上的影响,即是经学被分割为“考据”和“义理”二学。经学的门户之争,近世学者议论繁复,而从文化史的角度而言,则体现出经学在清代以来遭遇着“方法与问题”上的双重困境。

邓实在光绪三十一年(1905)出版的《国粹学报》上撰写《国学通论》,详细梳

^① 刘东曾撰文从发生学的角度详细论述了“国学”产生及所面临的学术背景下,所形成六种基本视角和六重定义。这六重定义分别是:第一,对应于“国将不国”而产生的为“保国”必须保存的本国文化;第二,对应于西学而产生的主动性回应的革新的“吾国学术”;第三,因西学滥觞而产生教育弊端所逼生的“传统学术文化的总称”,一次吁求富有中国特色的通识教育;第四,与国际汉学所对峙的本土意识的“国学”;第五,面对全球化语境而催生的“民族国家之学”;第六,确立文化间性的主体性的中国学术。这六重概念,其实都缠绕着国学自诞生以来种种繁杂的界定,而“国学”定义上的复杂性,其实就表现出“国学”所面临的文化背景的复杂性。受篇幅所限,本文着重采用前三种国学的定义,旨在从文化史的角度来梳理该问题。参见刘东:《国学:六种视角与六重定义(代序)》,《审问与明辨:晚清民国的“国学”论争》(上),北京:北京大学出版社,2012年,第1—80页。