

中央高校基本科研业务费专项资金资助 (项目编号: jgw110755)

张红梅◎著

跨越时空的

对话

——巴赫金与陀思妥耶夫斯基思想共性探究

中国矿业大学出版社

China University of Mining and Technology Press

中央高校基本科研业务费专项资金资助(项目编号 jgw110755)

跨越时空的对话

——巴赫金与陀思妥耶夫斯基思想共性探究

张红梅 著

中国矿业大学出版社

内 容 提 要

陀思妥耶夫斯基的复调小说与巴赫金的对话理论密切相关、相得益彰,实质上就是他们共同思想的不同表达方式。本书将陀思妥耶夫斯基与巴赫金放在同等的地位去研究,探寻他们之间深刻的思想渊源,有助于更加全面、深入地理解批评巴赫金的对话理论与陀思妥耶夫斯基的复调小说。

图书在版编目(CIP)数据

跨越时空的对话:巴赫金与陀思妥耶夫斯基思想共性探究 / 张红梅著. —徐州:中国矿业大学出版社, 2014.12

ISBN 978 - 7 - 5646 - 2596 - 2

I. ①跨… II. ①张… III. ①文学理论②陀思妥耶夫斯基, F. M. (1821~1881)—文学研究 IV. ①I0
②I512.064

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 304986 号

书 名 跨越时空的对话

——巴赫金与陀思妥耶夫斯基思想共性探究

著 者 张红梅

责任编辑 齐 畅 孙 景

出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司

(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)

营销热线 (0516)83885307 83884995

出版服务 (0516)83885767 83884920

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 徐州中矿大印发科技有限公司

开 本 880×1230 1/32 印张 7.5 字数 198 千字

版次印次 2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

定 价 26.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景	1
第二节 研究意义	56
第三节 研究主题与创新	59
第二章 巴赫金及其对话理论	63
第一节 巴赫金生平	63
第二节 巴赫金主要理论	72
第三节 核心理论	
——对话理论	77
第四节 巴赫金对话理论的意义	81
第三章 陀思妥耶夫斯基及其复调小说	84
第一节 陀思妥耶夫斯基生平	84
第二节 陀思妥耶夫斯基主要创作及其特点	94
第三节 复调小说	112
第四章 双面与边缘	
——跨越时空的共性与相通	117
第一节 特殊的时代背景	117
第二节 多舛的命运与不懈的追求	122
第三节 巴赫金与陀思妥耶夫斯基之共性	141

第五章 酵母与土壤

——思想共性之基础：陀思妥耶夫斯基小说与

巴赫金对话理论····· 154

第一节 殊途同归

——心灵追求的双声表达····· 154

第二节 陀思妥耶夫斯基小说

——巴赫金对话理论的甜蜜酵母····· 158

第三节 陀思妥耶夫斯基小说

——巴赫金理论研究的肥沃土壤····· 161

第六章 构建与完善

——思想共性之成果：《陀思妥耶夫斯基诗学问题》

与对话理论····· 179

第一节 对话理论视野下的陀思妥耶夫斯基小说批评

····· 180

第二节 《陀思妥耶夫斯基诗学问题》

——完善的对话理论标志····· 210

第七章 结论：跨越时空的对话

——巴赫金与陀思妥耶夫斯基思想共性研究意义····· 215

参考文献····· 231

第一章 绪 论

第一节 研究背景

米哈伊尔·米哈伊洛维奇·巴赫金(1895—1975)是俄罗斯著名的文艺理论家、语言学家、思想家、哲学家、伦理学家、历史文化学家、人类学家。他就像是一个变幻莫测的多面体,不经意地向整个世界疏散着他无穷的魅力。

“像米哈伊尔·巴赫金这样在世人眼中如此多姿多彩而具有动人魅力的思想家真是寥若晨星。巴赫金对多样性、偶发性和差异性的专注思考,相反相成地将他生平中那些令人眩目的矛盾和龃龉汇集成了一个和谐的整体。有一群盲人学究摸到大象身体的不同部位,便对这头动物评头论足,与此相仿,那些仅仅了解巴赫金这一或那一侧面的批评家们,对他的生平和思想也形成了不同的印象,其中有些是彼此矛盾的。”^①

以上这段文字是美国学者卡特琳娜·克拉克等所著《米哈伊尔·巴赫金》一书中“引言”里的第一段话。短短的百字简洁地刻画出了巴赫金的“与众不同”,他是世人眼中“复杂的矛盾体”。巴赫金学识丰富,研究的理论范围异常广泛。他的著述涵盖了语言学、文艺学、社会理论、历史诗学、精神分析、神学、价值论、哲学等,并著有关于陀思妥耶夫斯基、弗洛伊德、歌德和拉伯雷的专著。他

^① [美]卡特琳娜·克拉克,等.米哈伊尔·巴赫金[M].北京:中国人民大学出版社,2000:7.

的许多思想具有前瞻性。由于历史原因,当时并未引起人们的注意。经过数十年后,他的思想透过层层迷雾发出光芒,不断被世界发现和理解,引起了广泛关注并很快汇入世界人文科学的主流之中,为西方各种文学批评流派,如西方马克思主义、结构主义、解构主义、文本主义、新历史主义、后现代主义等接纳并发展。20世纪,巴赫金的学说一再掀起全球理论界的研究热潮,随着研究的不断深入,巴赫金一次又一次为我们打开新的窗口,一次又一次带给我们新奇与惊喜。

一、巴赫金研究现状

巴赫金第一次显示其影响力是在20世纪的五六十年代。斯大林去世后,赫鲁晓夫执政,苏联的学术环境有所宽松。美国人弗拉基米尔·谢杜罗(Vladimir Seduro)是一位陀思妥耶夫斯基研究学者,他在自己的研究中第一次谈到了巴赫金1929年关于陀思妥耶夫斯基作品的论著,并对巴赫金的观点表示赞赏。俄国形式主义的代表人物什克洛夫斯基(В. Б. Шкловский)、雅各布森(Р. О. Якобсон)也在自己的文章以及在莫斯科召开的国际论坛上谈到巴赫金这部专著的重要性。雅各布森更是公开力赞巴赫金对陀思妥耶夫斯基作品的创新理解及其贡献,巴赫金理论逐渐走入西方学术界的视野,巴赫金这个名字开始引人注目。而最终使巴赫金具有国际声望的是几位青年学者,代表人物是柯日诺夫(В. В. Кожин).他们不畏艰难,不惧压力,经过不懈努力,终于使巴赫金的专著《陀思妥耶夫斯基诗学问题》在1963年得以正式出版(1929年出版时名为《陀思妥耶夫斯基的创作问题》,当时未引起学界关注——作者注),被禁的拉伯雷及其他论文集也陆续得以重新出版。自此,巴赫金声名大振,成为当时苏联学术界的重要人物。法国结构主义学者朱莉娅·克利斯蒂娃,于1967年在巴黎《批评》杂志发表了《巴赫金:词语、对话与小说》一文,将西方的目

光再次引向巴赫金。所以,将巴赫金引入西方的过程中克利斯蒂娃发挥了重要作用。1968—1970年间,巴赫金有关拉伯雷的论著与《陀思妥耶夫斯基诗学问题》被译成法文、英文。意大利、日本、德国、南斯拉夫、波兰等国都先后翻译出版了《陀思妥耶夫斯基诗学问题》。西方掀起了巴赫金研究热潮。“这位俄罗斯文艺理论家,在多年的被埋没之后,终于从小城萨兰斯克走向了世界,成为世界公认的‘20世纪最重要的思想家之一。’”^①据美国学者D.方格尔提供的数据,“六十年代下半期至1982年,各国学者就巴赫金思想撰写的著述约有一百二十种之多。”^②据B.Л.马赫林统计,1988—1992年间,西方新出的关于巴赫金的出版物,仅专著就有40多部。国外的巴赫金研究在80年代掀起又一个高潮。

走向世界的巴赫金得到了应有的重视。90年代,俄罗斯集中出版了巴赫金研究的大量专著、文集。如:《巴赫金与20世纪哲学文化》、普罗米修斯出版社的《巴赫金文集》、俄罗斯科学院哲学研究所的《哲学家巴赫金》、巴赫金7卷本文集(Бахтин М. М. 《Собрание сочинений》)、《巴赫金大辞典资料与研究》(《Бахтинский тезаурус. Материалы и исследования》)等。1992年,在巴赫金学术活动起源地——维捷布斯克创办了巴赫金研究专刊《对话、狂欢、时空型》,这些都极大地丰富和推动了巴赫金研究。

中国的巴赫金研究实际起源于陀思妥耶夫斯基研究。1981年是陀思妥耶夫斯基一百周年诞辰。国内的一些出版社和报纸杂志分别推出了陀思妥耶夫斯基的纪念专辑,包括翻译出版陀思妥耶夫斯基的小说,刊登陀思妥耶夫斯基及其作品的评介文章等,巴赫金正是作为陀思妥耶夫斯基的研究者身份出现在中国学术界

① 董小英.再登巴比伦塔——巴赫金与对话理论[M].北京:三联书店,1994:13.

② 夏忠宪.巴赫金狂欢化诗学研究[M].北京:北京师范大学出版社,2000:3.

的。夏仲翼先生的一篇论陀思妥耶夫斯基创作的文章《窥探心灵奥秘的艺术(陀思妥耶夫斯基艺术创作散论)》发表在《苏联文学》1981年的第1期,巴赫金和他的《陀思妥耶夫斯基的诗学问题》出现在“复音调小说”的标注里。关山则在《外国文学研究》1981年第3期上发表的《关于陀思妥耶夫斯基研究的一些情况》中写到:“二十年代,苏联曾经出现了一股研究陀思妥耶夫斯基的热潮。其主要代表人物……巴赫庭著有《陀思妥耶夫斯基作品中的一些问题》一书。”^①当时在文中将巴赫金译为“巴赫庭”。

而真正意义上将巴赫金首度引入我国的是夏仲翼先生。1982年的《世界文学》第4期上刊登了他翻译的巴赫金《陀思妥耶夫斯基诗学问题》一书的第一章。钱中文先生以论文《“复调小说”及其理论问题:巴赫金的叙述理论之一》(1983年第4期的《文艺理论研究》)拉开了我国巴赫金研究的序幕。从20世纪的80年代起,巴赫金研究在中国如火如荼地开展起来,由局限走向丰富,由肤浅走向深入。我国的巴赫金研究主要反映在以下几个方面:

(1) 巴赫金著作及理论的推介,引发了我国巴赫金研究的热潮。80年代初,夏仲翼先生对《陀思妥耶夫斯基诗学问题》第一章的翻译、钱中文先生的文章《“复调小说”及其理论问题:巴赫金的叙述理论之一》,掀起了巴赫金理论最初的大争论。最初阶段,由于中国学者对于巴赫金及其理论并不十分了解,所以,争论的焦点与内容仅仅涉及巴赫金理论的有限方面,而且不够深入和全面。之后,随着更多的学者对巴赫金研究的进一步深入,国内出现了关于巴赫金理论的比较全面和深刻的推介文章、专著等。

巴赫金传记及著作的翻译出版无疑极大地推动了中国的巴赫金研究。

80年代,我国翻译出版了巴赫金的几部重要著作:1987年8

^① 关山. 关于陀思妥耶夫斯基研究的一些情况[J]. 外国文学研究, 1981(3): 140.

月辽宁人民出版社出版《弗洛伊德主义评述》，1987年9月中国文联出版社翻译出版《弗洛伊德主义批判》，1988年8月生活·读书·新知三联书店出版《陀思妥耶夫斯基诗学问题》，1989年1月漓江出版社出版《文艺学中的形式主义方法》等。之后，比较集中出版的巴赫金著作是河北教育出版社1998年6月推出的巴赫金系列著作：《诗学与访谈》、《哲学美学》、《周边集》、《小说理论》、《文本对话与人文》、《拉伯雷研究》等。另外，比较全面介绍巴赫金的专著是由中国人民大学出版社2000年2月出版的《米哈伊尔·巴赫金》。该书的作者是美国学者卡特琳娜·克拉克(Katerina Clark)和迈克尔·霍奎斯特(Michael Holquist)。孔金和孔金娜夫妇是巴赫金的熟知，也是知名的巴赫金研究学者，他们合著的《巴赫金传》于2000年6月由东方中心出版社出版。河北教育出版社于2009年以七卷本再版《巴赫金全集》。这些译著的出版，为中国学者提供了更加翔实、丰富的研究材料。

(2) 巴赫金理论研究的各种专著、文章纷纷发表。研究内容由狭到广、研究角度由偏到全，研究力度由浅至深。从最初的“复调小说”大争论扩展到更多层面、更多方向，甚至已经从文学理论扩展到更多学科领域的学术研究。研究涉及小说理论、形式主义、语言学、符号学、翻译学、传播学、教育学、宗教等。其核心理论——对话理论的应用学研究已经扩展到教学改革、跨文化交际、人类学研究、社会学研究等，相关的研究文章如雨后春笋般破土而出。

巴赫金研究的主要文章论著可以分为三大类：

第一类是文学理论研究：包括小说理论、形式主义、语言学、符号学、宗教哲学思想、美学思想等。

80年代，学者们主要是针对“复调理论”展开探讨。90年代，随着研究的深入，巴赫金理论的核心概念“对话理论”、“狂欢化理论”、“时空体理论”、“小说理论”等都成为中国学者的研究热点。

由“复调理论”的概念转向“对话理论”标志着我国的巴赫金研究进入深入、全面的研究阶段。钱中文、夏忠宪、张杰、董小英等是这一类研究的代表。比较有影响的有钱中文：《“复调小说”及其理论问题——巴赫金的叙述理论之一》（《文艺理论研究》，1983年第4期），《复调小说：主人公与作者——巴赫金的叙述理论》（《外国文学评论》，1987年第1期），《巴赫金：交往、对话的哲学》（《哲学研究》，1998年第1期），《论巴赫金的交往美学及其人文科学方法论》（《文艺研究》，1998年第1期）；专著有：《文学理论：走向交往对话的时代》（北京大学出版社，1999年7月）。白春仁的《巴赫金——求索对话思维》（《文学评论》，1998年第5期），夏忠宪的《俄罗斯的巴赫金研究一瞥》（《俄罗斯文艺》，1995年第4期），《巴赫金狂欢化诗学理论》（《北京师范大学学报》（社会科学版），1994年第5期），张杰的《复调小说的作者意识与对话关系——也谈巴赫金的复调理论》（《外国文学评论》，1989年第4期），董小英的专著《再登巴比伦塔：巴赫金与对话理论》（生活·读书·新知三联书店，1994年10月）。文章有《俄国巴赫金研究现状》等（《外国文学评论》，1997年第2期）。

进入21世纪，有关巴赫金理论的研究更加宽阔和深入，一大批具有影响力的论著纷纷面世。专著有：夏忠宪《巴赫金狂欢化诗学研究》（北京师范大学出版社，2000年11月）；曾军专著《接受的复调：中国巴赫金接受史研究》（广西师范大学出版社，2004年6月）；晓河《巴赫金哲学思想研究》（河北人民出版社，2006年12月）；周卫忠《双重性·对话·存在：巴赫金狂欢诗学的存在论解读》（陕西人民出版社，2007年8月）；吴承笃《巴赫金诗学理论概观：从社会学诗学到文化诗学》（齐鲁书社，2009年8月）等。

钱中文在《文学理论：走向交往与对话》中写道：“20世纪中外（主要指西方）文学理论在研究趋向上发生过两次方向相反的‘错位’。错位的发生使得双方缺乏共同的基础而难以展开真正的交

往与对话。80年代西方文学理论从内部研究走向文化研究,自90年代以来,中国文学理论初步确立了自身的自主性、主体性,并从内在研究转向文化研究之后,使得双方对文学理论研究有了完整的理解,从而出现了理论探讨对象、问题的共同性,逐渐走向了真正的对话。”^①

周启超在《“复调”、“对话”、“狂欢化”之后与之外——当代中国学界巴赫金研究的新进展》中谈到了中国巴赫金研究的发展过程,他说:“巴赫金文论的一些关键词,诸如‘复调’、‘对话’、‘狂欢化’,巴赫金文论的一些核心范畴,诸如‘多声部’、‘参与性’、‘外位性’,已成为当代中国学者文学研究乃至人文研究的基本话语。几十年来,我们一步一步地引进文学理论家巴赫金的‘复调理论’、哲学家巴赫金的‘对话理论’、文化学家巴赫金的‘狂欢化理论’,并加以积极的阐发与运用,运用于外国文学文本的解读,也运用于中国文学文本的解读,运用于文学学自身的建设,也运用于美学、哲学等人文学科方法论的反思,已取得十分丰硕的成果。在引进‘复调’、‘对话’、‘狂欢化’学说之后与之外,我们正在积极潜心于巴赫金‘话语理论’的开采,多方位地展开巴赫金学说的语境考量,多层次地思索巴赫金学说对于文学研究乃至整个人文科学之方法论上的启示,努力将当代中国的文学研究乃至人文研究的一个重要理论资源——巴赫金研究不断向纵深推进。”^②

可以说,80年代的巴赫金研究处于摸索借鉴期,90年代起中国学者则进入自主、创新研究时期,21世纪的中国巴赫金研究也逐渐走入繁荣及收获期。

比较有影响的篇目有:曾军的《巴赫金对席勒讽刺观的继承与

① 钱中文,《文学理论:走向交往与对话[J]》,《中国社会科学》,2001(1):152。

② 周启超,《“复调”、“对话”、“狂欢化”之后与之外——当代中国学界巴赫金研究的新进展[J]》,《北京第二外国语学院学报》,2010(4):1。

发展——兼及巴赫金笑论的美学史意义》(《外国文学研究》,2001年第3期);夏忠宪的《俄罗斯巴赫金研究新探》(《中国俄语教学》,2003年第1期);周启超的《在“大对话”中深化马克思主义美学研究——巴赫金的“大对话哲学”的启示》(《马克思主义美学研究》,2004年第2期);张杰的《巴赫金对话理论中的非对话性》(《外国语》上海外国语大学学报,2004年第2期);李琳的《关于巴赫金对话主义的思考》(《解放军外国语学院学报》,2005年第4期);纳·达·塔马尔钦科著,凌建侯译的《怪诞美学与小说诗学——论巴赫金的思想与概念体系对当代科学的意义》(《陕西师范大学学报》哲学社会科学版,2005年第2期);李茂增的《成长的世界图景——论巴赫金的小说“时空体”理论》(《解放军外国语学院学报》,2007年第3期);兹维坦·托多罗夫著,史忠义译的《对话与独白:巴赫金与雅各布森》(《西安外国语大学学报》,2007年第4期);祈晓冰的《对话:人的存在特性——论巴赫金的对话主义》(《广西社会科学》,2008年第9期);程正民的《巴赫金的体裁诗学》(《清华大学学报》哲学社会科学版,2009年第2期);麦永雄的《当代空间诗学语境:巴赫金理论话语探赜》(《吉林大学社会科学学报》,2009年第5期);阎真的《历史和逻辑的双重缺失——巴赫金狂欢理论批判》(《湖南大学学报》社会科学版,2011年第2期);高小丽的《转述言语与巴赫金的对话理论》(《外语学刊》,2012年第5期);周玉芳的《巴赫金理论“对话”韩礼德模式——女性文体学视角》(《俄罗斯文艺》,2014年第1期);程军的《巴赫金“对话”哲学刍议》(《河北科技师范学院学报》社会科学版,2014年第2期)等。

关于巴赫金的语言学研究是中国学者关注的重点。语言学研究代表作有:凌建侯的《巴赫金话语理论中的语言学思想》(《中国俄语教学》,2001年第3期);郑欢的《话语的社会性与对话性——巴赫金的超语言学初探》(《西南民族学院学报》哲学社会科学版,2001年

第7期);萧净宇、李尚德的《从哲学角度论“话语”——巴赫金语言哲学研究》(《中山大学学报》社会科学版,2002年第5期);刘涵之的《巴赫金超语言思想刍议》(《新疆大学学报》社会科学版,2004年第3期)等;南京师范大学李曙光所著博士论文《巴赫金超语言学理论的重新语境化及其在书面新闻语篇分析中的应用》(2007年6月);孙秀丽的《论巴赫金对结构主义语言学理论思想的批判》(《黑龙江社会科学》,2007年第5期);马军英在《庄子“三言”与巴赫金“超语言学”之比较》一文中(《上海大学学报》社会科学版,2010年第5期)将庄子“三言”与巴赫金“超语言学”进行比较,他指出:“‘三言’是庄子从交流对话的维度对话语进行的分类,这和巴赫金从超语言学维度对话语的分类相通。庄子‘三言’所表现出来的语言观念和巴赫金的超语言学理论具有很大的-致性。这表明,庄子的语言观念既超前又朴素,在我国文学理论史上应该占有很重要的地位。”^①季明举在《巴赫金超语言学的斯拉夫主义哲学实质》(《外语学刊》,2011年第4期)中认为:“巴赫金的超语言学实际上是一种话语哲学,揭示了言语行为的哲学人类学本质,其宗旨在于呵护言语行为主体(人)的生命完整性”^②。另外,还有方新文、边林的《从超语言学到人学:巴赫金对话思想的演进》(《前沿》,2011年第12期);王永祥、潘新宁的《对话性:巴赫金超语言学的理论核心》(《当代修辞学》,2012年第3期);田延的《论巴赫金与罗曼·雅各布逊语言观的异同》(《文学界》理论版,2013年第1期)等。

对现代语言学的发展具有里程碑式意义的有两个人,一位是索绪尔,另一位是乔姆斯基。巴赫金则以新的视角做出发展与突破。他在《马克思主义与语言哲学》一文中,深入阐述了语言及符

① 马军英.庄子“三言”与巴赫金“超语言学”之比较[J].上海大学学报(社会科学版),2010(5):137.

② 季明举.巴赫金超语言学的斯拉夫主义哲学实质[J].外语学刊,2011(4):91.

号学哲学基础的重要性,以“抽象与现实”、“个体与社会”、“客观与主观”等二元对立概念,对之前的语言学研究的不同范式进行比较分析,为考察现代语言学思想史提供了一个独特视角与理论框架。李曙光则将索绪尔与乔姆斯基的语言哲学思想置入巴赫金设定的视域,考察二者之间的异同,发表了《巴赫金哲学思想视域中的索绪尔与乔姆斯基语言学》(《外语学刊》,2014年第2期)。

关于巴赫金的符号学也有大量文章,此处仅列举几篇代表作:胡壮麟的《巴赫金与社会符号学》(《北京大学学报》哲学社会科学版,1994年第2期),他认为巴赫金对日内瓦学派索绪尔的经典理论和研究方法形成挑战,完善了当代系统功能语言学的理论框架,“在这个意义上,巴赫金推动了制约语言科学发展的社会符号学的研究”^①。齐效斌的《被遗忘的语言:意识形态——巴赫金意识形态符号学初探》(《南京师范大学文学院学报》,2002年第3期),赵晓彬的《洛特曼与巴赫金》(《外国文学评论》,2003年第1期),王铭玉的《符号的性质及对话理论——巴赫金思想研究》(《外语学刊》,2010年第6期),谭芳、刘永兵则在《对话与习得——巴赫金的语言符号理论与二语习得研究》中(《外语研究》,2011年第3期)将巴赫金的符号理论与二语习得联系在一起,对近20年来国外将巴赫金语言符号理论应用于第二语言习得领域的研究进行了系统梳理、分析与评述,对国内外语学习研究提出了一些启示。另外,有几部专著在论述符号学时,也涉及巴赫金研究。比如张杰、康澄著的《结构文艺符号学》(2004年);史铁强的《洛特曼学术思想研究》(2006年);张凤的《文本分析的符号学视角》(2008年)等。

在巴赫金形式主义研究方面,许多学者将巴赫金置于形式主

^① 胡壮麟.巴赫金与社会符号学[J].北京大学学报(哲学社会科学版),1994(2):49.

义批判者的位置。比较早的是杨建刚在1997年发表于《上海师范大学学报》哲学社会科学版第4期上的一篇文章《艺术语/实用语：虚拟的二元对立——巴赫金对俄国形式主义诗语理论的批判》，文中论述了巴赫金对俄国形式主义诗语理论的批判。之后他又在2009年发表的一篇文章中明确提出自己的观点：“从巴赫金学说的整体来看，认为巴赫金无论是马克思主义者还是形式主义者都过于简单，并不能概括他的思想和学说的全貌，而单方面的定性只会限制其思想的丰富性。巴赫金并没有简单地赞同一方而否定另一方，而是对二者的偏颇和缺陷都进行了有力的批判和否定，对其合理内核都给予了充分的肯定和继承，并在二者之间寻求真正的对话和交流”。^①这也是大多数学者的观点。赵杨指出：“文学艺术的‘内容’与‘形式’问题，是自亚里士多德以来一直困扰着人们的‘理论泥潭’。各个时代的文艺理论家们都试图通过对‘内容’与‘形式’这一二元论的阐释来揭示文学的奥秘。本世纪初俄国的形式主义理论家们鲜明地提出了‘文学性’的概念，并以此作为文学研究的终极目标。而巴赫金对艺术‘形式’的理解则是建立在与形式主义理论对话的基础上。他通过与形式主义者的‘批评的对话’，达到了对作品‘文学性’更深刻的揭示。”^②

当然也有学者持相反观点。蒋原伦提出，巴赫金的诗学研究“实质上就是地道的形式研究”^③。张冰提出，“巴赫金的小说诗学研究”与圣彼得堡“诗歌语言研究会”同出一源，因此也属于泛形式主义范畴，是俄国形式主义现象的一个变体，不过巴赫金的更为完善，具有超越俄国形式主义本体论域限的倾向而结合意识形态完

① 杨建刚. 在形式主义与马克思主义之间对话——巴赫金学术研究的立场、方法与意义[J]. 文学评论, 2009(3): 64.

② 赵杨. 巴赫金的“艺术形式观”[J]. 中国俄语教学, 2008(2): 39.

③ 蒋原伦. 一种新批评话语：读巴赫金《陀思妥耶夫斯基诗学问题》[J]. 文艺评论, 1992(5): 14.

成诗学体系建构的重大优点。”^①

关于巴赫金形式主义研究还有其他一些代表作：如黄玫的《巴赫金与俄国形式主义的诗学对话》（《俄罗斯文艺》，2001年第2期）；曾军的《在审美与技术之间——巴赫金对形式主义“纯技术（语言）”方法的批评》（《华中师范大学学报》（人文社会科学版），2001年第2期）；范方俊的《巴赫金与俄国形式主义的论争和对话》（《中国人民大学学报》，2010年第1期）等。

在关于巴赫金的马克思主义学说方面，杨建刚是将其形式主义与马克思主义进行对比研究，他认为：“巴赫金既不是一个形式主义者，也不是一个马克思主义者，而是在二者之间持一种中间立场。从形式主义与马克思主义的差异中寻求对话，在辩证的综合中追求理论创新是他的方法论。这种对话贯穿于巴赫金学术研究的始终，具体表现在形式批评与社会学方法的对接、语言符号与意识形态的关联，以及小说形式与社会历史文化的互动三个方面，从而开启了形式主义与马克思主义对话史上的俄苏传统。”^②曾军则认为，“巴赫金文化理论与马克思主义的关系非常复杂。其与经典马克思主义的关系现在成为‘难解之谜’，而与西方马克思主义之间则存在既相互影响又彼此平行的复杂关系。”“从‘巴赫金的民间文化与西方的大众文化是何关系’、‘狂欢化理论何以成为‘肯定性的大众文化理论’、‘狂欢与日常生活之间是何关系’等几方面对巴赫金狂欢化理论与西方马克思主义的文化理论进行了比较和辨析。”^③李曙光认为巴赫

① 简圣宇. 略谈国内的巴赫金理论研究——1982年至2010年[J]. 高校社科动态, 2010(4): 6.

② 杨建刚. 在形式主义与马克思主义之间对话——巴赫金学术研究的立场、方法与意义[J]. 文学评论, 2009(3): 64.

③ 曾军. 巴赫金狂欢化理论与西方马克思主义[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2006(5): 1.