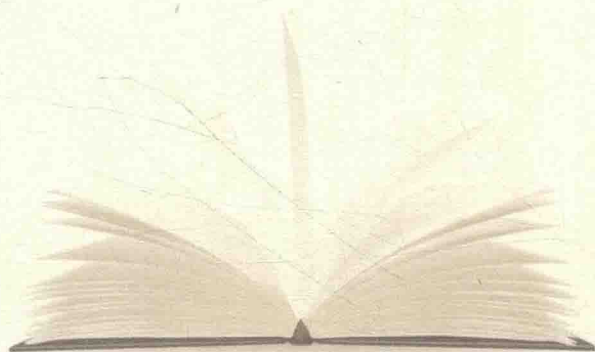




博习文丛
东北师范大学博士后文库
江苏科技大学人文社科项目成果
江苏科技大学苏州理工学院2016年教研教改重点课题成果



陈晓丹◎著

马克思主义代议制 思想研究



苏州大学出版社
Soochow University Press

博习文丛

东北师范大学博士后文库

江苏科技大学人文社科项目成果

江苏科技大学苏州理工学院 2016 年教研教改重点课题成果

马克思主义代议制思想研究

陈晓丹 著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义代议制思想研究 / 陈晓丹著. — 苏州:
苏州大学出版社, 2017. 9
(博习文丛)
ISBN 978-7-5672-1529-0

I. ①马… II. ①陈… III. ①马克思主义—议会制—
思想—研究 IV. ①A81②D034. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 172611 号

书 名: 马克思主义代议制思想研究

著 者: 陈晓丹

责任编辑: 刘 海

装帧设计: 吴 钰

出版发行: 苏州大学出版社(Soochow University Press)

出 品 人: 张建初

社 址: 苏州市十梓街 1 号 邮编: 215006

印 刷: 苏州工业园区美柯乐制版印务有限责任公司

E-mail: Liuwang@suda.edu.cn QQ: 64826224

邮购热线: 0512-67480030

销售热线: 0512-65225020

开 本: 700 mm×1 000 mm 1/16 印张: 11 字数: 181 千

版 次: 2017 年 9 月第 1 版

印 次: 2017 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5672-1529-0

定 价: 39.00 元

凡购本社图书发现印装错误,请与本社联系调换。服务热线: 0512-65225020

目 录

引 言	1
一、论题的提出及研究的意义	1
(一) 论题提出的背景	1
(二) 研究的意义	3
二、研究的国内外现状评述	4
(一) 马克思主义代议制思想的学术研究进程	4
(二) 研究的主要内容和近年来的热点问题	7
(三) 国外学者对马克思主义民主的研究现状	10
三、研究的目标、思路及方法	11
(一) 研究目标	11
(二) 研究思路及方法	12
四、相关概念的界定	13
(一) 民主与民主实现形式	13
(二) 代议制与代表制	14
(三) 议会制度与人民代表大会制度	16
第一章 马克思、恩格斯的代议制思想	17
一、马克思、恩格斯代议制思想形成的历史基础	17
(一) 前资本主义社会的民主理想	18
(二) 议会民主理论的成熟与实践	23
(三) 巴黎公社实践的启迪	31
二、马克思、恩格斯对议会制度的批判	36
(一) 对西方政党制度局限性的批判	36
(二) 有关西方选举制度的批判	39
(三) 揭露了议会制度的虚伪性	43



三、马克思、恩格斯关于新型民主形式的构想	47
(一) 关于无产阶级民主实现形式的探索	47
(二) 对无产阶级代议制相关原则的阐述	49
四、对马克思、恩格斯代议制思想的综合分析	52
(一) 马克思、恩格斯对议会民主进步性的评述	52
(二) 马克思、恩格斯批判议会民主的历史站位	55
(三) 全面认识马克思、恩格斯代议制思想的内在必要性	58
第二章 列宁对代议制思想的发展与实践	61
一、列宁关于议会民主的评价	61
(一) 肯定了议会民主的进步意义	62
(二) 揭露了议会制度的本质	65
(三) 阐述了利用代议制实现无产阶级民主的必要性	69
二、列宁关于新型民主实现形式的理论探索	70
(一) 十月革命前列宁的直接民主理想	71
(二) 十月革命后列宁的间接民主设想	73
(三) 列宁晚年关于人民监督的思想	76
三、苏维埃制度的实践	80
(一) 列宁对苏维埃的发现与论证	80
(二) 建国初期苏维埃制度的实践	84
(三) 苏维埃制度的后期运行	89
四、对列宁代议制思想的历史评析	94
(一) 把马克思主义代议制思想由理论变成了现实	94
(二) 为新兴的社会主义国家树立了政治体制上的榜样	96
(三) 列宁探索民主政治建设时的经验与失误对其他社会主义国家造成了深远的影响	98
第三章 马克思主义代议制思想在中国的探索与实践	101
一、毛泽东对代议制形式的实践探索及理论构建	101
(一) 毛泽东对人民当家作主形式的实践探索	101
(二) 毛泽东关于人民代表大会制度的理论构建	114
(三) 人民代表大会制度的确立及曲折发展	117
二、改革开放以来人民代表大会制度的进一步推进	122
(一) 邓小平对人民代表大会制度的丰富和实践	122

(二) 新一代领导集体在政治体制改革中对人民代表大会制度的发展	127
(三) 新一代领导集体对完善人民代表大会制度的建设性举措	130
三、对马克思主义代议制思想在中国探索与实践的述评	134
(一) 遵循并发展了马克思主义代议制思想	135
(二) 创造了代议制的新形式,丰富了人类政治文明的成果	137
(三) 人民代表大会制度是社会主义现代化建设的政治保障	140
第四章 对马克思主义代议制思想的错误认识、深刻教训和当代启示	142
一、对马克思主义代议制思想错误认识的表现	142
(一) 由一味与资产阶级划清界限导致的“议会恐惧症”	142
(二) 由崇拜西方民主模式导致的“议会盲崇症”	144
二、错误认识和实践马克思主义代议制思想的当代启示	147
(一) 要以马克思主义的态度对待马克思主义代议制思想	148
(二) 既要大胆借鉴议会民主建设的经验,又要独立探索有本国特色的社会主义民主道路	150
(三) 对民主形式的选择,既要动员民众又要惠及民众	151
结 语	154
参考文献	158
后 记	168

引言

一、论题的提出及研究的意义

（一）论题提出的背景

选取“马克思主义代议制思想”作为博士论文研究的内容,是我在写作硕士论文《代议制理论述评》的过程中产生的想法。我的硕士论文《代议制理论述评》主要论述了西方民主中的代议制理论和马克思主义代议制思想。在写作过程中,随着对代议制相关内容的深入学习,我越来越发现代议制不仅是西方民主的实现形式,而且在马克思主义民主理论中也蕴含着丰富的以代议制形式实现人民主权的思想。但目前学术界对马克思主义民主理论中的民主实现形式,尤其是代议制的研究还相对薄弱,因此,选取“马克思主义代议制思想”作为博士论文研究的内容,不仅是我对自己硕士论文相关内容的深化和细化,更是基于如下考虑:

1. 拓宽马克思主义民主研究视角的理论需求

在研究马克思主义民主理论的过程中,学者们从不同的角度对其进行了考察,形成了一系列的研究成果。将诸多研究成果加以对比,我们可以发现,虽然学者们选取的角度各不相同,但对马克思主义民主理论的研究多集中在“民主是一种国家制度”“民主的阶级性”“民主是手段还是目的”“民主与专政、法治、权威的关系”“民主集中制”等几个方面。相对而言,对民主实现形式进行学理探讨和分析论证者相对较少,对马克思主义民主实现形式的研究成果,无论从数量上还是深度上都显得较为薄弱。至于薄弱的原因,笔者认为主要是因为马克思主义民主理论的主体内容是对西方民主的



批判,而议会作为西方民主的象征,自然是批判的矛头指向。正是由于缺少对马克思主义民主主体内容是对西方民主批判原因的分析,所以有些学者认为马克思主义经典作家对代议制持否定态度,直接民主制才是无产阶级民主的实现形式。其实仔细分析和研读马克思主义经典作家的著作可以发现,虽然直接民主制是实现无产阶级民主的理想形式,但马克思、恩格斯等并没有否认在人口众多的民族国家中以代议制的形式来实现人民主权,诚如列宁所说:“没有代表机构,我们不可能想象什么民主,即便是无产阶级民主。”^①因此,笔者认为,民主实现形式,尤其是代议制是马克思主义民主理论中重要的组成部分,梳理马克思主义代议制思想和实践的发展历程,总结马克思主义代议制思想的目标追求、基本原则、优势特征和实践经验,有助于拓宽马克思主义民主理论的研究视角。

2. 新的时代境遇下回应西方民主普世价值挑战的客观要求

近年来,关于民主是否具有普世价值在学术界引起了不小的争论。期间,企图“淡化马克思主义”,将西方的三权分立、两党制、多党制冠以民主普世价值的外衣来向我们兜售者也不乏其人。在这种形势下,由于代议制创立主体的特殊性,有些人谈代议制而色变,将民主中的代议制视为西方特有的政治制度,拒绝承认人民代表大会制度是代议制形式的一种;还有人则将代议制等同于议会制度,盲目崇拜西方议会制度。那么代议制是否等同于议会制度,人民代表大会制度与西方议会制度有无历史联系?二者在本质对立的同时是否连形式也相互排斥?这种理论上的歧义要求我们必须重新“回到马克思”,重新审视马克思主义对于西方民主尤其是代议制的正确态度。因此,挖掘马克思主义民主理论中的代议制思想、总结马克思主义代议制实践经验对于科学回应西方民主普世价值的挑战,破除民主迷信,反对民主发展错误倾向有着重要的意义。

3. 科学发展人民代表大会制度的时代诉求

人民代表大会制度是我国的根本政治制度,是人民当家做主的实现形式。这一制度是毛泽东等中国共产党人在革命和建设的实践中建立起来的,是马克思主义代议制思想在中国的运用与实践。但同马克思主义的其他理论一样,人民代表大会制度也需要随着时代的变化而不断完善和发展。人民代表大会制度是在公有制经济基础上建立起来的,但现如今我国正处

^① 列宁选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1995:152.

于极为重要的变革时期,现代市场经济的建构正不断地触动着我国的政治体制,经济成分和利益多元化的新特点使中国社会形成了多元的利益群体和社会阶层。经济层面的这一变化对加强人民代表大会制度提出了更高的要求。在这一新的时代课题面前,正确审视西方民主思想,完整地把握马克思主义民主理论,尤其是探寻马克思主义代议制思想在不同国家、不同历史时期的不同表现形式,并总结其中的经验和教训,不仅有助于在马克思主义理论指导下大胆借鉴代议制的其他形式来发展和完善人民代表大会制度,还有助于在借鉴西方民主思想和马克思主义民主理论过程中“度”的把握。

回顾历史我们可以发现,民主实现形式在人类民主发展中具有举足轻重的地位,正是西方民主实现形式的完备性掩盖了其民主的实质,而马克思主义民主实现形式的不完备性则阻碍了其民主优越性的体现。凡此以上种种,都预示着深入探讨马克思主义民主理论中的民主实现形式问题,尤其是正确理解马克思主义资产阶级民主观,并在浩瀚的马克思主义经典作家思想中抽丝剥茧般地将代议制思想归纳和总结出来,已是当前发展社会主义民主、完善人民代表大会制度的重要课题。

(二) 研究的意义

民主是近现代国家政治生活中共同的追寻,但民主总要通过一定的形式来实现,代议制便是民主在现实中最为主要的实现形式,但由于其创立主体的特殊性,代议制在很大程度上被认为是西方议会制度的代名词。鉴于此,深入研究马克思主义代议制思想,对破除民主迷信、反对民主发展错误倾向、科学发展人民代表大会制度有着重要的意义。

1. 本问题的研究有助于拓宽马克思主义民主理论的研究视角

近年来,对马克思主义民主的研究呈现出了多视角、宽领域的特点,并一度成为学术界研究的热点,但就文本而言,马克思主义代议制思想鲜有人问津,对这一领域的研究成果无论从数量还是深度来说都显得相对薄弱。因此全面理解马克思主义资产阶级民主观,总结马克思主义代议制思想的目标追求、基本原则和优势特征,有助于拓宽马克思主义民主理论的研究视角、丰富马克思主义民主理论的内容和推进中国特色社会主义理论的研究。

2. 本问题的研究有助于回应当前民主普世价值的挑战

近年来,关于民主是否具有普世价值在学术界引起了不小的争论,期间,不乏有人将西方的三权分立、两党制、多党制冠以民主普世价值的外衣来向我们推销。深化对民主问题的研究,辨别民主内容和形式普世价值的

差别,对于回应西方民主普世价值挑战、坚定中国特色社会主义政治发展道路有着重要意义。

3. 本问题的研究有助于发展中国民主政治模式

中国民主政治模式,是中国共产党领导、人民当家做主和依法治国相统一的三位一体的民主模式,这种民主模式的运行需要一定的制度支撑和路径依托,而以人民代表大会制度为核心的制度体系正是中国民主政治模式的制度要素。深入研究马克思主义代议制思想,对于理性借鉴西方议会制度的先进成果来完善和发展人民代表大会制度有着重要影响,从而为中国民主政治模式的发展提供更为有效的制度保障。

二、研究的国内外现状评述

纵观国内外学术界,对马克思主义民主思想的研究可谓汗牛充栋,论述颇丰,但专门研究马克思主义代议制思想的著作尚不多见。通过《全国报刊全文数据库》《全国优秀硕博论文数据库》《全国重要会议论文数据库》等各大数据库检索,以“马克思主义、民主”为核心词的论文有近千篇,但以“马克思主义代议制”为主题的论文只有1篇。^①马克思主义代议制思想是马克思主义民主思想中的重要内容,如果说马克思主义民主思想的关切点在于揭示民主的实质,即哪些人对国家进行统治,那么马克思主义代议制思想所回答的便是这些人如何对国家进行统治,也就是说前者关注民主的内容,后者则侧重民主的形式。但内容与形式往往是相关切的,因此,本文在缺乏可直接借鉴的关于马克思主义代议制思想相关资源的前提下,可依托马克思主义民主思想的有关成果进行研究。

(一) 马克思主义代议制思想的学术研究进程

1. 20世纪80年代学术界对马克思主义代议制思想的研究

我们在对现有的资料进行搜集和整理时,暂未发现改革开放前有以马克思主义代议制思想为研究内容的著述,专门研究马克思主义民主实现形式的成果也不多见,学术界对马克思主义民主理论的研究大多侧重于从意识形态层面对其进行解读。改革开放后,“文革”时期的这种思想禁锢得到了解放,民主研究在学理层面有了新的突破和进展。据不完全统计,仅20

^① 邹通祥. 简述马克思主义经典作家的代议制思想[J]. 人大研究, 1997: 5.

世纪 80 年代发表的关于马克思主义民主的学术论文就有百余篇,如卢之超的《民主是手段,又是目的》,周海乐的《巴黎公社的革命实践和马克思的民主理论》,李鼎文的《学习列宁论人民群众的民主权利》,愚樵的《民主范畴初探》,黎克明、蔡运桂的《建设真正的无产阶级专政》,包心鉴的《关于社会主义民主的性质》,孙斌、董崇山、王毅平的《马克思的民主思想及其在中国的实践》,张世鹏的《马克思恩格斯与德国社会民主党的议会活动》,李生林、冯同庆的《列宁毛泽东论直接民主》,王立行的《列宁的无产阶级民主思想》等。在发表了大量学术论文的同时,还出版了一定数量的专著,如陈叔平著《巴黎公社与中国》,荣剑、杨逢春著《民主论》,王叔文著《我国的人民代表大会制度》,胡绩伟、常大林著《民主论》等。在以上著述中,学者们对马克思主义民主的研究主要涵盖了以下几个方面:第一,讨论了马克思主义民主理论的发展脉络,对马克思主义民主建设的实践历程、民主建设中的辩证关系,包括民主与自由、平等、集中、法制、共产党领导之间的关系进行了论述。第二,对马克思主义民主观的相关内容进行了深入的理论分析,指出民主是社会主义的本质属性,是无产阶级和人民群众的原则,更是无产阶级政党的旗帜,社会主义重在实践,没有民主的实践就不可能有社会主义,社会主义民主的切实落实必须要有制度的保障等问题。第三,关于马克思主义民主实现形式的研究有了一定的成果。如周海乐的《巴黎公社的革命实践和马克思的民主理论》,杨国康的《列宁的两种民主制理论及其在我国》,梁国杰的《巴黎公社政权形式是社会主义民主建设的榜样——读列宁〈国家与革命〉的体会》,朱桂谦的《议会制民主共和国是无产阶级专政最适宜的国家形式吗?》等,这些研究成果对马克思主义关于采取何种民主实现形式实现人民主权进行了一定的探讨。在探讨中,马克思主义民主应采用巴黎公社式的形式来实现,是这一时期学者们对马克思主义民主中民主实现形式的共识,虽然没有专门阐述马克思主义代议制思想,但这种探讨也为研究马克思主义代议制思想奠定了基础,具有较高的学术价值。

2. 20 世纪 90 年代学术界对马克思主义代议制思想的研究

20 世纪 90 年代以来,虽然受苏联解体的影响,西方自由化思潮有所泛滥,致使学术界对民主的研究方向有所波动,但随着我国民主政治的不断成熟,学者们对民主问题也都持有更为中肯的态度,对马克思主义民主思想的研究更加具体和深化,其中有代表性的著述有:中共中央文献研究室编《邓小平同志论民主与法制》,蔡定剑著《中国人民代表大会制度》,王玉海著



《新时期民主论纲》，崔佩亭、孙代尧著《邓小平政治民主化思想研究》，何华辉著《人民代表大会制度的理论与实践》，李君如、吴军著《民主：并非虚幻的存在》，黄达强、孙国华著《社会主义民主：跨世纪的沉思》，徐育苗的《在新的历史条件下继承和发展恩格斯的民主思想》，邹通祥的《简述马克思主义经典作家的代议制思想》，姬金铎的《列宁的社会主义民主理想与社会主义民主建设》，高放的《列宁关于社会主义民主制的理论与实践》，董文芳的《列宁关于社会主义民主建设的思想与实践》，邓平的《列宁过渡时期民主建设思想初探》等。与之前研究马克思主义民主理论的成果相比，90年代后的研究成果呈现出了新的视角：第一，以建构、重构马克思主义国家理论为论题，系统阐发了马克思主义思想结构中关于民主基础的市民社会与国家、经济基础与上层建筑之间的关系。第二，从原理角度探讨了作为国家主权拥有者的人民与新型民主的关系，即强调在社会主义市场经济建设取得巨大成就的同时，应加强民主政治建设，应通过挖掘马克思著述中的民主思想，实行“人民监督”的新型民主政治思想。第三，对马克思主义民主观进行了系统考察，包括民主的辩证运动、民主的本质与特征、民主的内容与形式、民主制的原则与环节、民主的地位和作用，民主的类型，社会制度类型、社会生活类型、范围类型，科学社会主义的民主理论及其发展阶段，马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东、邓小平的民主理论，国际共产主义运动中的民主建设的经验教训，处理社会主义民主建设中的各种关系；为建设社会主义的高度民主而奋斗等问题。第四，对马克思主义代议制思想的研究取得了一定的进展，如蔡定剑著《中国人民代表大会制度》、邹通祥的《简述马克思主义经典作家的代议制思想》、姬金铎的《列宁的社会主义民主理想与社会主义民主建设》、邓平的《列宁过渡时期民主建设思想初探》等著述对马克思主义代议制思想都进行了较为系统的剖析。虽然这一时期对马克思主义代议制思想进行深入研究著述还不甚丰富，但这一研究视角的开辟为后人深入研究马克思主义代议制思想奠定了基础。

3. 2000年以来学术界对马克思主义代议制思想的研究

2000年以来，特别是近些年国内关于民主问题的研究有了较大突破，民主政治研究越来越受到人们的重视，这与我国经济体制改革的深入、政治体制建设的推进有着密切联系，同时也与国际学术界对话的加强有较大关联，在此契机下，对马克思主义民主和马克思主义代议制思想的研究也出现了一批高质量的著述：如中国社会科学院民主问题研究中心编《马克思恩

格斯列宁毛泽东邓小平江泽民论民主》、李铁映著《论民主》、俞可平著《民主是个好东西》、房宁著《民主政治十论》、周叶中著《代议制度比较研究》、徐育茜著《中外政治制度比较》、俞可平的《马克思论民主的一般概念、普遍价值和共同形式》、刘德厚的《毛泽东人民民主国家思想的历史发展》、王国宏的《马克思民主思想研究》、曹峰旗的《马克思恩格斯关于资本主义政治制度的批判理论研究》、梅荣政的《马克思主义经典作家对资产阶级民主的批判分析及当代意义》、徐东礼的《马克思、恩格斯的民主观》等。以上著述围绕着马克思主义民主观的基础理论,对马克思主义民主理论尤其是代议制思想的研究实现了多角度创新:第一,阐述了马克思主义代议制思想的发展历程及实践状况、总结了马克思主义代议制思想的内容,认为马克思主义代议制思想主要包括对西方议会制度的肯定与评判和对无产阶级代表制的概括。第二,针对西方民主发表了自己的见解,认为西方代议民主作为一种国家制度,不仅具有阶级统治职能,还具有社会管理职能,马克思对西方代议民主的批判是揭露其阶级统治职能的实质和虚伪性,但就其社会管理职能来讲是可以为马克思主义民主服务的。第三,对马克思主义民主理论的一般概念、普遍价值和共同形式进行了论述,通过肯定马克思对民主的一般概念、普遍价值和共同形式的接受与改造,揭示常常被人忽视的马克思主义民主理论的普遍性一面,形成对马克思主义强调民主的阶级性之外的补充认识,确认马克思主义民主思想并没有离开人类民主理论和实践发展的长河,认为马克思主义民主理论是延续了人类创造的民主政治思想。这一视角的研究对于理解马克思主义民主理论与西方民主政治思想的渊源关系有着重要意义。

在以上各种观点中,认为代议制是人类文明的产物,马克思主义经典作家们承认其阶级性但不否认其民主实现形式的价值,代议制是马克思主义民主的有效实现形式,对待马克思主义代议制思想也应采取辩证的态度,不能机械抄袭其具体言论是学者们对马克思主义代议制思想的共识。

（二）研究的主要内容和近年来的热点问题

综观各领域学者关于马克思主义代议制思想的研究,基本涵盖了以下几方面内容:第一,学者们对马克思主义各个阶段的民主思想都做了较为系统的梳理,对马克思主义代议制思想的研究虽有著述,但无论从数量上还是深度上都显得较为薄弱。第二,在关于马克思、恩格斯对西方议会制度态度问题上,学者之间存在着较大的分歧,有的学者认为马克思、恩格斯对西



方议会制度进行了全面的批判,其中包括否定代议制这种民主实现形式。有的学者则认为马克思主义民主对西方议会制度的批判,是基于肯定代议制这种形式的基础上对其实质虚伪性的批判。第三,对于我国人民代表大会制度是否是代议制的问题,学者之间也有所争论。有的学者认为代议制是议会制度的代名词,是西方政治制度的一部分,人民代表大会制度只能称为代表制而非代议制。还有学者认为,代议制并非西方民主的专利,而是人类政治文明的成果,人民代表大会制度符合代议制的基本特征,属于代议制的范畴。

综合以上研究成果可以看出,近年来,对于马克思主义代议制思想的研究主要集中在以下几个方面:

1. 马克思主义经典作家对西方议会制度的态度

在约定俗成的理解中,议会制度是马克思、恩格斯对西方政治制度虚伪性批判的主要矛头指向,因此在论及代议制时,有些学者认为马克思“针对资产阶级思想家主张的间接民主,鲜明地提出直接民主”,并且认为只有直接民主才能“彻底改变‘社会公仆变为社会老爷’”的状况。^①可见,这一观点将代议制排除在了马克思主义民主实现形式之外。针对此,有的学者认为,马克思主义经典作家对资产阶级代议制的论述不仅包括对其阶级实质的批判,还包括对代议制作为民主实现形式的进步意义的肯定。如梅荣政的《马克思主义经典作家对资产阶级民主的批判分析及当代意义》、邹通祥的《简述马克思主义经典作家的代议制思想》、贺然的《重新解读马克思的民主批判理论》等著述都持有此观点。

2. 对巴黎公社是何种民主实现形式的讨论

在探讨马克思主义民主实现形式的过程中,多数学者都认为巴黎公社是马克思所阐述的民主实现形式的原型,因此,对马克思采取何种民主实现形式来实现无产阶级民主的争论便相应地转移到巴黎公社是直接民主制、间接民主制亦或者直接民主制与间接民主制相结合的问题上来。针对此,学者们从各自不同的角度给出了自己的解释:

有的学者认为,巴黎公社实行的是一种直接民主,并且马克思设想的“政治终结”进程中的直接民主模式便是以巴黎公社为现实形态参照的,如

^① 梁仲明,侯万宏,上官吉庆.试论马克思主义对民主价值和民主制度的贡献[J].西北大学学报,2009:11.

牟宗艳在其于2004年第2期《当代世界与社会主义》发表的文章《“政治终结”进程中的民主——马克思的理想民主模式评析》中便指出：“巴黎公社……是一种不同于自由民主主义者所提倡的代议制民主模式的直接参与型民主，在这里也不存在代表不同利益集团的政党的竞争。这种选举方式克服了资本主义国家的代议制造成的代表和统治者之间的障碍，更能增强公民参与的有效性。”

有的学者则认为，巴黎公社在建立时虽然砸碎了原有的资产阶级国家机器，消灭了一切官吏机构和国家管理的“长官职能”，但在民主实现形式上并未否定代议制，而是“消灭议会制而保留代议制，使国家机构成为同时兼管立法与行政的工作机构”。^①

还有的学者认为巴黎公社实行的是直接民主制与间接民主制相结合的制度。持有这种观点的学者认为，巴黎公社式的地方自治，实际上是一种地方层面上的直接民主形式，但作为整个国家政权组织形式来说，巴黎公社实行的仍是代议民主制，如何俊志在其于2005年第1期《马克思主义与现实》发表的《对马克思关于“巴黎公社”有关论述的再认识》一文中指出：“巴黎公社不是一种对上负责的组织形式，而是由地方居民直接组织起来、直接选举自己的自治组织并全面掌握最高权力的组织形式。”同时他还阐述了巴黎公社代议制的运行逻辑，即“地方居民选举代表组成公社，公社在兼管地方全面事务的前提下，还要派出代表组成专区的代表会议；专区的代表会议在监督由它选出的官吏严格负责地方工作的同时，还要选出代表组成全国代表大会；全国代表大会既是作为民族统一的代表，又是最高行政机关的监督机关；而在后两个层次上，行政官吏则在代表会议的监督之下，相对独立地处理那些属于本层次上的事务”。

3. 对列宁社会主义民主实现形式思想的论述

在研究列宁社会主义民主实现形式思想的过程中，大多数学者都认为十月革命前列宁认为无产阶级民主应通过直接民主制的形式来实现，并对直接民主制进行了实践，但由于现实条件的限制，十月革命后不得通过间接民主制来实现人民主权，即列宁的民主思想经历了一个由直接民主制向间接民主制的转变，如徐东礼的《列宁对马克思主义民主观的丰富和发展》、高放的《列宁关于社会主义民主制的理论与实践》、周齐亮的《列宁社会主

^① 萧斌：《政治制度创新：从巴黎公社到苏维埃》，《江汉论坛》，1996：11。

义民主建设思想的演进及核心内容》等著述都持有此观点。有的学者还就这一转变的原因进行了系统而深入的分析,认为群众文化水平低下是导致列宁由直接管理向间接管理转变的内在原因,而俄国落后的小资产阶级的社会基础是引发这一转变的更深层次的原因,如周吉鹏的《十月革命前后列宁民主思想的变化及其原因》、姬金铎的《列宁的社会主义民主理想与社会主义民主建设》、董文芳的《列宁关于社会主义民主建设的思想与实践》等。还有学者则专门针对列宁的代议制思想进行了论述,如虞崇胜在2009年第10期《人大研究》发表的《列宁的代议制理论和中国的人大制度建设》便总结了列宁代议制理论的重要观点,认为:(1)列宁充分肯定了共和制、代议制在人类社会发展史上的进步意义(从人类社会进步和无产阶级革命发展两个层面肯定了共和制和代议制的意义);(2)列宁揭示了民主共和制对于保证资本主义政治稳定的特别意义;(3)列宁深刻揭露了资产阶级议会制度的本质;(4)列宁提出代议制是无产阶级民主必要的实现形式,并指出了摆脱资产阶级议会制度困境的出路。

(三) 国外学者对马克思主义民主的研究现状

从国外的研究情况看,国外学者对马克思主义代议制思想的研究主要侧重于对马克思本人民主思想的研究。这些研究主要涵盖了以下几个方面:

1. 关于马克思民主思想的历史继承性问题

有人认为,马克思民主思想是非民主的,其历史传承在于延续专制思想,是历史的倒退。在马克思民主思想产生之初,伯恩斯坦声称坚决反对对马克思无产阶级专政的提法,认为马克思主义等同于布朗基主义,是少数人(领袖等)对多数人的专政。20世纪后半叶以来,随着社会主义国家在民主建设方面所出现的失误,尤其是苏联、东欧社会主义解体,马克思民主思想更是受到了西方自由民主主义者的无情指责。他们认为,马克思提出的无产阶级专政是对民主的否定,因而他是一个专制主义的倡导者。与此观点不同的是,也有人认为,马克思民主思想是对已有民主的延续和发展,而不是倒退至专制体系。如当代著名政治理论家戴维·赫尔德在《民主的模式》一书中便把马克思民主列为古典民主模式中的一种,承认其对人类民主理论和实践的继承性。

2. 关于马克思民主思想未来价值的问题

有的学者认为马克思的民主思想仅在《黑格尔法哲学批判》这部著作中

有所体现,且是“暗藏缺陷”的民主思想,因此“作为革命家的马克思,其根本思想是主张用暴力改造社会,而不是热衷于什么民主理想”。^① 美国学者萨托利则把马克思民主思想与共产主义联系起来,把马克思的民主称为“超级理想”,认为马克思追求的是无国家的、自治的和没有强制的民主,并且认为马克思的这种民主思想是“最原始、最简单、田园诗般的管理方式”。

3. 关于马克思民主实现形式的问题

对这一问题,激进民主派中的美国左派学者拉米斯进行了较为集中的论述。拉米斯认为,马克思的《黑格尔法哲学批判》中关于民主的论述是“最接近于激进民主宣言的著作”,探讨民主就要“回归到民主的本意——人民的权力上去”。“把民主限定为代议制民主、宪政民主和自由民主,结果民主由主张人民主权变成了主张尊重财产权和市场自由。按此理解,只有在西方资本主义的体制中,民主才能真正实现。这一篡改是决定性的,它使民主理念与有产者在经历了两千年紧张关系之后,终于在资本主义时代握手言和。在这一过程中,正是加在民主前面的‘代议’、‘宪政’、‘自由’这些限定和修饰,阉割了民主的真髓”^②。

从以上种种观点可以看出,国外学者从各自不同的角度对马克思民主思想进行了论述甚至批评。这种批评式的论述虽然对马克思民主思想有误解和偏见,但这种“不同的声音”为本论文研究视野的拓展提供了一定的线索。

三、研究的目标、思路及方法

(一) 研究目标

1. 马克思主义经典作家原著中关于民主的篇章

马克思主义经典作家并没有专门论述代议制或民主的专著,其民主思想散见于不同历史时期的著作中,如《黑格尔法哲学批判》《法兰西内战》《国家与革命》等。尽管这些经典文本不能给我们提供针对当代社会发展现实的现成理论,但马克思主义的基本立场、观点和方法还是深藏于经典文本之中的,因此本文力图“回到马克思”,通过对马克思主义经典作家著作的分析,呈现出马克思主义关于西方民主,尤其是代议制的全面认识。

^① 齐格蒙德·克兰斯贝格. 卡尔·马克思与民主[J]. 苏联思想研究(瑞士), 1982: 1.

^② 张盾, 赵彦娟. 激进民主: 马克思政治理论域中的民主问题[J]. 学术月刊, 2006: 10.