



漢

語

结构、原型与标记

——汉语同构异形及相关现象研究

罗红昌◎著



四川大学出版社



结构、原型与标记

——汉语同构异形及相关现象研究

罗红昌◎著

责任编辑:夏 宇
责任校对:敬铃凌
封面设计:阿 林
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

结构、原型与标记:汉语同构异形及相关现象研究 /
罗红昌著. —成都:四川大学出版社, 2016. 11
ISBN 978-7-5690-0144-0

I. ①结… II. ①罗… III. ①汉语—语法结构—研究
IV. ①H14

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 286509 号

书名 结构、原型与标记 ——汉语同构异形及相关现象研究

著 者	罗红昌
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5690-0144-0
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	148 mm×210 mm
印 张	8.5
字 数	229 千字
版 次	2018 年 1 月第 1 版
印 次	2018 年 1 月第 1 次印刷
定 价	32.00 元



版权所有◆侵权必究

- ◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065
- ◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。
- ◆网址:<http://www.scupress.net>

序

语法最初被翻译为“葛朗玛”，是一个从西方传入的概念。汉语的语法研究，受惠于西方语言学颇多，但这也造成了一些误会，有人因此以为，汉语本来没有语法，语法是舶来品——这种糊涂的认识，至今还有相当的市场。

语法是语言成分的组合规则，任何一种语言都是在一定规则下运行的，因此任何一种语言都是有语法的，汉语也不例外。对于语法事实和语法认识的关系，就像我们对人体的认识一样：在细胞学说产生之后，我们有了细胞这个概念，但我们不能因此就说，人体本来不是细胞构成的。汉语和语法的关系也是如此，在语法这个概念产生之前，汉语的语法就已存在。

可见，在现实生活中，事实、观念和概念之间往往存在很大的距离。按进化论的观点，人类从动物进化而来，因此，人类的语言应该与动物的鸣叫有着类同的关系。人类语言中的一个词，跟某些动物的叫声，比如母鸡下蛋后的叫声或公鸡啼鸣的叫声，都具有某种信息传递功能。差异在于，人类可以把多个表示不同信息的声音单位组合在一起，构成一个句子，并层层组合成为篇章，具有高度的复合性；而动物的叫声是单一的，没有复合性。

人类祖先用某个声音表达某个意义的行为，还算不上语言，因为在这个阶段，这些声音跟其他动物的声音没有质的区别，比如母鸡呼唤小鸡的叫声，也有着同样的作用。只有当两个或两个以上的具有特定表意作用的声音单位组合在一起的时候，我们的语言才真正产生，这时，原始的叫声转变为语音，不同语音的特定意义构成词汇，而把词汇组合起来的规则就是语法。因此，可以认为，语法存在于语言产生之初，有了语法才有了语言。

汉语最主要的特点，就是词很少有语法形式的变化，但这不影响汉语语法规则的存在，也没有影响人们对语法问题的关注——只不过关注的方式和重点有所不同。虽然系统的汉语语法描写开始于《马氏文通》，但汉语语言研究跟西方一样，也是从古老的语文学开始的，先秦的训诂家就对某些特殊的虚词和句法关系作了解释；许慎《说文解字》认为“词”这个字是专门用来表示虚词的（意内而言外）；唐宋时人对诗歌写作的分析，导致了词类观念的深化，当时人提出的“死字”“活字”等概念，大致相当于今天的名词和动词。清末《马氏文通》中不少概念，都吸收借鉴了时人对汉语语法的认识。因此，认为中国古代没有语法研究也是不符事实的。

汉语语法对形式标记要求不严格，在历史的发展中，更容易出现变异。一些变异流传开来或者保存到现在，与汉语语法中的常规不尽相合，成为汉语语法研究的热点，经常引发争论。这些争论激发了我们对汉语语法的思考，也推动了汉语语法研究的发展。不过，面对这些疑难，也有人做出消极的解释：汉语就是这样，汉语就该这样，汉语的习惯就是这样……甚至把这类观点上升为某种原则。其实，这是一种逃避的态度，不符合科学的精神。相对于复杂的现实，我们的认识是很有限的，我们可能不了解某些规则的作用，暂时解释不了某些现象，但不能因此否定语法规则的客观存在。因为在现实中，可以用来完成交际的语言形式或结构关系，都是语法规则作用于语用的结

果，如果没有规则的话，就无法解释说话人组词造句和听话人接收理解的过程，只有在规则的作用下，语言的沟通才能顺畅。问题是缺少形式标记的汉语语法分析难度更大，许多规则还有待挖掘。

在语言组合过程中，同义或同类的词汇成分在词库中形成聚合，供人们在交际中选用。很多时候，同义或同类成分的选择，并不影响句子整体的或局部的结构形式，也就是说，在一个结构框架下，无论选择什么样的成分填进去，都是可以被人接受的，其中的某些细微变化似乎不足以改变这种关系。但也有一些情况不是这样，尽管所表达的意义大体相同，但表达中的细微变化却直接导致了结构形式的变化，包括某些语法成分或语法标记强制性的介入、退出或任意选用，结构顺序的变化等，这些变化，不仅出现在词组之中，也出现在句子甚至复句之中，这就是本书所讨论的“同构异形”问题。

从汉语语法研究的角度来看，本书所讨论的“同构异形”现象属于微观层面的现象。我们通过宏观的语法分析了解到汉语中的一些基本的语法关系，比如主谓关系、动宾关系、定中关系等，这为我们掌握汉语语法的基本框架提供了必要的知识。不过，困扰也随之而来。我们的语法中，对于同一结构关系，会有不同的组合形式，其中有的可以通用，有的却不能。以定中关系为例，我们既可以用修饰性的定语与名词中心语直接组合，也可以在定语和中心语中间加上助词“的”；对这个“的”，有时加也行，不加也行，没有区别；有时却必须加，或不能加。在这样的情况下，汉语语法呈现出似乎可以随意处置但在无形中又有严格限制的特点，让人难以把握。当然，在通常情况下，母语的使用者凭借自己的语言经验，或是所谓的语感、直觉，在表达中径直采用其中的一种组合，无须太多的思索或犹豫。至于为什么要这样做而不能那样做，我们往往关注不够，无法给出令人信服的解释，成为汉语语法研究的难点。

本书通过对各种汉语结构的观察，对原型和标记理论作了深入的

思考，把它们运用到汉语同构异形关系的分析上。作者注意到，同类的词语中，存在原型与非原型的差异，从这个角度来看，属于同一范畴中的同类成分（比如同为单音的形容词）之间的典型程度是有差异的，这种差异引发了对于标记成分需求的差异。对此，本书提出了匹配原则和整饬原则加以解释，颇有说服力，也为这方面研究的深入提出了一个新的思路，为汉语语法研究的深入作了积极有益的尝试。

罗红昌硕士阶段由宋永培先生指导，做古代汉语研究，毕业后到宜宾学院工作，但仍然保持对专业学习和研究的渴望。2007年他重返四川大学攻读博士学位，和许多同时期的学子一样，对现代语言理论产生了浓厚的兴趣，求学期间，努力钻研相关的现代语言理论，阅读了大量的原著，细细体味，勤于思索，把它们融入自己的研究实践，颇有心得，完成了自己的学位论文。这次，他决定把自己的论文整理出版，在此之际，写此小序表示庆贺，也希望他在汉语语法的深入探究中，能有更多的创获，不断进步。

俞理明

2015年1月

所谓同构异形是指同一种结构有不同的形式表现。汉语中此类现象颇多，比如形容词修饰名词的偏正结构就有两种相对的外部形式：“A NP（红花）”和“A 的 NP（红红的花）”。本书旨在解释同构异形现象牵涉到的各种结构之不同表现形式之间的差异的成因。本书共分八章，第一章为绪论，第八章为余论，正文之六章分别讨论了定中结构、系表结构、与动词有关的几种结构形式、共现现象、语法转换以及复句（以因果类复句为例）结构中出现的同构异形及其相关现象。

在绪论部分，除了讨论本研究之目的、意义和研究方法等外，主要提出两个原则：一是匹配原则，即某一结构的特定节点强制性地要求特定的词（或者成分）填入，二者必须匹配。二是整饬原则，即当填入某一结构的特定节点的词（或者成分）的性质发生偏移之时，如果不经整饬就会导致表层的语言形式不合法；而整饬的办法就是增加标记性成分。从这个角度来理解，同构异形现象的产生是由于整饬原则的作用。

第二章讨论能够填入汉语的定中结构的定语节点的词类（或者成分）的标记性问题。初步的结论是：定中结构“X

N”的X位置和原型形容词紧密对应，当填入X位置的成分从原型形容词开始偏移之时，所填入的成分就和“X N”结构不匹配，因此就必须通过整饬才能使结构合法。

第三章讨论名词性成分作表语的系表结构和形容词成分作表语的系表结构。对于前者，在古代汉语中，如果句子(P)作主语，则往往构成“P，是NP”的形式。本章认为“是”的性质为整饬标记。对于后者，主要考虑现代汉语形容词系表结构中，形容词原形和重叠形式以及连系动词“是”之间的标记性关系。

第四章主要讨论了与动词密切相关的三组结构形式：“NP V”和“NP被V”的对立；“V NP”和“V介NP”的对立；POV结构和VPO结构的对立。其主要的结论为：动词是句子结构的核心，从认知角度看，人类对每一种动作（即情节）都有一个原型的认知结构，即包含动作主体、动作客体和动作本身的一个认知模型。动词的价体现了动作的主、客体的默认值（default）。但是，当人的观察点、聚焦等发生变化时，与认知对应的基本结构形式就会发生改变。

第五章主要讨论代词的并列连用和一些词语在缩合时的标记性问题。如果把连词（主要是“和”）看成标记成分，它的隐现取决于这些并列连用的词语在认知域内对应的概念的距离和层次关系。从这个意义讲，无标记的并列结构(XY)和有标记的并列结构(X和Y)之间的形式差异是内在的，连词性标记的作用并非整饬，而是凸显认知域内概念之间的界限。

第六章主要考察了词性改变（活用）与词类参照点、句子的降阶、地点动词与后续成分的对应选择。对于活用问题，词类参照点充当了特别的句法环境的功能，因此根据标记性判断之行为标准就可以认为活用了之后的词类实际上是和标记性环境相适应的。对于其他两个问题，都需要增加标记性的成分来达到转换词性的目的。

第七章主要考察了如下的问题：因果复句主从句的正常语序、现

代汉语的因果复句关系标记的基本使用情况。得出的结论是：尽管因果复句关系标记数量和种类皆很多，但是其基本的关系标记及其格式为“因为……所以……”。与之对应的另一种格式“之所以……是因为……”，因为主从句语序和正常语序不同，因此增加了整饬性的标记成分“之”和“是”。因此，在因果复句这个层面上，本书提出的匹配原则和整饬原则还是有效的。

余论部分分析了一些反例并对语言学研究作了有限的展望。



1 绪 论	1
1.1 本书的目的和意义 / 1	
1.2 “同构异形”之定义 / 3	
1.3 本书的理论基础与理论预设 / 11	
1.4 本书的研究方法 / 37	
2 定中结构	38
2.1 形容词定语之定中结构 / 39	
2.2 名词定语之定中结构 / 79	
2.3 动词定语之定中结构 / 88	
2.4 “小明这个人” / 97	
2.5 小结 / 101	
3 系表结构	102
3.1 系表结构的各种形式 / 103	
3.2 名词性系表结构 / 104	
3.3 形容词性系表结构 / 113	
3.4 小结 / 121	
4 与动词有关的几种结构形式	123
4.1 二价动词的基本形式：“主谓宾结构” / 124	
4.2 “NP V”和“NP被V” / 128	

4.3 动补结构：概念距离与语言距离 / 136	
4.4 介宾结构的位置 / 141	
4.5 小结 / 147	
5 共现现象——一些特殊的并列结构	148
5.1 从“你我他”看名词共现的动因 / 148	
5.2 其他共现之实例分析 / 155	
5.3 小结 / 159	
6 语法转换	161
6.1 词性改变 / 161	
6.2 句子的降阶 / 178	
6.3 地点动词与后续成分的对应选择 / 187	
6.4 小结 / 194	
7 复句——以因果类复句为例	195
7.1 因果复句之主从句正常语序的理论分析 / 195	
7.2 现代汉语因果复句的基本考察 / 198	
7.3 现代汉语因果复句关系标记的基本分析 / 219	
7.4 因果复句中的偏离与标记及其解释 / 232	
7.5 小结 / 239	
8 余 论	240
8.1 关于反例 / 240	
8.2 一些展望 / 243	
参考资料	246
后 记	259

1 绪 论

1.1 本书的目的和意义

语言研究之目的可以归纳为两个：一是发现并描写前人未曾注意到的语言现象，不管是共时的还是历时的；二是解释语言现象。世界语言种类繁多，每种语言内部的形态或句法也各有特点，而语言学研究自身的科目也很多（如语音学、语义学、句法学、历时语言学、类型学、训诂学、韵律学等）。但是，在这些复杂的分类后面我们可以看到这样一个倾向性：无论是普通人还是专业研究者，都试图用有限去解释无限。用联系的观点把零散的元素统一起来，正是语言学追求的重要目标之一。

关于世界语言的多样性，希伯来人给出的解释是上帝在人类修建巴别塔之时变乱了他们的口音¹；这也许是人类第一次尝试用有限的元素去解释纷繁的语言现象，尽管这不是从科学的角度去做的。而历史语言学的研究则表明，世界上众多的语言皆可归为一定

1 参见《圣经·旧约·创世纪》第11章（The Holy Bible, New King James Version 1982 by Thomas Nelson, Inc.）。

的语系，属诸同一语系的语言，皆从史前某一原始语言分化而来。从索绪尔开始，语言的共时研究似乎统治了语言研究的大片江山。他将语言系统归结为组合规则和聚合规则，可谓以简驭繁，拉开了现代语言学的序幕。当代语言学大略可以分为三个流派：生成学派，以乔姆斯基（Noam Chomsky）等为代表；功能—认知学派，以韩礼德（Michael Halliday）、莱考夫（George Lakoff）、兰盖克（Ronald Langacker）等为代表；类型学学派，以格林伯格（Joseph Greenberg）等为代表。这些学派，从表面上看互相批评，大相径庭，但是，从本质上讲，语言研究的终极目标依然不变，即寻找无限可能的言语背后隐藏的有限规则，只不过生成学派将“有限”定义为一些“生成”与“转换”的规则¹，功能—认知学派将之看成一定数量的“功能”或者是“认知结构”，而类型学学派则关注跨语言的普遍语法（universals，比如说一系列“蕴涵共性”）。简言之，语言研究所追寻的目的，可谓“同归而殊途，一致而百虑”²。

本书将关注汉语中广泛存在的一系列离散的语言现象的共性。这些现象尽管纷繁复杂，但原则上都可以用“同构异形”来总括之。我们以为，隐藏在其后的所谓“有限规则”实际上与原型和结构之间的匹配过程产生的标记性有关，这就是本书以“结构、原型与标记”为题的理由。但是，结构与原型之间的关系实际上是认知语言学的根本问题，其难度与广度远远超过本书的范围。鉴于此，本书并没有打算建立一个“结构—原型—标记”的完整体系来解释人类所知的所有语言中出现的“同构异形”及相关现象。因此，本

1 生成学派的最新发展为“最简方案”，不再提“生成”与“转换”的规则，而以“原则”与“参数”构建其理论体系。

2 语出《周易·系辞下》，见（清）阮元刻《十三经注疏》，中华书局1980年版，第87页。

书将论述范围限定于汉语中的一些典型的结构，包括定中结构、系表结构、与动词密切相关的一些结构、并列结构和复句（以因果复句为例）等。

1.2 “同构异形”之定义

我们先来看一些“同构异形”的实例：

英语例

(1) a. I am a popular teacher. (我是受人欢迎的老师。)

b. I was a popular teacher ten years ago. (十年前，我是受人欢迎的老师。)

c. I am going to be a popular teacher when I graduate from college. (我大学毕业，将成为一位受人欢迎的老师。)

说明：

画线部分皆为“连系动词+名词表语”结构，但是，连系动词在不同的句子中呈现不同的形态：(1) a为一般现在时“am”，(1) b为一般过去时“was”，(1) c为将来时态的“am going to be”。

古希腊语例¹

- (2) a. ο νους αριστος. (= The mind is the best. 心灵最美。) (Williams 1983: 14)
- b. καλη η οδος. (= The road is beautiful. 大路漂亮。) (Williams 1983: 14)
- c. οι ανθρωποι πολλοι, ολιγοι οι φιλοι.
(= People are abundant, friends are few. 人很多, 朋友却少。) (Williams 1983: 15)
- d. ονειρος ο βιος. (= Life is a dream. 人生是梦。) (Williams 1983: 15)
- e. μειζων ην ο θυμος. (= His spirit was too great. 其人精神甚伟。) (Williams 1983: 58)
- f. μικρα ην η πολις ην ελυσαμεν. (= The city that we destroyed was small. 我们毁灭的城市较小。) (Williams 1983: 64)

说明:

上面(2) a~(2) f六例, 皆为古典希腊语的系表结构, 但是, 却在不同的情况下呈现出不同的形式。一般而言, 系表结构都应该出现连系动词“ειμι”(= 英语的“be”动词)的恰当形式, 构成“主语—连系动词—表语”的结构形式。可是, (2) a~(2) d四例中, 皆不用出现连系动词:

1 为了书写方便, 古典希腊语字母上的一些附加符号(diacritics)省去不写; 下同。

主语	+	表语
ο νους (心灵)		αριστος (最美)
η οδος (路)		καλη (美)
οι ανθρωποι (人)		πολλοι (多)
οι φιλοι (朋友)		ολιγοι (少)
ο βιος (生活)		ονειρος (梦)

这种情形有点类似于汉语的系表结构，比如：“心灵美”“人多”等。但是，这一般仅限于一般现在时态。如果要表示其他时态下的系表结构，连系动词“ειμι”通常是必不可少的，例如上面的(2)e~(2)f两例：

主语	+	表语	+	连系动词
ο θυμος (精神)		μειζων (甚大)		ην (过去时)
η πολις (城市)		μικρα (小)		ην (过去时)

“ην”是古典希腊语连系动词“ειμι”的过去时(imperfect)的第三人称单数，意思是“他\她\它过去是”(he, she, it was)¹。在上面的例(2)e~(2)f中，由于所判断的对象处于过去，因此“ην”不得不出现在。换言之，在古典希腊语中，系表判断结构因为时态的不同而有不同的表现形式：现在时态形式简单，而其他时态相对复杂一点。

(3) a. η μικρα θυρα (= the small door, 主格)

1 注意：例(2)f中有两个“ην”，前者为“ειμι”的过去时第三人称单数，而后者不是，而是关系代词“η”(=英语的“which”)的宾格形式。二者词形略同，但声调(accent)不同。