

Critical Issues in Education
Dialogues and Dialectics (Seventh Edition)

教育的关键议题

(第七版)

杰克·L. 纳尔逊 (Jack L. Nelson)

[美] 斯图尔特·B. 帕隆斯基 (Stuart B. Palonsky) 著

玛丽·罗斯·麦卡锡 (Mary Rose McCarthy)

杨晓琼 译

胡庆芳 校





Critical Issues in Education
Dialogues and Dialectics (Seventh Edition)

教育的关键议题

(第七版)

杰克·L. 纳尔逊 (Jack L. Nelson)

[美] 斯图尔特·B. 帕隆斯基 (Stuart B. Palonsky) 著

玛丽·罗斯·麦卡锡 (Mary Rose McCarthy)

杨晓琼 译

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

教育的关键议题：第七版/（美）杰克·L. 纳尔逊，（美）斯图尔特·B. 帕隆斯基，（美）玛丽·罗丝·麦卡锡著；杨晓琼译. —北京：中国人民大学出版社，2018. 1
（教育新视野）
ISBN 978-7-300-25250-6

I. ①教… II. ①杰… ②斯… ③玛… ④杨… III. ①教育研究 IV. ①G40-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2017）第 297811 号

教育新视野

教育的关键议题（第七版）

杰克·L. 纳尔逊（Jack L. Nelson）
〔美〕斯图尔特·B. 帕隆斯基（Stuart B. Palonsky） 著
玛丽·罗丝·麦卡锡（Mary Rose McCarthy）
杨晓琼 译
胡庆芳 校
Jiaoyu de Guanjian Yiti

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242（总编室）		010-62511770（质管部）
	010-82501766（邮购部）		010-62514148（门市部）
	010-62515195（发行公司）		010-62515275（盗版举报）
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com（人大教研网）		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州星河印刷有限公司		
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	版 次	2018 年 1 月第 1 版
印 张	25.75 插页 1	印 次	2018 年 1 月第 1 次印刷
字 数	599 000	定 价	108.00 元

作者简介

杰克·L. 纳尔逊 (Jack L. Nelson)，罗格斯大学教育学荣誉退休教授，曾在丹佛大学、加利福尼亚州立大学洛杉矶分校以及南加利福尼亚大学分别获得学士学位、硕士学位和博士学位。除了在罗格斯大学执教 30 年之外，他也曾在纽约州立大学布法罗分校、圣何塞州立大学和加利福尼亚州立大学洛杉矶分校任教。作为访问学者和教授，他曾去过的大学有：加利福尼亚州立大学伯克利分校、斯坦福大学、科尔盖特大学、纽约市立大学、科罗拉多大学和华盛顿大学，以及英格兰的剑桥大学、苏格兰的乔丹希尔教育学院和澳大利亚的悉尼大学、科廷大学和埃迪斯科文大学。他也曾在公立中学和公立小学执教。《教育的关键议题》是他出版的第 17 部著作，他还发表过 175 篇学术论文和评论。杰克曾多次获得美国大学教授协会颁发的各种奖项，他也是 2001 年度国家社会研究委员会学术自由奖的得主。《美国名人录》和《当代作家》中都录入了他的名字。

斯图特·B. 帕隆斯基 (Stuart B. Palonsky)，教育学教授，密苏里大学荣誉学院院长。他曾执教于纽约和新泽西州公立学校，在军队服役期间，也曾教过阅读和英语等课程。帕隆斯基毕业于纽约州立大学安尼昂塔学院和密歇根州立大学。他采用人种志研究方法，从一个教师的视角对高中课堂教学进行研究的著作 *900 Shows a Year: A Look at Teaching from a Teacher's Side of the Desk* 享有盛名。另外，他还在教育类期刊和社会科学杂志上发表了多篇学术论文和评论，在国内各级会议上提交过数篇研究教育问题的论文。帕隆斯基和纳尔逊在罗格斯大学共事 10 年，纳尔逊的学术成果更丰富，帕隆斯基则在网球方面更胜一筹。

玛丽·罗丝·麦卡锡 (Mary Rose McCarthy)，在纽约州立大学布法罗分校获博士学位，主要研究方向为教育史。在布法罗分校时，她是校长奖获得者 (presidential fellow) 和布法罗教师教育研究院的成员。她曾为佩斯大学教育学院的助理教授，并担任助理院长。玛丽曾是一名中学教师和行政管理人员，也曾任“天主教工人好客之家”主持工作；她一直是家庭生活教育工作者，与那些孩子有可能被送到收容所的家长打交道。她撰写并在学术会议上宣读有关女子教育、教师教育史、残疾中学生的教育、全纳教育背景下的课堂管理以及消除学校种族隔离等方面的论文。她致力于积极的社会变革，这主要反映在她对教育改革、进步性教师教育以及残疾学生隔离式教育的研究上。

序 言

我们生活的时代有自身的意识形态，这个时代推崇不加批判的忠诚观。在体育比赛中，无论在何种情况下我们都为自己喜欢的团队加油呐喊，这种态度是可以被接受的。但以同样的方式去对待政治、教育或宗教事务就算不上是健康的了。甚至作为一般消费者，我们也最好后退一步，以批判性眼光来瞧一瞧我们经常购买的那些商品——我们所购之物真的是物有所值，还是自己受广告影响而冲动消费呢？

《教育的关键议题》一书深受读者欢迎，在第七版中，作者们探讨了学校财政、性别平等、多元文化主义、学校改革以及其他诸多颇有争议的教育话题。就像我一样，他们也认为人们在探讨热点问题的过程中将学会如何成为批判性思考者（Noddings, 2006）。只学习逻辑和辩论的形式规则是不够的，我们还必须用这些规则来论证实实在在的问题。在优秀教师的指导下探索问题的答案也许的确是掌握形式规则的最佳方法，不过这就引出了教学法上需要考虑的一个问题：应该要求学生在尝试着解决问题之前就掌握基本规则、知识细节和逻辑步骤，还是让学生在解决问题的过程中学会各种规则呢？我们是否应该根据主题内容或学生年龄给出不同答案呢？这是否必然取决于教师的知识和能力呢？

学校财政、性别平等、少数群体的公平待遇、择校权以及宗教信仰等都是一些始终有争议的话题，在本书第七版中，我特别欣喜地发现，除了对论述这些话题的章节进行了修订和更新之外，作者们还讨论了“企业、商业与学校”“价值观与品德教育”“纪律与正义”等新话题，同时还增补了关于“新移民与学校”的新章节。这些话题都涉及教育中的一些重大问题。

当各类企业组织对我们的公立学校表现出兴趣时，大多数民众的反应都是满心感激。但从教育的角度来看，这种兴趣出现在何时才是恰当的呢？“企业圆桌”以及其他企业组织对公立教育到底应该有多大的影响呢？也许我们对这些组织提出的批评和建议通常都是不加批判地一概接受吧（Emery and Ohanian, 2004）。我们有必要问一问：这些批评理由充足吗？谁会从这些建议中受益？如果真有一致的目的，那么教育目的和企业目的共同之处体现在哪里呢？

纪律是每位教师都很感兴趣的话题。我们必须批判性地讨论其方法与策略。教育者的责任（或者说应该肩负的责任）不仅是实现教育目标，还包括对采取什么样的手段来实现教育目标进行决策。比如说，如果一位教师的课堂秩序井然，那么他如何维持课堂秩序的问题是否重要呢？相信我们中的大多数人会回答说“当然重要”。那么，从道德的角度来看，什么样的方法是正确的呢？采取什么样的策略能



促进民主的发展呢？

回答这些问题需要批判性思维。当我们遇到纪律问题时，难免经受不住这样的诱惑——只要能解决问题，采取哪种策略都可以。我们有时都忘了问自己：为什么会出现这样的问题呢？而教师们常常就贸然断定“这些孩子有问题”，当然，有时这样的结论是正确的，但通常都是错误的。

30多年前，当我还是高中数学教师的时候，孩子们在课堂上不说脏话（并且也从不会辱骂老师），他们认真听讲，按时完成家庭作业。难道那时的孩子乖一些吗？现在的孩子需要加强品德教育吗？抑或他们需要的是统一的校服、各种典礼以及始终如一的奖惩模式？也许吧。但是想一想，那时大多数学校没有保安，学校出入口没有上锁，也没有搜身用的金属探测器。更早一些时候，也就是当我自己还是个高中生的时候，我们的午餐时间足足有一小时，想去哪儿就去哪儿，而且我们的许多老师在同一个班任教能持续4年。在我们那小小的学校里，只要有陌生人出现在校园，我们立马就能认出。也许改变的并不是孩子，而是环境。如果真是如此，那么接下来我们该如何分析我们的纪律问题呢？

我的言下之意并不是断然否定品德教育，品德教育意义重大。但我们究竟应该从中借鉴什么？我们为什么要对学生进行品德教育？我们可以理性地期待什么样的结果？我们又该如何实现品德教育的目标？乔治·奥威尔在谈到自己的学生时代时（那个时代有许多相当不靠谱的品德教育）曾这样说：“我生活的世界不可能让我学好……生活就更糟了，我比自己原来想象的更坏。”（Orwell, 1946/1981: 5）因此，教育工作者要让学生既期望变好又有可能变好。那么我们又该如何通过改变学校教育环境来推进这一目标呢？

新增章节“新移民与学校”很有意义，因为移民问题又一次成了政治和社会生活中的敏感话题。对于如何才能做到既公平、公正地对待合法移民和非法移民，同时又能够保护我们的边境并且继续保持我们作为移民国度的传统，我们也感到很矛盾。这个话题也与学校有关。移民的数量和种类，他们各自不同的教育需求，满足其需求所需要的资源以及必要的公共援助都属于需要我们采用批判性思维的地方。

讨论热点问题并不容易，因为这种讨论往往充满了攻击人的机会而不是辩论的机会。人类尚未学会如何有效地开展这些讨论。在个人的社会生活中，我们对那些会引发激烈争论的话题总是避而不谈，批判性地谈论宗教或政治事务也被视为不礼貌的行为。在学校里，我们也总是尽量避免讨论有争议的问题，对学校教科书的严格审查其实也就说明了为什么公众和社会有这种逃避的心理。

摒弃了辩论中的“吵架模式”之后，我们必须学会如何以一种智慧的、尊重他人的方式来参与这种批判性讨论。《教育的关键议题》一书对实现这一目标做出了重要贡献。

最后，我觉得有必要重述一下我在上一版的“序言”中所说过的那句话：当你阅读这本书时，要乐于思考，乐于畅所欲言，但是请对不同意你观点的对手温和一点。

内尔·诺丁斯（Nel Noddings）

斯坦福大学 哥伦比亚大学师范学院



参考文献

- EMERY, K., AND OHANIAN, S. (2004). *Why Is Corporate America Bashing Our Public Schools?* Portsmouth, NH: Heinemann.
- ORWELL, G. (1946/1981). *A Collection of Essays*. San Diego: Harcourt Brace.
- NODDINGS, N. (2006). *Critical Lessons: What Our Schools Might Teach but Do Not*. Cambridge: Cambridge University Press.

前言

祝贺《教育的关键议题》第七版面世。本书汇集的一系列具有原创性质的辩论性文章都是探讨学校教育中具有普遍争议性的话题的。我们更新并修订了所有章节，欢迎大家探讨并用批判性眼光审视书中的内容。

学校本身就是有争议的。虽然学校确实不像政治、宗教或两性问题那样容易引起明显的争议，但教育问题却引发了人们的热议。只需要问一问你的亲戚朋友对美国学校的看法，你就知道人们在教育问题上产生的分歧有多大了。实际上，学校问题本身就与政治、宗教和性别等的热门话题息息相关——政治家把教育作为赢得选举的筹码，宗教与学校的关系之辩也从未间断，学校里与性别有关的话题同样激起了一些尖锐的看法。从学校财政到标准化考试，在学校教育问题上引发的其他争论还很多，而且公众和社会对每一个问题也有许多不同的看法。

学校与大辩论

争执不休的学校问题实质上反映了人类在政治、经济和社会价值观上存在的基本分歧，这些问题以及问题背后隐藏的意识形态值得我们对一些彼此冲突的观点进行批判性分析。诸如学生考试成绩、学校财政决策以及各种学校活动之类的教育信息也会见诸报端，但是大众媒体往往忽视或掩盖了隐藏在这些新闻背后的基本社会矛盾或意识形态冲突，因为媒体可以通过只呈现一种观点而对这些问题进行“消毒”处理，而且很少有媒体会对同一个问题提出截然不同的两种观点——这一做法就是在暗示针对一个话题只有一种正确的观点，从而掩盖了有关学校问题大辩论的重要特点。

300多年以来，新大陆上的人们从未怀疑过教育的重要性，但对于教育管理、教育财政、教育组织、教育的运营机制以及教育评估等问题又争论不休。两个世纪以前，年轻的美国就围绕着是否应该建立免费义务教育制度、哪些人应该接受教育、由谁支付教育经费以及学校应该教授什么内容等问题展开了辩论。现在全美实行大规模的公立教育，但一些有关学校的争论仍在继续。

有些人认为美国的学校已经陷入困境，而且情况越来越糟，师资力量差，教育方案经不起推敲；还有些人认为自己的学校相当好，师资优秀，教育方案可行性强。教育问题引发的大辩论促使我们重新思考自己的立场和观点。教育的道路崎岖不平，充满了艰辛，跋涉在教育的征途上，我们几乎看不到明确的前行道路，但自



相矛盾的路标却沿途可见。教育本身就是有争议的。

本书的架构

本书“绪论”阐述教育和教育改革引发的辩论所产生的背景及过程。

“绪论”之后分三大部分，每一部分阐述一个有关学校教育的主要问题，并且都由呈现主题语境的背景材料导入。

第一部分“学校应该为谁的利益服务？”的主题：正义与公平。

第二部分“学校应该教什么？”的主题：知识与素养。

第三部分“应该如何组织经营学校？”的主题：学校环境。

每一部分都包括对一些热点问题进行论述的诸多章节，而且每一章都包含针对同一问题阐述截然不同观点的两篇文章。显然，这些观点不可能穷尽所有的立场，但它们至少代表了两种观点。每一章末尾附有一些有待思考和讨论的问题，每一章最后都附有参考文献以方便读者进行更深入的探讨。

本书的三位合著者主要负责本书各章的撰写工作。其中，杰克·L. 纳尔逊负责撰写第一部分的导论、第二部分的导论以及第1章、第7章、第8章、第11章、第13章、第17章和第18章，斯图尔特·B. 帕隆斯基负责撰写第三部分的导论以及第5章、第12章、第14章、第16章和第19章，玛丽·罗斯·麦卡锡负责撰写第2章、第3章、第4章、第6章、第10章和第15章。斯图尔特和杰克两人共同负责第9章的撰写工作，瓦莱丽·庞（Valerie Pang）给予了他们许多帮助。

致谢

我们特别感谢斯坦福大学和哥伦比亚大学师范学院的内尔·诺丁斯教授为本书重新撰写令人备受鼓舞的序言。

我们也要感谢那些为本书的重新修订提出建议的同事和评论家。那些使用过前几版的教师和学生为本书提出了特别宝贵的建议，感谢他们为本书做出的重要贡献。

我们深深感激那些研究教育与社会的关系，并在我们参阅的各类文献中表达过各种不同观点的学者、作家、教师以及其他许多人。其中，不仅包括过着校园生活的教育实践者，也包括众多研究教育与社会的理论家和批评家。我们还要感谢那些在我们对各种主题进行探讨的过程中提出批评、给予帮助的学生、同事以及其他许多人。我们特别要感谢我们的主编阿利森·麦克纳马拉（Allison McNamara），他也是麦格劳-希尔出版公司的教育编辑。

我们特别感谢格温（Gwen）、南希（Nancy）和肯（Ken）给予我们的支持以及中肯的批评。

在本书撰写的过程中，许多同事阅读过本书原稿，并给予了我们的很好的建议或是提出了一些引人深思的观点。我们衷心感谢他们的帮助和建议。他们是：西南得克萨斯州立大学的约翰·阿斯顿（John B. Aston）、威滕伯格大学的帕特·贝恩（Pat Benne）、特拉华大学的戴维·布莱克尔（David Blacker）、佐治亚州立大学的德龙·R. 博伊尔斯（Deron R. Boyles）、贝里学院的韦德·卡朋特（Wade Carpenter）、加利福尼亚州卡尔斯巴德市的律师马克·卡鲁阿纳（Mark Caruana）、西内布拉斯加社区学院的戴维·考博（David Cauble）、阿克伦大学的卡斯琳·A. 查普



尔 (Cathryn A. Chappell)、密西西比州立大学的琳达·T. 科茨 (Linda T. Coats)、加利福尼亚州维斯塔市的编辑和技术顾问埃莉诺·科恩 (Eleanor Cohen)、贝里学院的乔治·科雷亚 (Jorge Correa)、宾汉姆顿大学的戴安娜·克鲁斯 (Diane Crews)、勒努瓦-雷恩学院的弗朗西斯·P. 克罗克 (Frances P. Crocker)、罗格斯大学的瓦伦·克朗 (Warren Crown)、西顿霍尔大学的詹姆斯·戴利 (James Daly)、波特兰州立大学的埃米莉·德·拉·克鲁兹 (Emily de la Cruz)、巴克内尔大学的罗素·丹尼斯 (Russel Dennis)、西佛罗里达大学的许地 (Xu Di)、阿肯色大学的安尼特·迪格比 (Annette Digby)、库兹敦大学的凯瑟琳·A. 多尔戈斯 (Kathleen A. Dolgos)、印第安纳州费希尔斯镇的学校改革倡导者贝弗利·德拉姆 (Beverly Durham)、印第安纳卫斯理大学的格洛丽亚·厄尔 (Gloria Earl)、密歇根州哈伯斯普林斯市的赫伯特·爱德华兹 (Herbert Edwards)、科罗拉多州科罗拉多泉市的律师保罗·爱德华兹 (Paul Edwards)、太平洋大学的特雷西·福尔克纳 (Tracy Faulconer)、新泽西州亨特敦县中央中学的威廉和希拉·费内克斯 (William and Sheila Fernekes)、迪由维尔学院的马克·加里森 (Mark Garrison)、哥伦比亚大学师范学院威廉·戈德莱 (William Gaudelli)、丹尼森大学的卡伦·格雷夫斯 (Karen Graves)、印第安纳卫斯理大学的哈里·霍尔 (Harry Hall)、阿兹塞太平洋大学的朱利亚·O. 哈珀 (Julia O. Harper)、里海大学的沃伦·R. 海登博克 (Warren R. Heydenberk)、史密斯国家博物馆名誉馆长罗伯特·希金斯 (Robert Higgins)、蒙大拿州立大学的沙龙·霍布斯 (Sharon Hobbs)、堪萨斯大学的迈克尔·因贝尔 (Michael Imber)、科罗拉多州丹佛市的驻场艺术家玛丽·安·伊斯贝里 (Mary Ann Isberg)、亚利桑那大学的克里斯·约翰逊 (Chris Johnson)、西彻斯特大学的托尼·W. 约翰逊 (Tony W. Johnson)、格林内尔学院的简·克特 (Jean Ketter)、加利福尼亚州卡尔斯巴德市的工程师兼技术顾问雷蒙·卡罗纳 (Ramon Khalona)、澳大利亚悉尼大学的凯文·劳斯 (Kevin Laws)、底特律大学的乔斯伦·勒希尔 (Joslen Letscher)、布法罗大学的贝基·刘易斯 (Becky Lewis)、南卡罗来纳大学北部校区的查尔斯·洛夫 (Charles Love)、伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校的斯蒂芬·厄尔·卢卡斯 (Stephen Earl Lucas)、加利福尼亚州立大学洛杉矶分校的卓格拉·马洛菲 (Chogallah Maroufi)、北亚利桑那大学的加里·马丁 (Gary E. Martin)、哥伦比亚大学的科妮莉亚·麦卡锡 (Cornelia McCarthy)、萨福克大学的约瑟夫·麦卡锡 (Joseph McCarthy)、伊利诺伊州立大学的芭芭拉·布莱德菲尔德·迈耶 (Barbara Bredefeld Meyer)、卡尔斯巴德-维纳卡辩论会的戴维·米歇尔斯 (David Michels)、澳大利亚埃迪斯科文大学的沃利·莫罗兹 (Wally Moroz)、南密苏里州立大学的马克辛·G. 莫里斯 (Maxine G. Morris)、佐治亚大学的约翰·D. 纳皮尔 (John D. Napier)、斯坦福大学的内尔·诺丁斯、皮德蒙特社区学院的朱莉·R. 帕尔默 (Julie R. Palmour)、圣迭戈州立大学的瓦莱丽·庞、鲍林·格林州立大学的南希·帕特森 (Nancy Patterson)、弗吉尼亚联邦大学的迈克·菲利普森 (Maike Philipsen)、英国伦敦红盒子公司的技术总监凯尔·菲利普森 (Kel Philipsen)、中佛罗里达大学的雅斯敏·卡德里 (Yasmeen Qadri)、俄亥俄大学的阿达·沃德·伦道夫 (Adah Ward Randolph)、瓦萨学院的克里斯托弗·罗尔克 (Christopher Roellke)、加利福尼亚州河滨城市学校的邦妮·罗斯 (Bonnie Rose)、帕罗奥图学校的贝蒂·索尔 (Betty Sauer)、华盛顿州立大学的道恩·夏因 (Dawn Shinew)、罗文大



学的芭芭拉·舍斯特伦 (Barbara R. Sjostrom)、佩斯大学的莱斯利·苏达克 (Leslie Soodak)、蒙莫斯大学的威廉·斯坦利 (William Stanley)、佐治亚州立大学的苏珊·塔尔伯特 (Susan Talburt)、塞特多大学的罗纳德·K. 坦普尔顿 (Ronald K. Templeton)、纽约城市学院的多丽丝·特尔 (Doris Terr)、加利福尼亚州立大学弗雷斯诺分校的阿蒂拉诺·瓦伦西亚 (Atilano Valencia)、加利福尼亚州德尔马尔市的工程师约翰·弗农 (John Vernon)、澳大利亚新南威尔士州巴拉瑞特大学的马克·沃尔默 (Mark Vollmer)、威廉帕特森大学的伯特·韦尔特曼 (Burt Weltman)、科罗拉多州的政治分析师戴维和贾内尔·维达曼 (David and Janelle Wiedemann)。

谨以此书献给梅根 (Megan)、凯尔 (Kel)、乔丹 (Jordan)、沃里克 (Warwick)、乔纳森 (Jonathan)、芭芭拉 (Barbara)、马克 (Mark)、斯蒂芬 (Steven)、吉姆 (Kim)、罗伯特 (Robert)、玛丽·凯瑟琳 (Mary Catherine)、斯凯勒 (Skyler)、奥尔文 (Olwyn) 以及其他处于 21 世纪教育大辩论中心的师生们。

杰克·L. 纳尔逊
斯图尔特·B. 帕隆斯基
玛丽·罗丝·麦卡锡

目 录

第1章 绪论：热点问题与批判性思考	1
引言	1
民主活力与教育批评	8
学校教育的政治语境	13
学校批评与改革的传统	13

第一部分 学校应该为谁的利益服务？ ——正义与公平

利益角逐	32
自由主义、自由派、保守派和激进派：困惑	36
个人权利与社会权利	38
第2章 择校：资金自筹还是公共资助？	45
择校符合公共利益吗？	45
观点1：支持家长的教育选择权	45
观点2：反对教育券计划	52
第3章 学校经费资助：保持公平还是保持差距？	64
全国或州内各学区之间的教育经费均等化是可取的吗？	64
观点1：支持教育财政的公平性	64
观点2：反对教育经费的集中化管理	71
第4章 性别平等：消除歧视还是照顾差异？	81
有必要打造按性别隔离学生的学校或课堂环境吗？	81
观点1：消除性别歧视	81



观点 2：照顾性别差异	88
第 5 章 标准本位改革：真正变革还是政治烟幕？	97
标准本位改革运动是促进教育还是歧视贫困学生？	97
观点 1：标准本位改革让所有学生享有优质教育	97
观点 2：标准本位改革是政治烟幕	104
第 6 章 宗教与公立学校：统一还是分离？	115
学校如何在宗教表达自由和政教分离之间找到平衡点？	115
观点 1：支持学校的宗教自由	115
观点 2：反对违背政教分离的原则	122
第 7 章 学校私有化：是利还是弊？	132
判断学校公营还是私营哪个更好的最恰当标准是什么？	132
观点 1：支持公立学校私有化	132
观点 2：公立学校就应该公营	138
第 8 章 企业、商业与学校：利益互补还是利益冲突？	152
学校支持变成了企业支持吗？	152
观点 1：企业是学校的合作伙伴	152
观点 2：企业是学校商业化的幕后推手	160
第 9 章 新移民与学校：不公平负担还是惯常职责？	173
学校应该为所有新移民子女提供免费教育机会吗？	173
观点 1：学校理应为所有新移民子女提供教育机会	173
观点 2：拙劣的政策使学校不堪重负	179

第二部分 学校应该教什么？

——知识与素养

引言	190
校外知识与无意之中的校内学习	191
学校课程：知识与政治	192
实用教育、理论教育和道德教育	193
隐性课程	194
课程控制权	195
社会期望	196



第 10 章 缩小学业成绩差距：采用老办法还是新办法？	201
现行政策和制度就能缩小学业成绩差距还是需要新措施？	201
观点 1：支持继续执行现行计划	201
观点 2：支持创新性解决方案	210
第 11 章 价值观与品德教育：传统还是开放？	219
公立学校应该传授哪些以及哪些人的价值观？为什么？	219
观点 1：传授传统价值观	219
观点 2：通过主动的价值探索获得自由	226
第 12 章 多元文化教育：促进民主还是导致分裂？	239
学校应该强调美国文化的多元性还是共同性？	239
观点 1：多元文化主义：民主教育的核心	239
观点 2：多元文化主义的破坏性和分裂性	246
第 13 章 技术与学习：助力还是颠覆？	256
哪些技术应该得到学校的特别重视，谁来决定呢？	256
观点 1：技术助力学习	256
观点 2：技术颠覆学习	264
第 14 章 标准化考试：限制还是推广？	278
应该增加还是减少学校标准化考试？	278
观点 1：支持限制标准化考试	278
观点 2：支持推广标准化考试	285

第三部分 应该如何组织经营学校？

——学校环境

公共教育与公共目标	296
教学领导力和学术自由的问题	298
为“难教育”和难管理的学生营造学校环境	300
第 15 章 纪律与正义：零容忍还是酌情处理？	305
学校纪律和课堂纪律应受何种正义观支配？	305
观点 1：零容忍惩罚政策维护公立学校的正义	305
观点 2：零容忍惩罚政策根本不公平	311



第 16 章 教师工会与学校管理：有害还是有利？	321
应该让教师和教师工会在公立学校管理中发挥更大作用吗？	321
观点 1：教师和教师工会应该在学校管理中发挥重要作用	321
观点 2：教师和教师工会不应该参与学校管理	326
第 17 章 学术自由：教师权利还是教师责任？	336
应该如何维持教师自由与教师责任之间的平衡？	336
观点 1：增加学术自由的空间	336
观点 2：支持履行教师责任	345
第 18 章 全纳教育与回归主流：普通教育还是特殊教育？	357
何时及为何要为特殊需求儿童提供融合教育或者特殊待遇？	357
观点 1：支持全纳教育	357
观点 2：特殊计划有利于特殊学生	364
第 19 章 校园暴力：学校可应对还是无法控制？	378
学校能够有效应对暴力学生或有暴力倾向的学生吗？	378
观点 1：学校能够而且应该遏制暴力行为	378
观点 2：校园暴力问题超出了学校的可控范围	383
译后记	393

绪论：热点问题与批判性思考

本书简介：学校教育举足轻重，关于学校教育的各种问题也常常引发人们的热议。本书第2章至第19章讨论了18个具有普遍意义的教育议题，这18个教育议题分属于三大主题部分：

第一部分 学校应该为谁的利益服务？

主题：正义与公平

第二部分 学校应该教什么？

主题：知识与素养

第三部分 应该如何组织经营学校？

主题：学校环境

既然是辩论，因而至少涉及两种截然不同的观点，所以每一章都编排了两篇文章，论述的话题相同，但论点相反。这些辩论性文章都是原创的，专为本书而作，包括为阐明论点所使用的数据、进行的研究以及选取的论据等都只用于本书。进行批判性思考是一个很有益的过程，它有利于我们对热点问题及其引发的各种争议进行考察和评价（Clabaugh, 2008）。

本章简介：第1章回顾了围绕教育问题产生的各种争议，并阐述了通过对话和辩证推理来考察教育问题的批判性思考过程。由于这些问题都产生于特定的历史、哲学和社会语境，所以我们不仅从政治学、经济学、公共政策、意识形态和社会实践等角度介绍了当下对学校教育进行的学术研究，而且还对这些问题产生的历史背景、哲学背景和社会背景等做了一些分析。同时，我们还论述了关于学校教育和学校改革方案的各种批评模式。在结束本章时，我们简要评述了变革学校的种种尝试和颇有争议的改革成效。

引言

教育之争议

如果你喜欢辩论，你就会喜欢研究教育。教育这个话题引发的争议最多，对我们未来的影响也最大。即使你不喜欢辩论，你仍会发现自己的生活和整个社会受到各种辩论以及辩论催生的各种决策的影响。教育赢得了民众的广泛支持，教育引发



的大辩论也从未削弱过教育本身的价值。我们只是在教育目标、教育本质、教育形式和教育过程等方面有着不同的看法，但在教育基本价值的认识上并无任何分歧——即便价值问题仍然陷于激烈论战之中。

现在，许多关于学校和学校教育的辩论与2002年的《不让一个孩子掉队法案》（the No Child Left Behind Act）（简称NCLB法案）密切相关。该法案是继联邦中小学教育经费法实施数十年之后，同时赢得了两党支持但内容上有大幅度修改的法案。NCLB法案责成各州建立考核师生的标准，增加考试，问责学校，缩小少数民族学生与白人学生成绩的差距以及制定处罚逾期不合格学校的措施。

NCLB法案生效后即陷入派系攻击，遭到来自多方面的反对。有评论家指出，资金供给严重不足、处罚过重、教育目标不切实际以及实施不到位等都是NCLB法案面临的问题。教育部回应说，教育经费增加了，给予各州的灵活性提升了，4年级学生的数学成绩也提高了（Spellings, 2006, 2008）。但评论家们不同意这种说法，他们驳斥官方的论据包括：州政府为此无偿付出了巨量资金，法案限制课程和思维，新规定毁掉了那些不参加统考的科目，法案本身的一些基本缺陷充满了不确定性，以及教育质量几乎没有显著提高等（Meier and Wood, 2004; McKenzie, 2006, 2007; Sunderman, 2006; AFT, 2005; NEA, 2006; Science News, 2008; Nichols and Berlin, 2008）。

来自不同阵营的评论家认为，NCLB法案

- 不合理，缺乏远见；
- 很狭隘，限制了课程设置，束缚了真正意义上的教育；
- 涉及面太宽，处罚面太广；
- 不恰当地将联邦政府的政策强加于各州；
- 过分依赖考试，不能正确评价教育上的进步；
- 强迫师生服从；
- 推行阶级导向，使低收入家庭处于不利地位；
- 限制了批判性思维；
- 是最糟糕的政治干预。

NCLB法案的实施结果喜忧参半：在有些地区，考试成绩极为有限的提高只能被解释成偶然，而不是显著进步。政府调研发现，每年获得10亿美元资助的阅读领先（Reading First）计划，并没有产生多大效果（Institute of Education Sciences, 2008）。由于利益冲突、招标中的暗箱操作以及联邦教育部的种种规定而招致的抨击也使得这一计划的实施备受困扰（Dillon, 2008）。现在许多人都认为NCLB法案是巨大的失败，更糟糕的是，它以一种不易觉察的方式削弱了政府对公立教育的支持（Meier and Wood, 2004; McKenzie, 2006, 2008; Neil, 2008; Spring, 2008）。

在传统派这一方，黛安娜·拉维奇说，NCLB法案有着致命的缺点（Ravitch, 2005）。乔纳森·科佐尔则站在进步派的立场，对NCLB法案中自上而下的标准化和统一化规定以及暗地里在学校教育中恢复种族隔离的做法进行了批评（Kozol, 2005）。

目前关于学校教育的另一重大争论与进化论和神创论有关（Johnson, 2006; Rudoren, 2006）。自从达尔文提出进化论以来，到底是进化论正确还是神创论正确