

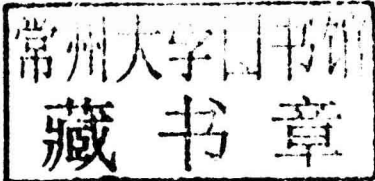
HAIXIA LIANG'AN JINGJI ZHOUQI DE
TONGBUXING JI CHUANDAO JIZHI YANJIU

海峡两岸经济周期的同步性 及传导机制研究

张文军 ○ 著

国家社科基金项目 “第三产业对我国宏观经济波动的非对称效应分析” (17BJY016) 成果

海峡两岸经济周期的同步性 及传导机制研究



张文军 ○ 著

西南交通大学出版社
· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

海峡两岸经济周期的同步性及传导机制研究 / 张文
军著. —成都: 西南交通大学出版社, 2018.1
ISBN 978-7-5643-6001-6

I. ①海… II. ①张… III. ①海峡两岸 - 经济周期 -
研究 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 324610 号

海峡两岸经济周期的同步性及传导机制研究

张文军 著

责任编辑
封面设计

孟秀芝
何东琳设计工作室

出版发行

西南交通大学出版社
(四川省成都市二环路北一段 111 号
西南交通大学创新大厦 21 楼)

发行部电话

028-87600564 028-87600533

邮政编码

610031

网 址

<http://www.xnjdcbs.com>

印 刷

四川煤田地质制图印刷厂

成品尺寸

170 mm × 230 mm

印 张

9.5

字 数

151 千

版 次

2018 年 1 月第 1 版

印 次

2018 年 1 月第 1 次

书 号

ISBN 978-7-5643-6001-6

定 价

48.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

前 言

我们通过收集中国、海西与中国台湾地区宏观经济的年度和季度数据,对海峡两岸经济周期的同步性及传导机制进行了分析,还对两岸经济周期同步的趋势进行了预测,并提出了相关的对策和建议。具体如下:

第一,1987年和2001年是两岸经济周期同步性的重要转折点,尤其是在2001年之后达到了强相关,说明两岸经济交往的加深对两岸经济周期的同步性产生了深远的影响。

第二,我们利用刘易斯的“谷—谷”法,对1978年以来的中国与中国台湾地区的GDP以及投资、消费和出口波动的波长及峰谷年份进行了比较。结果显示,在1987年之前,两者的峰谷年份及波长等都相差较远,而在此之后,两者的经济周期起止年份、峰谷年份以及波长等都高度一致。接下来我们对海峡两岸上述指标的内生波长进行了计算,结果表明大陆与台湾的内生波长分别为5.5年和5年,波动频率高度一致。

第三,我们还收集了2000年第一季度至2012年第四季度的中国、中国台湾与美国的季度数据,以偏相关分析和偏典型相关分析为工具,对纳入或剔除美国因素之后的两岸经济周期的协同性进行了分析,并对海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商前后的协同性进行了比较。结果得知,在海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商之前,两岸经济周期的协同性在相当大的程度上是外生的,即美国作为两岸共同的经济冲击源起着—个纽带和中介的效应;而在海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商之后,两岸经济周期波动已经形成了一个内生的协同机制,美国因素所起的纽带作用已经大大下降了。

第四,当以海西与台湾GDP作为衡量指标时通过协整检验和共同周期检验可知,1990年以来海西与台湾之间不仅在长期内存在共同趋势,在短期内两地区的产出也存在共同周期,从而可以认为这段时期两地区的GDP波动具有同步性;同时通过对海西与台湾的投资、消费等经济指标的典型

相关分析可知,1990年以来这两组经济指标之间的典型相关系数达到了0.8,属于高度相关,进一步说明了海西与台湾经济周期的同步性。

第五,我们以中国与中国台湾地区GDP增长率和贸易、投资往来数据为例,对两者经济周期传导机制进行了实证检验。结果显示,贸易与投资联系是大陆与台湾经济周期同步的重要传导渠道,并通过对海峡两岸GDP总值的回归分析得知,大陆与台湾的经济联系存在显著的非线性关系,从而综合前面第三点的结论可知:海峡两岸共同周期的生成及传导可以用锁模这种内部机制来解释。

第六,我们还建立了海西与台湾GDP总值之间的非线性回归式,并利用高斯-牛顿迭代法进行了证明,说明海西与台湾之间的经济联系是非线性的关系,因此进一步用充分的数据说明了福建与台湾之间的经济联系及经济周期的同步也是一种属于锁模的内部机制。

第七,在锁模机制分析之后,笔者运用二阶段最小二乘法,通过收集大陆与台湾进出口、利率、物价、货币供给等宏观经济数据,并通过两者进出口和台商对大陆的直接投资两条纽带,建立了连接两岸的宏观经济模型,有效地浓缩和刻画了大陆和台湾宏观经济的特征,与它们的经济实际也比较相符,从而再一次深入地揭示了两岸经济周期传导的机制和特征,得知大陆与台湾经济增长方式的差异使得传导效果与中国和中国台湾地区政策的实施有着重要关系,总的来说,大陆对台湾的传导效果要强得多。

第八,通过运用VAR模型对两岸经济周期同步性的预测可知,近期两岸经济周期同步性总的趋势还是比较稳定的,基本上保持在0.8左右,随着海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商的逐步深入,两岸经济周期的同步程度必将会再一次提高,并且最终将会推动大陆与台湾经济一体化的建立。

第九,我们最后针对海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商的背景,对如何促进海西与台湾宏观经济的良性互动提出了相应的建议,比如要促进TDI的稳定增长,提高TDI对大陆的技术溢出效应,增强海西在与台经济交往中的主动性等,从而能够更加有效地带动两岸经济稳定增长,共同面对各种外部冲击。

目 录

绪 论	1
一、研究背景	1
二、研究意义	1
三、研究内容	3
四、研究方法	4
第一章 区域经济周期研究综述	5
一、区域经济周期特征研究	5
二、区域与国家、区域与国际经济周期同步性研究	6
三、地区经济对国家经济周期的反应研究	12
四、小结	14
第二章 大陆与台湾经济周期的协同性研究——以年度数据为例	15
一、引 言	15
二、中国与中国台湾地区 GDP 周期协同性分析	16
三、改革开放以来大陆与台湾投资、消费和出口波动相关系数和 波动频率的测度	24
四、小结	29
第三章 大陆与台湾经济周期的协同性研究 ——以海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商前后的季度数据为例	31
一、研究方法介绍	31

二、基于偏相关性分析的大陆与台湾经济周期的协同性检验 ——以 GDP 指标为例	32
三、基于偏典型相关分析的大陆与台湾经济周期波动的协同性分析 ——以货币供给、消费、CPI 指标为例	38
四、小结	40
第四章 海西与台湾经济周期的同步性实证研究	42
一、海西与台湾经济周期的特征分析	42
二、以 GDP 作为衡量指标的两地区经济周期的同步性分析	44
三、以其他主要经济变量作为衡量指标的两地区经济周期的 同步性分析	50
四、两地区经济周期同步性的背景原因分析	54
五、小结	55
第五章 大陆与台湾经济周期的传导机制研究	57
一、大陆与台湾经济周期同步的经济背景分析	57
二、大陆与台湾经济周期传导的渠道检验	62
三、大陆与台湾经济联系的非线性检验	65
四、小结	66
第六章 海西与台湾经济周期的传导机制研究	68
一、海西与台湾经济波动的频率测度	68
二、海西与台湾经济周期的传导渠道及两者经济联系的非线性验证	70
三、近三十年来海峡两岸经济周期传导的历史回顾	75
四、小结	76
第七章 基于连接宏观经济模型的两岸经济周期传导机制研究	78
一、宏观经济模型简介	78
二、模型的理论基础	79

三、模型的基本结构	81
四、联立方程的实证检验	85
五、小结	89
第八章 大陆与台湾经济周期同步性的趋势预测	90
一、数据选取	90
二、VAR 模型的构建	92
三、模型的预测	93
四、小结	95
第九章 对策与建议	96
一、促进 TDI 的持续稳定增长	96
二、努力提高台商投资的技术溢出效应	97
三、提升两岸经济合作层次, 大力发展两岸服务贸易	98
四、大力增强大陆在与台湾经贸往来中的主动性	103
五、推动大陆与台湾宏观经济政策协调机制的建立	104
六、积极推动两岸产业联盟, 共同防范国际经济危机	105
七、小结	108
附录 两岸双向的直接通航、通邮和通商对厦门经济的影响及对策研究	109
一、两岸双向的直接通航、通邮和通商对厦门投资的影响	111
二、两岸双向的直接通航、通邮和通商对厦门消费的影响	120
三、对策与建议	127
结 论	131
参考文献	136
后 记	143

绪 论

一、研究背景

根据海峡两岸关系协会（简称“海协会”）与台湾海峡交流基金会（简称“海基会”）台北会谈达成的协议，两岸海运直航、空运直航、直接通邮于 2008 年 12 月 15 日全面启动，宣告两岸“三通”时代来临。经过 30 年的努力，海峡两岸双向的直接通航、通邮和通商终于基本实现，这是两岸关系发展史上具有里程碑意义的大事。同时，经过两岸高层的共同努力，2010 年 8 月 17 日，台湾方面通过《海峡两岸经济合作框架协议》（ECFA），在经济全球化和区域经济一体化的趋势下，潜力巨大、经济繁荣、政局稳定的祖国大陆市场一直是台商投资的首选地，因此 ECFA 的签署标志着两岸经济共同繁荣与发展的合作机制的建立，这对于促进两岸贸易与投资往来，进一步创造公平与宽松的贸易环境，以及两岸共同防范国际经济危机的冲击，有着重要意义。

所以，这一切都将进一步推动大陆与台湾经贸合作层次，加快海峡两岸经济一体化的步伐。再者，两岸经济交往的深入发展也必将会对两岸经济增长方式、经济波动的形态等产生重要影响。故在此背景之下，研究两岸经济周期的同步性及如何防范对方经济波动的冲击，对于促进两岸宏观经济的稳定发展具有重要意义。

二、研究意义

（一）理论意义

1. 为统筹协调区域经济发展提供基础理论支撑

在我国，区域经济学是一门年轻的、正在蓬勃发展的朝阳学科，而两岸的发展问题将是较长时期内我国区域经济学研究的重大主题之一。大陆

与台湾研究的目的之一是使两岸经济协调发展,这也是区域经济学研究的目的之所在。因此,我国的区域经济学研究必将随着两岸宏观经济的稳定和协调发展而走向辉煌。自从改革开放以来,随着世界经济一体化进程的加快,以及20世纪八九十年代我国经济体制改革的不断深化,两岸经济发展的不确定、不规则和突发性因素增多,经济运行越来越复杂。同时,随着人们生活质量的不断提高,对经济运行的稳定性提出了越来越高的要求,这一切都离不开对经济周期的研究。因此,研究我国两岸的经济周期对于完善区域经济学和宏观经济学理论,促进区域经济学理论和宏观经济学理论的交叉研究意义重大。

2. 为区域性反周期调控提供现实依据

针对一个国家的经济周期研究的文献较多,但针对一个区域的经济周期研究的文献较少,尤其是关于大陆和台湾的经济周期研究更是屈指可数。随着中国改革开放的深入,由于大陆与台湾在制度、市场化程度、产业结构等方面的差异越来越大,各自的特殊性越来越明显,它们之间的经济波动的同步性越来越复杂。一般化的反周期调控政策由于没能充分考虑大陆与台湾的特殊性,因而越来越不适应区域经济的发展。加强两岸经济周期的研究,有助于区域性反周期调控体系的建立并为其提供现实依据。

3. 为协调地区发展提供理论指导

从区域层次来分析总结各地区经济周期波动的规律和特点,同时揭示各地区经济周期波动的特征,对于研究各地区经济运行规律、揭示各地区经济发展差距的原因具有重要的参考意义。同时,有利于因地制宜地实行有针对性的区域政策,促进各地区经济快速发展。此外,揭示各地区经济周期波动的特征,还可以促进区际贸易、加大各地区的交流与合作、打破地区分割、促进各地区的协调发展。

(二) 实际意义

第一,从区域层次来分析总结大陆与台湾经济周期波动的规律和特点,对于揭示两岸经济运行规律具有重要的参考意义,同时还可以促进区际贸易、促进两岸的交流和合作、促进两岸的协调发展。

第二,本研究可应用到政府部门,可加深政府部门对两岸经济交往的认识,大力促进大陆与台湾之间的贸易往来,积极推动海峡两岸经济一体化。

第三,本研究还可应用到商家,有利于商家判断和预测台湾经济形势,在对台经济交往中减少盲目性。

第四,本项目可为全国乃至各地区的经济周期的同步性分析提供一种实用的定性和定量分析工具,有利于提高宏观经济政策的针对性,促进各地区经济的协调发展。

三、研究内容

该研究共分为以下五个部分:

第一个部分是两岸经济周期同步性实证研究。首先,通过收集大陆与台湾 1990 年以来的年度数据,分析了中国与中国台湾地区 GDP 同步的特征和趋势,得知两者经济周期的同步性呈现出不断增强的走势,波动频率高度一致。其次,通过对大陆与台湾 2000 年以来的季度数据的分析,以美国为参照,对两岸双向的直接通邮、通航和通商前后中国与中国台湾地区经济周期的同步性进行了偏相关分析,得知在海峡两岸双向的直接通邮、通航和通商前后,中国与中国台湾地区经济周期的同步性发生了结构突变。再次,对海西与台湾经济周期的同步性进行了实证分析,得知 1990 年以来海西与台湾不仅在长期内存在共同趋势,在短期内两地区的产出也存在共同周期。

第二个部分以大陆与台湾以及海西与台湾为例,从锁模的角度对两岸经济周期同步的传导机制进行了实证分析。首先对两岸经济交往的背景作了回顾,然后以两岸贸易和投资增长率为例检验了两岸经济周期的传导渠道,并通过对两岸 GDP 总值的回归分析得知,大陆与台湾、海西与台湾的经济联系都存在显著的非线性关系,因此两岸共同周期的生成及传导可以用锁模这种内部机制来解释。

第三个部分在前面锁模的基础上,运用二阶段最小二乘法建立了连接两岸的宏观经济模型。在该模型的基础上,首先对照两岸的经济实际对模型进行了分析和检验,并对照中国与中国台湾地区的宏观经济政策的实施方式进行了情景模拟。

第四个部分以两岸的年度数据为基础,对 2015—2020 年的两岸经济周

期同步性进行了预测，发现两岸经济增长的相关系数基本上保持在0.82~0.83，所以今后几年两岸经济周期的同步性仍然属于高度同步。

第五个部分分别从推进两岸服务贸易、增强祖国大陆对台湾进出口的主动性及推动两岸宏观经济政策协调机制的建立等方面提出了相应的对策和建议。

四、研究方法

(1) 定量分析与定性分析相结合的方法。如运用锁模来对大陆与台湾经济周期同步性的原因进行分析时，采用的都是定量分析法；又如分析和解释锁模的原理时，采用定性分析方法。

(2) 动态模拟分析方法。我们将模拟正弦函数和物理学中的锁模原理来对大陆与台湾经济周期的同步性进行动态分析。

(3) 历史分析方法。在对大陆与台湾经济周期波动的历次同步和传导进行回顾时将采用历史分析方法。

第一章 区域经济周期研究综述

国内外对国际区域经济波动问题的研究历史较长，到目前为止已经形成了相对成熟的理论，但对一国国内区域经济周期波动的研究文献相对较少。对一国国内区域经济周期的研究是一个特殊的领域，它既不同于国际经济周期又不同于国家经济周期。本书将主要综述区域经济周期波动的研究文献，看能否为中国的区域经济周期波动研究提供借鉴。

研究区域经济波动的文献基本上运用三种研究方法：一是研究区域经济周期的特征；二是研究区域经济周期与区域经济周期、国家经济周期和国际经济周期的同步性；三是研究各个区域经济对国家经济周期的不同反应。下面我们分别进行讨论。

一、区域经济周期特征研究

随着各区域渐渐成为相对独立的经济实体，其经济周期波动的特征也越来越不同，因此已经有越来越多的学者开始研究各区域的经济周期特征。

Michael A. Kouparitsas 和 Daisuke J. Nakajima (2006) 分析了美国第七联邦储备区五个州的经济波动特征，认为这五个州的波动特征相差较大，伊利诺伊州和威斯康新州波动较平缓，密歇根州、艾奥瓦州和印第安纳州波动较剧烈，并认为产业结构的差异是导致它们波动特征差异的主要原因。

陈维云、夏绍模 (2005) 采用 ARCH 模型研究了重庆市中观经济波动特征，并与全国宏观经济波动特征进行了比较。与全国情况相同的是，重庆市中观经济波动是对称的，具有较高持续性。与全国情况不同的是，重庆市中观经济波动具备自我稳定机制，外部冲击会加剧重庆经济系统的波动。



钱宁(2001)对改革开放以来的江苏经济周期波动及特征进行了分析,认为江苏经济波动进入了一个新的阶段,由过去的古典波动转入现在的增长波动,稳定性大大增强。作者认为江苏经济波动在扩张阶段跳跃很大,而在收缩阶段呈长时期的平衡下滑,并从消费、投资和产业结构等方面对江苏经济波动变化的原因进行了分析。

陈乐一(2006)承担并主持了关于“湖南经济周期波动”的系列课题。近年来,课题组对湖南经济波动从理论到实践进行了专门的研究,发现改革开放前后湖南经济波动特征悬殊:改革开放前湖南经济“大起大落”,改革开放后由于政府管制力量和市场力量的变化,湖南经济增长的稳定性大幅度提高。

二、区域与国家、区域与国际经济周期同步性研究

经济周期的同步性研究主要是从两方面展开的,一方面是论述不同层次的区域之间的经济周期是否同步,如区域与区域之间、区域与国家之间、区域与国际之间的经济周期的同步性研究;另一方面是论述它们各自之间经济周期同步与否的原因或机制。

1. 区域与国家经济周期同步性研究

比较区域与区域之间以及区域与全国之间经济周期是否同步,是区域经济周期研究涉及最多的领域。Owyang, Piger, Howard(2004)以 Stock 和 Watson(1989)的方法为基础,使用 Crone(2002)建立的美国 50 个州的一致指标数据和区制转换模型(Regime-Switch Model)来研究美国各个州的经济周期阶段及其特点。他们发现,南部州和衰退地区与国家经济周期比较同步,而从蒙大拿州和北达科他州北部到亚利桑那州和得克萨斯州南部地带的州与国家经济周期不太同步,并认为这可作为国家和州制定政策的重要依据。Okumura 和 Tanizaki(2004)使用 1970—2000 年工业生产指数(IIP)来判断日本各个区域的经济周期阶段。Howard J. Wall(2006)也使用 1976 年第一季度到 2005 年第三季度的国家和区域工业生产指数(IIP)和区制转换模型(Regime-Switch Model)来研究日本和各个区域的经济周期阶段。与 Okumura 和 Tanizaki 不同的是,他考虑了日本经济发展过程中

的两个结构突变（所谓结构突变，就是指突变之后的繁荣和萧条的平均增长率要比突变之前突然下降了很多，这两个突变是被 Watanabe（2004），Watanabe 和 Uchiyama（2005）发现的，分别发生在 20 世纪 70 年代中期和 20 世纪 80 年代末 90 年代初）。最终他得出了与 Okumura 和 Tanizaki 相反的结果，即当 20 世纪 80 和 90 年代日本正处在萧条期时日本大部分的区域也正处在萧条期。

国外也有很多研究中国及其区域周期同步性的文章。Poncet（2004）研究了 1992—2004 年中国及其区域经济周期的同步性。她使用季度就业数据，发现相对遥远的省份如甘肃、贵州、宁夏、青海、山西、四川、西藏和云南与中国的其他地区相关度较低，并且这些省份之间同步性也较差。Poncet 还发现，相似的生产结构、财政政策和相互之间的劳动力流动有助于提高省份之间的同步性。Tang（1998）采用 1990—1995 年的每个省的工业总产值和零售价格指数来分析各个省份的周期同步性，并且还用名义冲击表示经济周期的同步程度，用实际冲击表示通货膨胀率同步程度。结果表明有两组省份经济周期同步，有三组省份的通货膨胀率基本属于同一个周期，并且它们之间的组合都是由地理位置来决定的。前面的两组省份，一是东部的安徽、福建、湖南、江西、辽宁和浙江；二是西部的甘肃、广州、青海、山西、新疆。后面的三组省份，一是北京、广东、上海、天津；二是东部的安徽、江苏、浙江；三是南部的广西、湖南、四川。Kim 和 Wang（2003）通过比较内地和香港在 1980—1989 年和 1990—2001 年两个时段的经济周期，发现它们之间经济周期的同步程度越来越高。Ha 和 Fan（2002）研究了 1994—2001 年的香港与北京、广州、上海、深圳的物价差别，发现差别已经有所下降，但是物价趋同的速度比其他四个城市之间的速度慢，他们将这解释为有限的要素流动所致。Cheung, Chinn 和 Fujii（2003）研究了内地、台湾、香港的利率、购买力，发现 1996—2002 年以来香港和内地之间的一体化程度越来越高。Petra（2005）在研究内地和香港的经济周期同步性问题时得出的结果与 Cheung, Chinn 和 Fujii（2003）相同，发现内地和香港的通货膨胀周期与经济周期在近些年已变得越来越同步了。

国内研究中国及其区域同步性的文献也较多。孙天琦（2004）分析了 1953—2004 年我国各省与全国经济景气的同步性，认为我国绝大部分省与全国经济景气同步，年度相关性强，不存在期限在一年以上的滞后期。丁

纪岗(2006)对50多年来全国和东南、东北、中部、西部的波动特征进行了定量分析,认为20世纪90年代以前,中西部地区经济波动一直保持对东部地区的先行性;20世纪90年代以后转变为东部地区经济波动先行于中西部地区。

从现有的文献可以得知,不同层次的区域之间的经济周期的同步程度与全国经济波动的幅度之间呈现负相关关系,即同步性相差太远必然会加剧全国的经济波动。因此研究各个区域经济周期之间以及区域经济周期与全国经济周期之间的同步程度,不仅可以了解各个区域的经济波动规律以及各区域对国家宏观经济政策的反应程度,便于实行有针对性的宏观经济政策,而且还有利于加深对全国经济波动的认识。

2. 区域经济周期与国际经济周期同步性研究

在经济全球化的今天,对区域经济周期与国际经济周期之间的同步性的研究具有更重大的意义。总的来说,大部分区域与国际经济周期之间的同步程度越来越高。Koying, Larry 和 Yung-Hsiang(2002)分析了中国台湾经济周期的国内外冲击因素,发现中国台湾对全球经济波动的震荡已经产生了免疫力,但亚洲经济波动的冲击已经成为中国台湾经济周期的主要影响因素,也就是说中国台湾的经济周期与亚洲经济周期还是大致同步的。Fabio Moneta 和 Rasmus Ruffer(2006)研究了1975—2005年的中国香港、中国台湾和亚洲其他经济体的经济周期同步程度,发现它们之间的同步程度越来越高。Ronald Mckinnon 和 Gunther Schnabl(2003)选择了东亚9个国家以及日本进行了分析,认为东亚经济体都经历了同步的经济周期,其实际GDP的波动是平行的。印度尼西亚、韩国、泰国以及中国香港和中国台湾的增长率更是高度相关,这些经济体是东亚经济周期的核心。

Hans Genberg, Li-gang Liu 和 Xiangrong Jin(2006)通过研究中国、中国香港与美国的经济周期同步性问题时发现,中国香港与美国经济周期的同步程度自2000年以来有显著的回升:中国香港与美国在GDP增长率上的相关系数于20世纪90年代为负数,2001—2006年上升到0.85,产出缺口相关系数在20世纪90年代为-0.57,2000—2006年上升到0.51,并认为是美国的经济波动对中国和中国香港的影响导致了这三个经济体的同步。

随着国际分工的深入,大陆、台湾、香港的经济周期必将通过服务贸易、直接投资以及资金流动等方式越来越同步,而中国香港、中国台湾经济对祖国大陆的依赖必将会逐渐大于对美国和其他国家的依赖。因此,经济的相互依赖性增加是导致经济周期同步性的直接原因。但在经济全球化的大趋势下,也还存在着某些区域与国际经济周期之间越来越不同步的现象,这也同样说明了经济的相互依赖性说明区域经济周期与国际经济周期之间的复杂关系的一把钥匙。如 Marius Brühlhart, Robert J. R. Elliott (2002) 等使用区域数据序列,研究了 1966—1997 年英国十一个区域和六个欧洲国家的 GDP 的相关系数的矩阵,他们还估计了英国十一个区域和整个欧洲经济周期之间的相关系数,发现相关系数都接近于零。因此他们的研究结果与常理相悖:英国及其各大区域与欧洲周期越来越不同步,而英国各大区域之间的相关系数却越来越高。所有这些证据都表明英国经济与欧洲经济正日益分开,英国和欧洲已经逐渐出现了分歧,而英国内部的经济正一体,经济周期越来越同步。

英国各地区之间的经济周期越发同步,应该与英国 20 世纪 60 年代以来重视对欠发达地区的工业发展,尤其是 80 年代以来英国各地区之间的经济发展差距的缩小有关。各地区与欧洲经济周期越来越不同步,应当与英国经济的“恋美情结”有关,英国与美国的经济关系比与欧洲各国更为密切,因此英国的经济周期与美国更相似。

3. 区域经济周期形成机制研究

(1) 产业结构对区域经济周期的同步与否产生着重要影响。从一般规律来说,作为第一产业的农业和第三产业引起的经济周期的波长要比第二产业长些,而一国或者一个地区的资源禀赋又可以从基本层面决定其经济结构。所以,不同国家或者地区的产业结构和资源禀赋的不同特征在很大程度上影响并决定着它们的经济运行特征。例如 Marius Brühlhart, Robert J. R. Elliott (2002) 等,认为主要是部门分工和经济政策才导致区域经济周期的不同步。Kalemlı-Ozcan et al. (2001) 经过实证研究也发现,美国各个州的经济周期与其各自的制造业结构紧密相关,即拥有越不相同的制造业结构,就会在州与州之间显现越不相同的经济周期特征。Howard J. Wall 研究发现,日本 Kanto 地区和 Chubu 地区经济波动的独特特征与这两个地区独特