

目 录

试论“比较”	1
再论“比较”	6
典型理论初探	15
论主体比较思维及其优化	28
中国近代自然科学技术落后于欧洲的原因探讨	33
“政治学习归宿”的三途径	41
文章合为时而著——写作刍议	43
智能发展中的非智能阻力——论人才成长中的 隐秘障碍	52
比较思维：更新与完善	59
关于知识分子积极性问题的调查	63
影响商品经济与精神文明协调发展的阻力因素	70
优化思想政治工作对象的比较思维	77
需要理论初探——社会主义市场经济条件下政工改革的 主体研究	79
重要的在于因势利导——现代从众心理与行为分析	97
努力探索青年工作新路子——从事青年工作的体会	102
面向社会主义市场经济深化企业化改革	106
设计院办公室工作探索	116
增强设计院在市场竞争中的比较优势	122
七点论——企业行政办公室管理工作的体会与思考	127
以持续发展为目标开展经营工作的做法	135



运营于“好”致力于“快”构建于“和”——中建西北院 构建和谐企业的探索·····	142
中建西北院加强领导班子建设的做法·····	148
实施人才强院战略推动经营持续发展·····	154
后记·····	160

试论“比较”

本文论及的“比较”，是作为一种认识方法和研究方法的比较法。

凡是到过自己生活环境以外地方的同志，可能都有过这样的体会：当你第一次到达某个地方后，就可以在不长的时间内由看到听而把握住该地方风俗的特点：这是比较使然。当我们把某一学科的基本原理放到该学科的发展史中来加以比较研究时，便会清晰地看出该学科的特色来。认识过程中的“去伪存真，去粗取精”这一辩证思维活动，显然也是把已获得的认识材料的每个部分加以对比研究之后才得出“伪”与“真”、“粗”与“精”的。作为一种认识和研究方法，比较法被人们普遍用于精神活动的各个方面。

联系到我国的经济体制改革，哪些要改，哪些可保留，哪些要放，哪些要严，哪些是外国比我国好的东西因而可吸收的，应如何把资本主义国家中先进的管理技术结合我国的具体情况来用，如何建设具有中国特色的社会主义，这些都需要将我国的国情与外国的国情加以具体的比较研究之后才能得出结论。

比较法是很重要的。毛泽东同志曾指出过：“有比较才有鉴别。”我们要正确地认识和运用比较方法，就有必要对它进行较具体的分析研究。物与物可以进行多种多样的比较。一物内部的不同侧面也可以进行比较，一物在不同发展阶段上的不同具体形态之间也可以进行比较，等等。为什么能对事物进行广泛的比较呢？

所谓比较，简而言之，即对比地研究事物的异同。两个事

物之间，一事物内部矛盾双方之间，一事物本身存在不同的特殊性，即个性。万事万物之间具有统一性，即共性。事物具有共性，这是事物得以进行比较的基础。事物具有个性，这是事物得以进行比较的条件。两个完全不同或完全相同的东西，即使存在，也是没有可比性的。这些就是比较法的哲学基础。

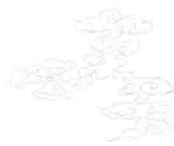
比较法的认识论意义就在于，通过比较，可以把两个不同事物在相同历史条件下的不同特点及相同之处准确地描绘出来，从而更准确地把握事物的本质特征。通过比较，可以把同一事物在不同发展阶段上的不同与相同之处找出，从而可以较准确地认识该事物发展的过程、规律及发展方向。通过比较，还可以找出形成这种不同的个性及其共性的不同和相同的具体条件或原因，给许许多多的“为什么”以令人信服的答案。比较法还是使认识从低层次向高层次跃进的杠杆，既有利于定性，又有益于定量。

比较的具体方法多种多样。各学科的比较方法都带有本学科的特色。知识越多的人，可供他比较的事物也就越多，其结果，一般说来就越准确。但就其基本的方法而言不外乎以下几种。

从时空上分，有纵向比较与横向比较两种。

纵向比较，就是把事物发展的前后作对比分析，从中找出事物不同发展阶段上的特殊性 & 前后联系，以便于把握事物的全局和整体。例如对科学史上某一学科在不同发展阶段上的发展状况加以对比研究，就可以获得该学科的发展过程及各个时期的状况的系统认识。这样可以更深刻地认识该学科的现状，推动该学科向前发展。

横向比较，就是截取一个历史的横截面，把在这个截面上的同一事物在不同的环境中的发展状况加以对比研究，从而找



出该事物在不同环境中的相同或不同方面。方兴未艾的比较科学就是运用这一方法而创立的边缘学科。例如比较哲学，就是截取人类历史上哲学发展的一个截面（或是多个截面），把这个截面（或多个截面）上中国和西欧各自哲学发展的不同的“圆圈”加以对比研究，比较其不同的哲学发展高度，比较其不同的哲学思维特点、承袭关系及对后世的影响，以此把握中西方哲学的不同特点，最终把握人类认识发展的基本规律和特殊规律，获得单独研究一国哲学所得不到的崭新的知识结构。又如比较文学，就是把不同国家在相同（或不同）时期的几部文学名著加以对比研究，分析各个国家文学著作自身的特点（民族性），找出这些文学著作在反映的主题、构思方式、主人公的类型及所受当时社会的影响等方面的相同和不同来，还可看出不同民族文学著作间的相互影响的情况。美国哈佛大学比较文学系主任克劳迪奥·吉伦（Claudio Guillen）说过：“只有当世界把中国和欧美（包括英国）这两种伟大的文学结合起来理解和思考的时候，我们才能充分面对文学的重大的理论问题。”（《国外社会科学》1982年第1期）其实，自然科学和社会科学所包括的所有学科，又何尝不如此呢？如果我们用这种“结合起来理解和思考”的比较方法去研究一下我国和美国、日本等技术先进国家的管理学，找出二者的优点和不足并加以扬弃，那么我们即可得到一种融中外经济管理之优点于一体的新的管理学。可见，比较法作为一种开辟新学科的研究方法，本身是何等重要！

从所涉及的事物的量来分，又有事物之间的比较，也有一事物内部各组成部分之间的比较。例如，条件“相同”的两个人，我们可以比较其高下。对于同时期同领域的两个著名科学家，我们可以比较其贡献大小、水平高低等。对于和我国在

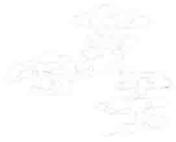


科技上起步大致相同而现在又超过我国的科技发展水平的国家，我们可由比较来找出人家科技发展的成功经验，也可以找出彼国某些不发达的方面所面临的一些不利因素，以便更好地推动我国科技的发展。

不同精神状态下运用比较方法而得出的结果，是不同的。由于人们运用比较法时，意识的自觉程度、思维状态不同，又可分为模糊比较与自觉比较两种方式。

模糊比较，指人们在没有意识到自己在用比较法时对事物作出比较这样一种思维方式。这种无意识的比较不同于幻想。从根本上说，之所以能作出这样的比较，是因为人们长期对事物的认识（尽管这种认识往往是表面化的）已经刻印在人们的脑子中，成为较为固定的信息，从而形成了这种模糊比较的认识基础。这种较低层次的比较方式，其特征是无明确的目的性，只重现象而看不到本质。人们爱在初次见到某人之后说“这人还不错”或“这人不怎么样”，而又不能具体说出所以然，就是这种情况。不过，我们指出存在这样一种思维方式，并非为了提倡，而仅在于要强调：必须将它升华为自觉比较。

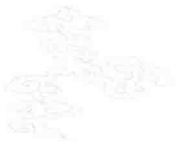
自觉比较是人们有意识地对事物进行比较的一种思维方式。其特征是有自觉性。它是以一定知识结构作为基础的。相对于模糊比较的思维方式，自觉比较因其自觉性而使得出的结果具有说服力。但更重要的是，这种思维方式，只有在马克思主义所揭示的物质运动规律的指导下，按照事物本身的实际情况进行科学的思维活动，才能得出正确结论。王明在把中国和苏联作比较时，并没有对实际情况进行科学的分析，他只晓得把苏联的一套机械地往中国身上套，其结果，得出了主观主义的结论，并引出了恶果。与此相反，毛泽东同志从中国的实际



出发，自觉运用科学的比较法，对两国的国情作了马克思主义的对比、分析，得出了中国革命必须走农村包围城市、武装夺取政权的道路的结论。历史证明，这是中国革命取得彻底胜利的唯一正确的道路。

以上所述的几种基本的比较方法，只是论述时的不同角度，才有此区别，实际上，人们往往是交叉使用它们的。而它们又必须在被纳入科学的自觉比较这一思维方式之中时，才具有科学方法论的真实意义。

此文发表于《哲学研究》，1985年第4期



再论“比较”

一、以往运用比较法出现的偏差

前时有不少同志强调横比的重要性。有的同志认为，现在人们的思维方式，正从重视纵向比较转向重视横向比较。其实，无论纵比还是横比在新中国成立以来都曾用过，可在历史的运用中却出现了许多偏差，严重地影响了比较结果的科学性。

新中国成立后纵向比较的运用，多表现为今昔对比，即用新中国成立前后的历史作直观的感性对比。这种比较并非不可。但这一方法却曾被滥用了，概念化了，因而使得今昔对比时，一说开头，就知结果。这样，也就始终没有用这一方法得出更深一层的、理性的东西来。当然，就根本制度而言，确确实实是今胜于昔。但就具体事物而言，由于事物发展的曲折性，仅仅时间上的新并不一定是合乎事物发展规律的东西。

新中国成立后横向比较多表现为一种浅层次的中外对比（例如将社会主义与资本主义作比较）。这样对比的结果，又总是中国现在的东西都比外国的好。甚至对那些实际上完全可以为我所用的国外先进的企业管理技术，也总是不屑一顾。其实，这些先进的管理技术却促成了一些资本主义国家例如日本在二十世纪六十年代的经济起飞。此外，还有一种隐含于意识深处的中外对比，只要一说外国的某项科技现在很发达，立刻就有人出来考证说：此项发明早在我国历史上的某某年代就有了！当时却恰恰忘记了应该去探究一下我国发明该项技术之后为什么没有发扬光大。粉碎“四人帮”之后，国门一开，

发现过去那种专以自己的长处比较人家的短处的做法不对；于是，又出现了专以自己的短处比较人家的长处并加以绝对化的倾向。这种比较法运用的不当，引起了人们思想的混乱，并影响到了人们特别是一些青年同志的思想和行动。

现实中确实存在从重视纵向比较到重视横向比较的转化。这当然是十分必要的，但实际效果并不是很理想的。

这里的关键并不在于哪种比较方法更好，而在于对比较方法的运用上有缺陷。纵向比较的目的是要掌握事物的规律以预测发展，而不是为了某种需要而得出今胜于昔或今不如昔的简单结论。因此，我们应当在纵向比较中找到比感性认识更深一层的、系统的东西来。横向比较也和运用纵向比较一样，总是先从一个抽象的原则或概念出发，或是用枚举的归纳法得出一个结论然后固定化，通过表面化的横向比较，再演绎出不加重新思辨的结论来。比如，站在人类历史发展的角度来看，把资本主义社会和社会主义社会相比较时，很容易看出资本主义本身（主要表现在发展趋势上）的腐朽性、垂死性、寄生性。然而，曾几何时，人们一提起资本主义就是这“三性”，对于作为客观的社会形态之一的资本主义社会的一切都以这“三性”来加以全面否定。显然，这是不符合事物的发展规律的，是反辩证法的。因为“辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含有对现存事物的否定的理解”。（马克思《资本论》第一卷第二版《跋》《马恩选集》第二卷第218页）这就是说，对事物及其发展，既不能简单地全部否定，又不能简单地全部肯定，而我们传统中运用比较方法时出现的偏差之一，恰是片面性或机械性。

其偏差之二是，没有注意到比较方法的层次性，即对比较方法缺乏量的概念。对于比较法，可以用之以对事物进行“形



态”的比较，亦可以用之以对事物进行“质态”的比较。而以往多把比较法运用在对事物进行片面的、现象的比较，而且只注重定性的比较，缺乏深入的、定量化的分析比较研究。此外，也没有区别日常生活中的比较和作为科学方法的比较法的不同层次性。

其偏差之三是，只强调纵向比较与横向比较的区别，没有注意其联系。

总之，以往在比较方法运用上的偏差，在于未能充分重视两种方法之间的辩证统一关系，犯了形而上学的错误。

二、纵向比较与横向比较的辩证统一关系

纵向比较与横向比较是建立在共性与个性对立统一关系基础之上的。其间既有区别又有联系。

纵向比较和横向比较的区别有三点。

首先，纵比指的是对事物发展历史阶段间的对比分析，横比则是对现实或历史的截面上事物在不同环境中的发展状况加以对比的研究。由于事物的发展总是阶段性与连续性的统一，因而在事物的不同发展阶段之间应当进行纵向比较。每个事物内部又都存在着相互矛盾的两个或两个以上的方面，因而应当对这两个或多个矛盾的方面所处地位、属性等进行横向比较；同样，不同事物之间也总是既区别又联系的，因而也应当在两个或多个事物之间进行横向比较。

其次，对事物进行纵向比较，可以使人们对事物的历史发展过程有个规律性的系统性的认识，有助于把握事物发展的历史和对之进行未来的预测。而横比则不然。由第一层次的现象的横向比较可以得出感性的认识。通过第二次的实质性综合性的横向比较可以获得形成不同事物发展历史的具体条件及其特

殊性的认识。纵比以鉴别事物发展历史上的不同形态及其相互联系。横比以鉴别同一事物矛盾双方的不同地位、作用、不同事物的不同质态及其相互联系。

最后，纵向比较只涉及一个事物，是对事物深度化的认识。而横向比较则不仅可以在事物内部进行，而且可以在事物之间“游刃”，它是对事物的广度化的认识。

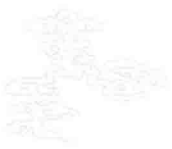
纵向比较与横向比较之间又是互相联系的，这种联系性是由事物发展的纵向联系与横向联系这一交叉联系性决定的。

事物不但有其客观的自身历史发展过程，同时又与其他事物之间存在着密切、繁杂的横向联系。因此，每一种事物也就不仅存在于本系统的发展中，而且存在于本系统与他系统的交互作用之中。因而要想获得对事物的“形态”加“质态”的相对稳定的认识，就必须在对事物的发生发展变化的不同阶段进行纵向比较的同时对事物内部的各个方面以及与其他有关事物进行横向比较。

我们不妨把这种同时对事物进行“纵比+横比”的比较法称为交叉比较。它反映了纵比和横比两种基本的比较方法的联系，是人们实现对事物科学认识的一条重要途径。

交叉比较，大致有两种情形。一是以纵比为主辅以横比。二是以横比为主辅以纵比。这两种交叉比较的方式，需因认识目的不同而决定取舍。

以事物的自身发展历史这个小系统来看，只有进行纵向比较又横向比较，才能更深刻地认识事物的发展规律及事物之间的相互影响、相互制约的情况。为此，应该在对一事物自身的每个发展阶段上的矛盾双方的消长之具体情况作出横向比较，并在横比的基础上进行纵向比较，以更好地把握事物的全貌。这正如毛泽东所讲的那样：“不论做什么事，不懂得那件



事的情形，它的性质、它和它以外的事情的关系，就不知道那件事的规律，就不知道如何去做，就不能做好那件事。”（《毛泽东选集》，《中国革命战争的战略问题》）此外要区别两个事物的特殊性，认识其相互影响，必须在对两个事物（两个系统）各自发展的阶段作了相应的纵比的基础上再进行横比。这样才能既了解事物的相互影响（共性），又区别事物的特殊规律（个性），并以此为前提，为工作中的决策提供可靠依据。事实上，将两个事物作完整的横比时，正是以纵比的结果作基础的。否则，简单化的横比或纵比，都不可避免地导致认识上的片面性，或使人盲目自信，或使人缺乏信心。不少学者指出过的我们民族中极易交替出现的盲目排外思想与崇洋思想，不正是中国近代哲学中的中西之争及古代哲学中的古今之辩的曲折表现吗？之所以出现这种曲折，从思维方式上找原因，这种失之片面的比较不能不说是一个重要原因。

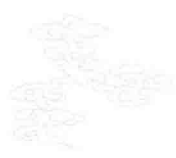
三、运用交叉比较应注意的几点

正确运用交叉比较就必须按照唯物辩证法所揭示的事物的发生、发展、变化的规律，把比较法纳入科学比较的思维方式之中。为此，应当注意以下几点。

第一，对事物进行比较，必须实事求是，摒弃先入为主或概念化（教条主义）的比较方法。这里所说的交叉比较，绝非以往习惯的那种纵向比较与横向比较的简单相加。它要求拓宽以往习惯的纵比与横比的应用范围（即其使用的外延）。不但对国内进行纵比，而且对国外也进行纵比。不但对中外进行横比，而且对国内或国外各单位之间各行业之间也进行横比，对国外的其他国家之间也进行横比。并在纵比（横比）的基础上再进行横比（纵比）。这就是说，无论是宏观上还是微观上，



无论是相同制度国家之间，还是不同制度国家之间，都可进行交叉比较。在这点上，我们还要做许多具体的工作。比如，就我们民族的意识而言，按台湾台中市东海大学贺陈词教授的观点，有两种矛盾心理：“一种是民族的优越意识与中国中心的困局所造成的自卫反抗；另一种是自卑意识与盲目崇新主义所造成的虚无感”。（转引自《世界建筑》一九八二年第二期）这一观点是否全部概括了我们民族意识中的矛盾暂且不论，从比较方法而言，这种“自卫反抗”心理与“虚无”心理的产生，不能说和没有科学地运用比较法没关系。再比如我们习惯的治学方法，即老把原著作为参照系，而把活生生的现实社会硬拿来和经典著作上的某些观点相比较，用书本决定现实。这种比较是否缺乏生机呢？真理由实践中来，它的检验标准也只能是实践。我们学习马克思主义经典作家的理论，主要吸收的是它的立场、观点、方法，而不是掌握几条原则然后到处套用，否则矛盾特殊性原理就要毁灭。而实践一再证明毛泽东提出的“结合原则”的重要性。就国际来看，扬弃传统的比较方法也有世界意义。因为现代社会的发展，正不断暴露着所有民族认识上的狭隘性，再先进的国家也不例外。从意识上说，现在在西方国家仍然有影响的“欧洲中心论”，同“中国中心论”，认识上的错误是一样的，都使得比较的结果带有先入为主的主观成分。就比较科学中的比较文学而言，法国比较文学学派在于“研究两个以上的文学影响关系”，最终总要归结到阐明某一作家接受了怎样的外来影响这一点上来（据〔日〕大塚幸男著《比较文学原理》第三章、第五章，陈秋峰、杨国华译，陕西人民出版社出版）。显然，这里的比较，无论以文学的比较中所涉及的面，还是从比较的归宿来看，都存在着片面和狭窄的不足之处。

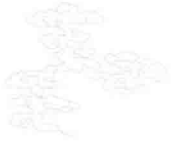


第二，要区别比较方法的不同层次性。首先要注意的是，作为日常生活中仅有外部表象的比较即模糊比较，与作为科学研究方法之一的自觉比较二者的不同层次。就前者而言，它较多定性，少有定量的分析，其认识基础是经验。而自觉比较的认识基础却是理性，它的定性是建立于定量分析基础之上的。其次，要注意比较方法在运用时体现的层次性。列宁指出，事物的本质有层次的构成，有初级的本质，有二级的本质，以至无穷的本质（参见《学术月刊》一九八四年第七期陈锡文《正确理解本质在现象中》）。这就是说，认识是一个逐步深入、永远进化的过程。而且，对事物进行比较分析，也必须指出这是就事物的哪一层次的本质的而言的。例如，就法学的比较研究来说，就有对不同社会制度或不同法系的法律进行比较的所谓“宏观比较”，又有对相同社会制度或同一法系内的法律进行比较研究的所谓“微观比较”，还有所谓总体的比较与部分的比较（如对法律中的民法或宪法进行对比研究）（参见八五年第五期《新华文摘》，《比较法学综述》）。单就其中的整体的比较与部分的比较来说，就分属不同级别的比较。前者是一级本质意义上的比较，后者是二级本质意义上的比较。区别比较方法使用上的层次性更益于说明事理。反之，则会只见森林而看不到树木，朦朦胧胧，只知其然而不知其所以然。

第三，运用比较方法，要体现唯物辩证法的普遍联系与永恒发展原则。这是运用交叉比较所应特别加以注意的。具体说来，要运用系统方法、运动观点、控制论方法指导比较研究。系统，指由事物内部相互联系着的各个要素部分组成的有机整体。系统概念，具体地反映了列宁所说的辩证法的最根本原则：普遍联系与永恒发展原则（列宁《哲学笔记》，《辩证

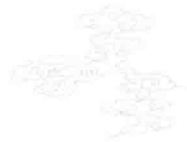
法十六要素》)。用之于比较研究之中，则要求人们对事物进行比较研究时，对于形成事物的内外诸因素都进行相应的比较分析研究。由于事物都是运动变化的，在比较中还要注意其间的相互制约的情况。例如现代化建设，它是一项巨大的系统工程，又是一个巨大的控制系统。其中每个行业、每个部门、每个项目都自成系统又互成系统，是多维、多向、多因素、多层次纵横交错的立体网络状结构，有着十分复杂的交叉效应。从纵向看，现代经济是由市场预测、科学研究、技术开发、产品研制、工厂生产、储存运输、流通销售、市场服务、信息反馈等诸多环节组成的相互联系、相互制约的经济系统，是一个以市场到市场的经济循环圈。从横向看，现代经济要同生态、环保、人口以及社会发展中的诸多方面相协调，因而不能单目标单因素孤立地解决问题。不论纵向系统还是横向系统，又都在变化之中。现在，国际的经济之横向联系日益加强，各种经济成分交互作用。这些都迫使经济研究，不论是国家经济研究还是世界经济研究都得从传统中转轨，把它与世界政治、军事、科技、文化、宗教、哲学、民族、地理环境等结合起来分析、归纳、比较研究。而且它的作用也从解释决策走向影响决策。因此，在全球经济激烈竞争的时代，谁要想取胜，谁就势必在现代经济所提供的基础上进行立体的、多因素、多维的比较研究即交叉比较研究，找规律又找差距，找经验又找教训，在此基础上对经济发展进行科学预测进而作出科学的决策来。可以说，比较思维的广泛运用是社会进入全球性的相互影响、相互作用，特别是当今的信息广为流通的发展阶段的必然产物。交叉比较的思维方法，已成为现代化经济的领导者在决策时不可或缺的方法了。

交叉比较，相对于传统运用的形而上学比较法而言，它是



辩证比较。只要在运用中充分注意了以上几点，就能得出合乎事实的结果来。

此文发表于《理论学刊》，1986年第4期



典型理论初探

典型方法是思想政治工作的重要方法之一。

然则什么是典型？典型的认识意义如何？典型工作中应注意哪些问题？思想政治工作作为一门科学，对这些问题必须回答。

本文就这些问题进行尝试性讨论，以就教于同志们。

一、典型的构成

1. 典型有广、狭二义

广义的典型，指在同类中最具有代表性的人或事物，铸造同类的模式、规矩。

狭义的典型，在我们这里指的是思想政治工作的“典型”，简称之为思想典型。我们把它定义为：思想典型是特定社会形态中统治阶级提倡的综合行为规范的个性化，体现这些行为规范的价值指向和评价尺度。它是思想政治工作的重要方法之一。

2. 思想典型与文学典型

二者可以互相转化。文学典型可以转化成思想典型。例如，《钢铁是怎样炼成的》这一世界名著中的主人公保尔，就是我国人民十分熟悉的思想典型。它鼓舞了无数的中国青年在艰苦环境中坚持战斗、工作和学习，并成为产生新一代中国青年思想典型的催化剂。思想典型同时又转化为文学典型。许多报道改革开放中仁人志士的报告文学，就是这方面的代表事例。其联系还在于，它们几乎能引发大致相同的情感效应。

