

哲学社会科学学术专著文库
中南大学

网络文艺学探析

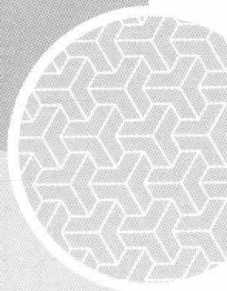
欧阳友权 著

中国社会科学出版社

中南大学
哲学社会科学学术专著文库

网络文艺学探析

欧阳友权 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

网络文艺学探析/欧阳友权著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 5

(中南大学哲学社会科学学术专著文库)

ISBN 978-7-5203-2528-8

I. ①网… II. ①欧… III. ①文艺评论—中国—当代
IV. ①I206. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 088443 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 韩海超
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 5 月第 1 版
印 次 2018 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 30.75
插 页 2
字 数 372 千字
定 价 128.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

中南大学“双一流”建设文科战略先导专项经费资助

《中南大学哲学社会科学学术成果文库》和《中南大学 哲学社会科学博士论文精品丛书》出版说明

在新世纪，中南大学哲学社会科学坚持“基础为本，应用为先，重视交叉，突出特色”的精优发展理念，涌现了一批又一批优秀学术成果和优秀人才。为进一步促进学校哲学社会科学一流学科的建设，充分发挥哲学社会科学优秀学术成果和优秀人才的示范带动作用，校哲学社会科学繁荣发展领导小组决定自2017年开始，设立《中南大学哲学社会科学学术成果文库》和《中南大学哲学社会科学博士论文精品丛书》，每年评审一次。入选成果经个人申报、二级学院推荐、校学术委员会同行专家严格评审，一定程度上体现了当前学校哲学社会科学学者的学术能力和学术水平。“散是满天星，聚是一团火”，统一组织出版的目的在于进一步提升中南大学哲学社会科学的学术影响及学术声誉。

中南大学科学研究部

2017年9月

目 录

第1章 学理逻辑	1
1.1 网络文学本体论纲	1
1.2 现代科技文明的人文哲学	15
1.3 数字化传媒技术的审美视界	27
1.4 重写文学史与网络文学的“入史”问题	38
第2章 理论转型	54
2.1 数字媒介与中国文学的转型	54
2.2 新媒体与中国文艺学的转向	83
2.3 数字图像时代的文学边界	108
2.4 网络传媒下文化的三重转向	115
2.5 网络媒体对文学经典观念的解构	130
2.6 网络文学：从书页到网页的博弈	139



2.7 媒介发展与文学阅读的演变	150
2.8 文学研究的范式、边界与媒介	163
第3章 观念谱系	170
3.1 网络文学的体制谱系学反思	170
3.2 数字传媒时代的图像表意与文字审美	188
3.3 网络文学：从“草根庶出”到主流认可	202
3.4 新媒体的技术审美与视觉消费	209
3.5 网络文学审美导向的思考	221
第4章 价值构建	231
4.1 数字化文艺学的人文承载	231
4.2 网络文学的价值取向及其自逆式消解	242
4.3 意义指向与价值承载	253
4.4 网络时代仍需要倡导人民文学	258
4.5 网络时代，为何写作？	260
4.6 传媒推力与文学魂归	265
第5章 体式样态	270
5.1 网络时代的文学形式	270
5.2 博客文学的结构体式与创生形态	278
5.3 微博客：网络传播的“软文学”	291

5.4	微信文学的存在方式与功能取向	303
5.5	手机短信的文学身份与文体审美	316
5.6	数字动漫的艺术审美与技术张力	327
5.7	多维视野中的网络游戏	338
5.8	“火星文”：挑战传统与更新观念	352
第6章	现状评辨	365
6.1	网络文学发展中的悖论选择	365
6.2	新媒体文学：现状、问题与动向	379
6.3	当下网络文学的十个关键词	390
6.4	网络类型小说：机缘和困局	403
6.5	网络写作的困局与成因	414
6.6	海外华文网络文学扫描	425
第7章	批评范式	436
7.1	网络文学批评的价值和局限	436
7.2	当传统批评家遭遇网络	449
7.3	网络文学，离茅盾文学奖有多远？	454
7.4	网络文化兴起对文化产品评价的影响	458
7.5	网络文学研究基点及其语境选择	470
	后记	481

第1章 学理逻辑

1.1 网络文学本体论纲^①

伴随着现代数字化技术而迅速崛起的网络文学能否在人类艺术审美的表意链中，以自己的迹化形式镶嵌出文学史的一个历史节点，以媒介转型在文学场域中实现“范式转换”（paradigm shift），是21世纪文学格局中一个期待合法性体认的文学母题，对此需要给予本体论上的学理阐释。

本体论（Ontology）是关于存在的理论，所要探讨的是事物（自然界、社会和人）的本原和本性的存在方式、生成运演及其本质意义的终极存在问题。运用本体论哲学方法探究网络文学，就是回到事物本身，聚焦这种文学“如何存在”又“为何存在”的提问方式，选择从“存在方式”进入“存在本质”的思维路径，从现象学探索其

^① 本节原载《文学评论》2004年第6期，《新华文摘》2005年第3期全文转载。



存在方式，从价值论探索其存在的本质。即由现象本体探询其价值本体，解答网络文学的存在形态和意义生成问题，以图完成网络之于这种文学的艺术哲学命名，探讨构建一种网络文学学理范式的可能性。

1.1.1 合法性的“在场”追问

网络文学历史性地出场，首先需要在理论逻辑上解答“存在者”是否存在和如何存在，然后才有可能解答其“存在”的意义和价值问题。尽管网络文学利用传统文学走向式微、互联网快速普及的契机而得到了迅猛发展，但它在对传统文学实施全面“格式化”的同时，也将自己置身于一个期待认可的共时性平面上，导致自身知识谱系和意义模式的“合法性悬置”。

首先是“命名焦虑”。

互联网上的汉语文学诞生于1991年，这一年全球第一家中文电子周刊《华夏文摘》在北美创刊，此后，世界各国相继出现了中文网站。^①1994年中国大陆以域名“.cn”正式加入国际互联网。从那时到2004年，中文网络文学走过了10年时光，但它仍处于“命名焦虑”期。无论在理论批评界还是在网络写手眼中，对于什么是网络文学，究竟有没有网络文学，怎样才算网络文学等，都存在诸多争议。以《第一次的亲密接触》在互联网上一举成名的台湾写手痞子蔡，在《网络文学和我》中说：“如果只要发表在网络上的都算网络小说，那么万一曹雪芹复活，把《红楼梦》贴在网络上，《红楼梦》就是网络小说了吗？”他认为还是等到网络文学更多元化之后，再来界定它为

^① 1991年4月5日，全球第一家中文电子周刊《华夏文摘》在美国诞生，互联网上第一篇中文网络文学作品是张郎郎的杂文《不愿做儿皇帝》，发表于1991年4月16日《华夏文摘》第3期，第一篇中文网络小说是小小小说《鼠类文明》（作者佚名），发表于1991年11月1日《华夏文摘》第31期。

好,“如果现在一定要一个定义,那应该是在网络时代出生的写手在网络上发表的作品,暂时被简称为网络文学”^①。有人认为“网络文学”是一个难以成立的伪概念:“文学产生于心灵,而不是产生于网络,我们现在面对的特殊问题不过是:网络在一种惊人的自我陶醉的幻觉中被当作了心灵的内容和形式,所以才有了那个‘网络文学’。”^②还有人提出,所谓“网络文学”并不成立,应该叫“网络写作”更合适(李洁非),仅仅是传播方式不同,构不成文学的本质区别(余华)。也有人说:“网络文学就是新时代的大众文学。”(朱威廉),文学“取决于它自身的叙述和表现,同其物化的载体(媒介)形式——不管是纸质书刊还是电脑网络——并无必然联系”^③。网易在2001年的一次调查中发现,有19.7%的人认为网络文学是炒作出来的一个概念,有24.2%的人认为它与传统文学并无根本不同,还有39.9%的人认为可以用传统文学的尺度评判网络文学。^④

一件事物的命名是一个约定俗成的历史甄别和梳理过程,任何强制企图或焦虑心态都于事无补。事实上,在互联网风起云涌的今天,^⑤已经浮出历史地表的网络文学的“在场确证”正在舒缓这种“命名焦虑”。笔者对此的界定是:网络文学是一种用电脑创作、在互联网上传播、供网络用户浏览或参与的新型文学样式。它有三种常见形态:

① 痞子蔡:《网络文学和我》,转引自吴晓明《网络文学创作述论》,《湛江师范学院学报》2000年第4期。

② 李敬泽:《“网络文学”:要点和疑问》,《文学报》2000年4月20日。

③ 吴俊:《网络文学:技术和商业的双驾马车》,《上海文学》2000年第5期。

④ <http://www.163.com/game/index.html>, 2001年5月8日。

⑤ 据中国互联网络信息中心(CNNIC)2004年1月15日发布的第13次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,截至2003年12月31日,我国已有上网计算机3089万台,与上年同期相比增长48.3%,而上网用户数也升至7950万人,半年内增加了1150万人,与2002年年底相比增加了2040万人,增长率为34.5%。参见<http://www.cnnic.net.cn/news/105.shtml>。



一是传统纸介印刷文本电子化后上网传播的作品，这是广义的网络文学，它与传统文学的区别仅仅体现在传播媒介的不同；二是用电脑创作、在网上首发的原创性文字作品，这类作品与传统文学不仅有载体的区别，还有网民原创、网络首发的不同；三是利用电脑多媒体技术和互联网交互作用创作的超文本、多媒体作品（如联手小说、多媒体剧本等），以及借助特定电脑软件自动生成的“机器之作”，这类作品离开了网络就不能生存，因而，这是狭义的网络文学，也是真正意义上的网络文学。

其次是“父根”与“母体”追问。

命名能为一个漂浮的能指设定一种概念归宿以约定所指，但网络文学能指与所指的背后仍然存在着发生学上的本体论悬置问题，即需要面对“父根”与“母体”的“审祖”式追问。较早便在互联网打拼名气的写手李寻欢认为，网络文学不等于“写网络的文学”，也不是“网络上的文学”，准确地说应该是“网人在网络上发表的供网人阅读的文学”。他提出：“网络文学的父亲是网络，母亲是文学。”网友 Sieg 反对将网络文学本原看成“父根”（网络），而主张“母根”（文学）才是它真正的根。他采用归谬法反驳说“楚辞是楚人在竹简上发表的供楚人阅读的作品”，可千年后唐宋时期的人阅读写在纸上的楚辞时，它还算不算文学呢？今天我们在电脑上读楚辞它是不是也算文学呢？^① 网络超文本研究专家黄鸣奋先生认为：作为一个范畴的“网络文学”本身包含着两项基本要素，即“网络”与“文学”。“网络是当代高科技的代表，文学则是人文精神的体现。科技与人文在‘网络文学’旗帜之下的统一，带来了许多值得深入研究的现象。”如

^① 李寻欢：《我的网络文学观》、Sieg：《反螺旋立场》，均载《网络报·大众版》2000年2月21日。

作者多是学理工或掌握上网技能的；网络写作要使用自然语言和计算语言双重工具；网上的文学活动既是文学意义上的写作与阅读，又是科技意义上的程序应用；网民不仅从作品中体验到文学趣味，而且感受到科技意蕴；评价网文既要有审美标准又要有科技标准，等等。因而，“不论我们将网络与文学的哪一方当成父根（同时将另一方当成母根），网络文学都不是简单地继承父母的基因，而是熔铸双方的影响，创造自身的特色”^①。这类似马克·波斯特（Mark Poster）在谈到电脑写作主客临界性时所言：“计算机写作类似于一种临界事件（borderline event），其边界两边都失去了它们的完整性和稳定性。”^②然而一旦这两者走向契合与同一，科技与人文就将创造崭新的网络诗学和技术美学。

网络文学是搭乘计算机网络技术的隆隆快车悄然登场的，“第四媒体”的技术之“根”已经深植于它的血脉中；网上写作只要是文学书写便摆不脱人文预设对这种文学潜质的基本厘定，文学基因已成为它“挣不断的红丝线”。因而，“网络”与“文学”联姻应该是“父根”与“母体”耦合后孕育的一种新的文学形态。它拥有文学基因，又依托技术载体，但绝不是两者的简单相加，而是涅槃中的生命化合。海德格尔说：“技术是一种去蔽之术。”“在技术中，决定性的东西并不是制作或操纵，或工具的使用，而是去蔽（revealing）。技术正是在去蔽的意义上而不是在制造的意义上是一种‘产生’。”^③在网络文学中，技术“去蔽”的不是工具理性的媒介操作，而是审美临照中

① 黄鸣奋：《超文本诗学》，厦门大学出版社2001年版，第317—318页。

② Mark Poster, *The Mode of Information*, Polity Press in association with Basil Blackwell, 1990, p. 111.

③ [德]海德格尔：《人，诗意地安居》，郅元宝译，广西师范大学出版社2000年版，第102页。



被技术所遮蔽的审美澄明,是“父根”对“母体”的依恋或“母体”对“父根”的召唤。它们不应该是形而上学的二元对立或逻各斯中心的“执本驭末”,而是“双性同体”的神妙化工构筑出来的文学审美的艺术本然世界。

最后是廓清文学“出场”与文学性“在场”的关系。

如果说世界华语网络文学诞生于海外学子的家国之思,中国本土的网络文学则生成于众声喧哗的BBS(电子公告板)——是一批较早稔熟网络技术的年轻学子用手指打造出一个数字载体的文学乾坤。由于网络契合了文学的自由本性,^①网民的游戏心态又切中文学的娱乐因子,因而文学走进网络或网络介入文学,自然就有了本体论的逻辑依据。

中国加入互联网后,创生于海外的文学网站“新语丝”(http://www.xys.org)、“橄榄树”(http://www.wenxue.com)、“花招”(http://www.huazhao.com)等迅速挺进中国本土,促使我国的文学网站如雨后春笋般涌现出来。1996年“网络文学”(中国台湾叫“网路文学”,新加坡称“网际文学”)一词正式进入纸介传播媒体^②,1997年美籍华人朱威廉在上海创立了“世界上最大的中文原创文学网站”“榕树下”(http://www.rongshu.com),从此,迎来了网络与文学的“蜜月期”。笔者于2001年5月至8月完成的网络文学现状调查表明,截至2001年8月31日,我国以“文学”命名的文学

① 参见欧阳友权等著《网络文学论纲》第四章“众妙之门——网络文学的学理分析”,中的“一、网络:自由的精神家园”,人民文学出版社2003年版。

② 1996年《中国时报·资讯周报》推出了“网络文学争议”专栏,被认为是“网络文学”在我国印刷传媒中的首次正式采用。这次争议的缘由是杨照在该报“人间副刊”上刊出《身份与故事》《老狗》等文章,批评网络BBS上的作品质量不佳,引起BBS写手们的不满。争论焦点集中在纸媒介与网络的传播差异、垄断与开放、网络文学的品质等问题。参见http://lantai.myrice.com/old-lty/shuzi2000/0index.htm。

网站（含申请免费的个人主页）已接近 300 个（其中以“网络文学”命名的有 241 个）^①，现在，这一数字已增加到 500 多个。1999 年，“新语丝”“网易”“榕树下”相继举行网络原创作品评奖，给火爆的网络文学又添了一把柴，此后，一些大型网站（如“榕树下”）一天发布的作品量就以千篇计。^②“新语丝”网站创下日点击数 40 万次的纪录，今何在的小说《悟空传》在新浪网连载时，下载量竟超过 50 万次。一批得电脑风气之先的网络写手迅速声名大噪，一些文学网站和网络作品成为网络文化圈的热门话题。

2002 年以来，网络文学不像前两年那么火爆，但文学网站仍保持强劲的增长势头。网上的文学也出现两点明显变化：一是文学站点个人主页和收藏的网络写手的个人专辑大幅上升；二是网络原创作品发布量呈缩水之势，但作品质量却有所提升，TOP 排行榜的点击率明显增长，这反映了广大文学网民净化网路、回归文学审美本性的要求。

网络文学的历史性“出场”并不一定就意味着“文学性”的在场；相反，它倒可能构成对文学性新的遮蔽。因为一种新型文学的审美价值确证并不取决于它的载体，而取决于它能否走进人类审美的殿堂，以“文学性”建立自己的人文价值体系，而这种内质的涵养是需要有丰足的创作实践来铸就的。事实上，自诞生之日起，网络文学就面临科技与人文的宿命式追问：在它所凭附的高科技大树上，结出的究竟是人文学审美的丰硕果实，还是会使人类的艺术传统和精神赓续在技术的狂飙突进中花叶飘零？在炙手可热的科学势力的边缘，走进网络的文学是否仍秉承古老的传统与价值朝着人类审美精神的圣地驰

① 欧阳友权：《互联网上的文学风景——我国网络文学现状调查与走势分析》，人大复印报刊资料《中国现代、当代文学研究》2002 年第 3 期。

② 截至 2004 年 2 月 15 日，榕树下网站存稿量已达 2456978 篇，创造了网络文学火爆的奇迹。



骋，还是在科学技术的场域中让文学本体的精神取向经历一次技术理性的“格式化”？因而，文学在互联网中“出场”后，可否在大众文化读图转向、道与言都出现话语转型的背景中，用诗意的寓言铸就网络诗学的新境界，乃至据此重新书写文学的“文学性”，探询重建精神价值深度的可能性，而不是让文学本该有的艺术承担和价值叙事为世俗的感性愉悦和消费文化的平面化所遮蔽，使本该在艺术中得到敞亮的生命意义被工具智慧所取代，避免文学应有的审美意义在网络媒体的技术围城中无从置喙，抑或变成欲望生产而价值退场的游戏碎片……这一切都警示我们必须关注网络文学的“文学性”问题，解决好文学“出场”而“文学性”缺席的矛盾。海德格尔说，“美是无蔽性真理的一种呈现方式”，而“遮蔽的否定就是要指出真理的本质中澄明之所与遮蔽之间那种对立”。^① 马克·波斯特认为，文学文本应该是“词语对精神的完全在场，精神对现实的完全在场，三者俱现才是对真理的完全在场”^②。网络文学有精神对现实的在场，但这里有没有“真理”（文学性）对文学的完全在场与敞亮呢？或者说有没有技术的“去蔽”造成的文学性“遮蔽”呢？对此，我们还需要有本体论上的逻辑清理。

1.1.2 本体表征的双重结构

对于网络语境中的文学而言，其本体存在首先表征为互联网上显性在场的文学，即这种文学的存在方式及其范式，然后是其隐性存在的存在本质与价值，即作为文学的“文学性”的意义存在。前者的存

① [德] 海德格尔：《人，诗意地安居》，广西师范大学出版社2000年版，第124页。

② Mark Poster, *The Mode of Information*, Polity Press in association with Basil Blackwell, 1990, p. 111.

在可能会对后者形成存在的“遮蔽”，因为恰如海德格尔所说，本体论永远处在“诗、言、思”的途中，诗不是“在”本身，而是“在”的缺席，同时也是在的“召唤”。网络文学的文学性就是在由“言”而“思”、由“思”而“诗”的追寻途中所实现的可言说与不可言说之间的生成转换，以及显性存在与隐性价值之间的内在审视。因为“真理从来不是现存的和一般对象的聚集，而是存在的敞开，是所视的澄明，是作为透射描绘出的敞开的发生”^①。网络文学的隐性存在或本体存在的隐性结构，就是对它的显性存在或它的本体存在的显性结构的“去蔽中的敞亮”“存在的澄明”，是文学的价值在展示自己时所依存的现象学本体论的先行结构，它使我们得以从技术化的“隐藏之物”进入文学性的“澄明之境”。

先谈网络文学本体表征的显性结构。

网络文学本体的显性存在是一种结构性存在，但它又不同于笛卡尔所谓的“广延物体”的固定性，即一个主客二元分立中可以确证的外部他者。因为电子语言僭越了传统语言分析的边界，置换了对象“在场”与“缺席”的设定方式，用“信息 DNA”的吐纳和“比特”的传播方式替代了“原子”的物理属性，^②使得自身的本体存在“既无处不在又处处不在，既永远存在又从未存在，既是物质又是非物质”，因而，网络文学本体的显性存在既是物质的（电脑、连接终端的电线、调制解调器、键盘、鼠标、手写板、电子压感笔等硬件设备），又是非物质的，如由“比特”（bit 音译，指计算机二进制数的位）、文本标识语（html, hypertext markup language）、万维网（WWW, world wide web）、赛博空间（cyberspace）、多媒体（multi-

① M. Heidegger, "Poetry, Language", *Thought*, Harper and Row, 1971, pp. 62-63.

② [美] 尼葛洛庞帝：《数字化生存》，胡咏、范海燕译，海南出版社1997年版，第3页。