

杜甫散論

陳貽煥題



朱明倫 著



出版社

杜甫散论

朱明伦 著



辽宁大学出版社
一九九三年·沈阳

(辽)新登字第9号

杜甫散论

朱明伦 著

辽宁大学出版社出版 (沈阳市崇山中路66号)
辽宁省新华书店发行 金城印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 8.375 字数: 200千
1993年12月第1版 1994年4月第1次印刷
印数: 1—1000

责任编辑: 王逸梅

封面设计: 刘桂湘
责任校对: 凌 丁

ISBN 7-5610-2672-2
I·290 定价: 9.80元

序

一九七九年三月，我开始撰写拙著《杜甫评传》。当我读到发表在《文学遗产》一九八一年第四期的《杜诗“不作河西尉”解》时，不觉眼为之顿青，欣喜之余，特意在拙著有关章节加长注以征引之。这篇文章解决了前人未注、今人误注的“河西”这一地名。稍后，打听到该文作者朱明伦同志，当时正师事辽宁大学孟庆文教授，攻读文学硕士学位，我就更觉欣慰。治文学史的，能“义理”、“考据”、“辞章”并重，务实而不尚空谈，对于青年学人来说尤其可贵。我对明伦心存欣佩之情，待次年上卷出版，即奉赠一册求教，藉表敬意。从此我们便结下深厚的友谊了。多年来，每当见到明伦的论文发表，或听到他在教学和培养研究生方面取得了突出成绩，我就感到无比喜悦。这不仅因为他是我的朋友，更是因为学林中又有一棵根深叶茂、花繁果硕的新树长成了。

最近他给我打长途电话，告诉他即将出版他的《杜甫散论》，接着又托人将该书清样捎给我，命我作序。我垂垂老矣，且目力不济，阅读、写作俱感艰难，但念及彼此交谊深厚，却之不情，就答应了。所幸书中许多重要论文，发表时我早已拜读过，现再摘要浏览一些清样，对于明伦的学风及其论著的特点，尚可粗约言之于后。

明伦是实在人，文不虚浮，但求质实，故书中考证、考辨居多。他为了求证某一问题，不惮繁难，甘耐寂寞，繁征博引，

必期例证多而论据确凿。如《杜甫第一任职务辨》一文，既辨其名称为兵曹，又辨其职责为掌管名册与帐簿。“兵曹参军”之说，八十年代初已有人论证，而此文后来居上，论之更详。再如杜甫受县尉之河西县，闻一多、郭沫若二氏，分别认定为云南或四川所属。最早考出河西即今陕西合阳县的，还是前面已经提到的明伦那篇文章。他如《杜甫家世新议》、《驳“杜甫的地主生活”》、《再谈杜甫生活的几个问题》诸文，亦多翔实的考证，有很高学术价值。

书中论述之文，同样显示出实事求是的科学精神。比如《杜甫对战争的态度》，原本是明伦硕士论文中的一部分。一九八一年，我受聘评审他的毕业论文，尤其欣赏这一部分文章，就建议他不妨先抽出来单独发表。该文发表后，人民大学复印资料社将它全文转载，《唐代文学研究年鉴》“杜甫研究情况综述”、“边塞诗研究情况综述”两栏都予以评述，《中国古典文学研究年鉴》亦将该文选为优秀之作加以摘要，可见受学术界重视之一斑。

明伦为人谦虚，文风朴素，这也是其人其文的特点与优点。读者即使没有见过他本人，只要读读他的这本书，就会同意这看法的。至于我，作为明伦的老朋友，十多年来，一直在关注着他，为他在学术道路上所取得的一个又一个成绩而高兴。今天，我拜读了他研究杜甫的这部书稿，真说得上是“先睹为快”。我认为，这本书的出版，既展示了杜甫研究的最新成果，同时也必然会推动古典文学的研究进一步往前发展。现在，请让我将这一最新成果捧献给学苑诸公和广大读者！是为序。

陈贻焮

一九九四年三月中旬于北京大学郎润园梅棣盒

目 录

序 陈贻焮

• 家世生活篇 •

杜甫家世新议 3

一、杜甫是杜预的几世孙? 1

二、两代人年龄差在三十岁以上就有问题吗? 3

三、杜甫世系的最大缺漏在哪里? 5

四、杜甫与其诗中杜氏诸位何种关系? 9

关于杜甫的生年、生日 16

关于《望岳》的立足点 22

杜甫“不作河西尉”解 29

杜甫第一任职务辨 35

驳“杜甫的地主生活” 39

再谈杜甫生活的几个问题 52

一、关于“陆浑山庄” 52

二、关于夔州时的衣、食、住等 54

三、关于雇工 58

• 思想篇 •

杜甫“忠君”四问 66

一、杜甫早期诗有“忠君”思想吗? 66

二、杜甫困守长安时期“忠君”思想如何? 68

三、安史之乱爆发后，杜甫思君、忆君与忠君
的关系如何? 75

四、杜甫“每饭不忘君”吗？	85
杜甫对战争的态度	89
杜甫与农民起义关系求是	100
一、《喜雨》不是杜甫主张镇压农民起义的罪证	100
二、“盗贼本王臣”不是杜甫“官逼民反”思想的标志	105
三、“苍生可察眉”不是杜甫警惕百姓造反的证据	109
杜甫战争诗中的爱国思想	113
 · 艺术篇 ·	
谈杜诗的艺术构思	123
谈杜诗的环境描写	130
杜甫战争诗中的将军与群众	136
谈《石壕吏》中的吏与妇	147
《前出塞》、《后出塞》四题	152
一、说题目	152
二、说体裁	153
三、说人物	155
四、说方法	158
 · 鉴赏篇 ·	
《兵车行》	162
《叹庭前甘菊花》	169
《后出塞五首》其二	171
《哀王孙》	175
《画鹢行》	180
《石壕吏》	183
《题壁上韦偃画马歌》	189

《戏题王宰画山水图歌》	192
《和裴迪登蜀州东亭送客逢早梅相忆见寄》	196
《江畔独步寻花七绝句》	199
《丁香》	204
《梔子》	206
《姜楚公画角鹰歌》	208
《花底》	211
《早花》	213
《丹青引赠曹将军霸》	215
《韦讽录事宅观曹将军画马图》	220
《秋兴八首》其二	227
《江梅》	233
《登高》	235
《风雨看舟前落花戏为新句》	240
· 评论篇 ·	
读《杜甫叙论》	243
后记	256

杜甫家世新议

封建社会讲究世系门第，使谱学成为一门显学。尤其在盛行门阀制度的魏晋等时期，一个人出身于世家还是寒门，大不一样。封建社会是官本位的社会，只认官不认民，只认大官不认小吏，所以在所有的谱牒中都只记录有官职的人。《新唐书·宰相世系表》只收某一姓氏中出过宰相的那一支、那一房。杜氏在唐代有宰相十一人，分别相太宗、高宗、玄宗、代宗、德宗、顺宗、宪宗、穆宗、武宗、宣宗、懿宗、昭宗。襄阳杜氏也有杜佑、杜惊为相，可惜杜甫与之为远支。杜甫这一支没有出过宰相，所以尽管宰相世系表上列名的杜氏计二百一十八人（其中襄阳支多达一百一十五人），却没有我们伟大的诗人杜甫！这无疑给我们研究杜甫的家世造成许多困难，带来诸多麻烦。笔者不揣简陋，知难而进，拟在本文中设四个小题目深入探讨一些问题，不敢期望彻底解决，只求把研究再推进一步，希望对某些问题的最终解决尽绵薄之力。

一、杜甫是杜预的几世孙？

杜甫是杜预之后。杜甫在天宝九载（750）写的《进〈雕赋〉表》中，向玄宗皇帝介绍家世时说：“自先君恕、预以降，奉儒守官，未坠素业矣。”杜恕是晋弘农太守、幽州刺史。其子杜预是晋征南大将军，封当阳侯。开元二十九年（741），杜甫

撰《祭远祖当阳君文》：“维开元二十九年，岁次辛巳月日，十三叶孙甫，谨以寒食之奠，敢昭告于先祖晋驸马都尉、镇南大将军、当阳成侯之灵。”明确说他是杜预的“十三叶孙”。这应该是可靠的，千真万确的。

然而对甫是预“十三叶孙”的具体理解，却是存在分歧的。主要分歧就是甫为预第十三世孙，还是由预到甫计十三世？

清代学者对杜甫的研究达到封建时代最高峰，成绩斐然。但是在对“十三叶”的理解上，几乎无一例外，都认为是计十三叶，即由预到甫总共十三代。如钱谦益、浦起龙、朱鹤龄、仇兆鳌等所排杜甫世系表，都是如此。这种意见流传最广、影响最大。

当代的学者与这传统的认识不同。冯至先生《杜甫传》说：“杜甫是晋代名将杜预（222—284）的第十三代孙。”下面又略述从杜预到杜甫，总计十四代。

金启华先生《杜甫诗论丛》中亦认为从杜预到杜甫是十四代，“杜甫在《祭远祖当阳君文》里，称‘十三叶孙甫’，该是依史例不连本身计世的算法。”从计算方法上谈，很有力。

其实，唐代元稹的《唐故检校工部员外郎杜君墓系铭》早为我们提供了最原始的杜甫传记资料，那里所记杜氏世系情况，可能是杜甫之孙嗣业提供的，应该是可信的。其“系曰：晋当阳成侯姓杜氏，下十世而生依艺，令于巩。依艺生审言，审言善诗，官至膳部员外郎。审言生闲，闲生甫。”算来预下十三世生甫，即甫为预第十三世孙。这才是“十三叶孙”的真正意思。

为了说明问题，还想举些例子以证明唐代人说“十三叶孙”只能是第十三叶孙，始祖是不计算在内的；反过来，称多少代祖也是自己不算在内，而自父辈数起的。如陈子昂《堂弟孜墓志铭》中称高祖之祖为六代祖，高祖之父为五代祖，五代祖生高祖，高祖生曾祖，曾祖生祖，祖生父。李华《太子少

师崔公墓志铭》也明确排出崔景暄父、祖、曾祖、曾祖之祖（即五世祖）、五世祖之祖称七代祖、其父称八代祖。此外我们从出自著名文章家苏颐、李邕、张九龄等人之手的墓志铭、神道碑中，也可多次看到称高祖之父为五代祖……可知他们都是依例不计自身的。

在《全唐文》中，我们也可以看到“自某至某若干代”的写法，首尾明确，不易歧解。这种写法虽然不多，但是它的存在可以作为例证，证明“若干代孙”、“若干代祖”的写法与之不同，不是自本身算起，而是“孙”从祖的下一代算起，“祖”从孙的上一代算起。这里的“孙”是后代的意思，显然不包括始祖本身；而“祖”则是长辈的意思，当然也不应该包括孙本身在内。

要之，自杜预至杜甫计十四代，甫为预第十三代孙，这是确实可信的。

还有《元和姓纂》记载自杜预至杜甫只有十二代，显然漏掉了两代。

二、两代人年龄差在三十岁以上就有问题吗？

郭沫若在《李白与杜甫》的《杜甫的门阀观念》章说：“由杜预之死（284）至开元二十九年（741）凡四百五十七年，无论是十二叶、十三叶或十四叶，每代的年数绵亘到三十年以上，看来多少还是有些问题的。”

“每代的年数”提法不确切，所指应为两代年龄差。

要计算两代人的年龄差应依生年。如父亲二十岁时儿子生，则两代年龄差为十九岁。郭老算杜预到杜甫的平均每两代之间的年龄差，是自杜预之死算起，显然不合适；算到杜甫为杜预写祭文时更是不足为据。应该从杜预生的 222 年计算到杜甫生

的 712 年，得四百九十年。平均算起来，杜氏每两代年龄差高达三十七、八岁，确实惊人。那么一定有问题不可信吗？那也未必。

试举数例以为证明。

杜甫的祖父杜审言约生于 645 年（据宋之问《祭审言文》，审言卒于中宗景龙二年即 708 年。知其享年六十有余，推知其生年约为 645 年），其次子杜并于审言被贬吉州的第二年（即 699 年），杀死陷害审言的仇人，时仅十六岁，可知杜并生于 684 年，其时审言约四十岁。杜并之后，杜审言还有子杜吉、杜登，必定都生于审言四十岁以后，则两代年龄差在四十左右不是可能，而是事实。

杜甫生于 712 年，与其祖父年龄差约六十七岁，甫之弟颖、观、丰、占数人，与祖父年龄差少则七十，多则可能达到八十，平均每两代人之间年龄差必然高达四十年左右。

再说一个远一点的例子，不过也属襄阳杜氏。杜佑生于 735 年，其孙杜牧生于 803 年，两人年龄差六十八岁。杜牧尚有弟弟杜颢，必与其祖差七十以上。平均两代年龄差也达三十五岁以上。

再举一个更远的例子，是举世皆知的孔氏。虽然超出了杜氏，但孔氏最重谱牒，至今世系清清如水，或许跳出一姓一氏小范围，可以说明更普遍的问题。还是取两个名人来说吧，孔子生于公元前 551 年，其六十四代孙孔尚任生于 1648 年，两人年龄差 2199 年。平均算来，自孔子至清朝初年，孔氏每两代的平均年龄差为三十四、五岁。

现代的人们所以会提出两代人的年龄差问题，可能是觉得古人早婚早育，理应二十多岁即有下一代，所以对“每代的年数绵亘到三十年以上”感到不可理解。四川文史馆的《杜甫年谱》“以三十年一代计之”，说杜预与杜甫之间尚有一百年没有

着落，显然也是对年龄差估计得保守了。

生儿育女是每个家庭都有的，女儿也可能长于儿子，可能母女的年龄差要小于父子的年龄差，或者母子年龄差小于父子年龄差（因为还有夫妻年龄差，再特殊一些还有老夫少妻或一夫多妻诸种情况存在）。如果按母系排世系也许会是另一种情况，可惜那是不可能的。因为封建社会是男子中心社会，女子既无地位也无权力，排世系时是根本不考虑她们的。

既然两代年龄差三十多岁并不一定有问题，我们也就不必凭空怀疑杜预到杜甫究竟是十几代了，而应确信第一个小题所得出的结论——就是十四代。

三、杜甫世系的最大缺漏在哪里？

如果第一个小题所得出的结论（即杜甫是杜预的第十三代孙，自杜预至杜甫计十四代）能为大家所接受，那么下面的讨论就有了共同的基础。

在诸多杜甫世系表中，钱谦益的影响最大，态度也比较审慎。对前人的研究所得，他进行了认真地甄别，决定了他自己的取舍。很多人径取《新唐书·宰相世系表》杜氏襄阳一支，认为杜甫是杜预少子尹之后裔，并具体列出各代名单，直到杜甫共十三代。钱谦益虽然在共十三代这一点上与众家一样，都排丢了一代，但他另排一表，于自预起的第三、四、五代名字空缺，没有强不知以为知。仇兆鳌亦用钱表。浦起龙据《新唐书·宰相世系表》在尹下又列出缙、弼，仅空自预始第四、五代。

清代学者的工作大体进行到如此程度。

近读台北天一出版社编辑出版的《杜甫传记资料》第二册，有刘中和先生所排杜甫世系，又退到清初钱谦益以前状态，自预至景仲前九代仍直接采用《新唐书·宰相世系表》所载，而

第十代以依艺继之，不知有何新证据。

本来《元和姓纂》是关于包括杜氏在内的百家世系的最早、最原始的资料，由林宝历二百天时间，“案据经籍，穷究旧史，诸家图牒，无不参详”，于元和七年编纂成书。虽囿于见闻，限于时间，疏漏错舛之处在所难免，但无疑因其年代最早而受到重视。不幸的是《元和姓纂》至宋代已残缺不全，至明代方在《永乐大典》中辑起一部分。到清代乾隆年间编辑《四库全书》时收进的《元和姓纂》已是经多人整理、补充的了，远非原貌，也难说全璧，而且明显加进了元和七年以后的内容。

即以杜甫为例。元和八年元稹所撰《墓系铭》方是有关杜甫的最早的传记资料，较《元和姓纂》晚一年。可是在今天我们所看到的《四库全书》本《元和姓纂》中，却清清楚楚地记载着杜甫生宗文、宗武，宗武生嗣业等《墓系铭》的内容，显然是后加的。

尽管如此，《元和姓纂》仍然是比较好的资料（当年的《新唐书·宰相世系表》可能即是据之以编成），这是林宝和他之后数百年间无数学者心血结晶，仍有价值。《元和姓纂》四库本所列杜氏世系，自预至甫仅十二代，显然缺了两代。而具体所列各代名单与诸世系表同异参半。

综观诸家世系表，自预至甫多为十三代，其中于逊至叔毗数代参差最大。自叔毗至甫六代，诸表基本一致。现在看，杜甫世系问题的关键，就在杜逊至杜乾光间辈份不清。

据《周书》卷四十六，叔毗“祖乾光齐司徒右长史、父渐梁边城太守”。图示即：乾光→渐→叔毗。

《元和姓纂》称逊“生灵启、乾光。乾光孙叔毗……”图示即：逊→^{灵启}乾光→□□→叔毗。

《周书》与《元和姓纂》不矛盾，只是《元和姓纂》进一步

将逊与乾光相接，自逊至叔毗共四代。

冯至《杜甫传》则说“逊子乾光的玄孙叔毗”，使自逊至叔毗共六代，较之《元和姓纂》多出两代，图示即：逊→乾光→□□→□□→□□→叔毗。问题出在“玄”字上。《四库全书》最初的几套全是手抄本，文澜阁所藏《四库全书》乾光作乾元，文津阁所藏《四库全书》作乾玄，于是有“乾玄孙叔毗”句。据著名文史专家岑仲勉《元和姓纂四校记》：“元当作光”。今从岑说。

四川文史研究馆《杜甫年谱》驳冯传曰：“此乃大误”，而断言“逊生灵启”，“灵启之子必为乾光，然后乾光乃得为叔毗之祖。”将兄弟灵启、乾光分列成父子没有根据。此谱所列虽较《元和姓纂》多一代，但比冯传还是少一代。图示即：逊→灵启→乾光→□□→叔毗。

上列四家，有三家认为逊生乾光，唯一持异议者认为逊是乾光之祖，又根据不足。多数未必是事实。让我们看看逊与乾光是父子还是祖孙？

据《元和姓纂》载，“逊过江随元帝南迁居襄阳，逊官至魏兴太守”。魏兴郡治所在今陕西安康西北，汉水上游，距襄阳数百里。318年，晋元帝过江后史称东晋，杜逊至迟也必然生于318年以前。从“随元帝南迁”看，很可能其时已是成年人，则应生于300年以前。据《晋书》，魏兴郡于太元四年（379）被前秦将韦钟攻陷，当时魏兴太守吉挹被害。显然逊任职魏兴应在吉挹之前，最晚也在378年以前，其时逊或刚过花甲之年，或更年老些。无论其卒于何年，生于318年以前是可信的。

据《周书》，乾光为“齐司徒右长史”。南齐仅存二十多年（480—502）。我们无从考证乾光生卒年，但为了使他能与杜逊更接近，可以假设乾光出生得更早些。如果乾光入齐时已是花甲之年，则他约生于420年。花甲之年授司徒右长史已是高龄

了，很难设想他古稀之年才授上述官。所以说乾光生于420年几乎是最早的极限了。

为了缩小逊与乾光之间年龄差，我们可以说尽了最大的努力；尽量让逊晚出生也晚不过318年，尽量让乾光早出生也很难早于420年。费九牛二虎之力，两人年龄差仍然在百年之上。说逊生乾光是绝对不可能的。

百年之间如果加一代，两代年龄差折为五十多，也不大合适。比较合适的是在逊与乾光之间还有两代，则平均每两代年龄差三十多，接近自预至甫的平均年龄差，应是可信的。

钱谦益在杜甫世系后的说明中有这样几句：“以《世系表》推之，尹下六代，为袭池阳侯洪泰，与乾光为行；洪泰生二子祖悦、颀，与渐为行；颀生三子，景仲、景秀、景恭，与叔毗为行。叔毗、景恭皆仕周，其子皆仕隋。”推得清楚，尹下六代与乾光同辈！用这段话去衡量钱表，尹与乾光间少一代！具体说即逊与乾光之间有两代，乾光为逊之曾孙。

既然找出了杜氏世系中最大缺漏之处，就应努力填补逊与乾光之间空白的两代。

应该说，冯传的“玄”字之误，川谱析兄弟为父子，都是属于这种努力。

金启华先生的《杜甫家世考》（现收入《杜甫诗论丛》中）在这方面下了很多功夫，努力使杜氏世系完整无憾。他“对杜逊生灵启、乾光一条，觉得和后来的朝代的距离时间太长，一定存在着问题。”“《姓纂》这一条定有脱文，需要补正。”于是从《宋书》中寻出杜骥及其子季文、希文等两代人放在逊与乾光之间，恰是十四代。应该说这种努力，方向对头，值得肯定。然而具体所加，现在看来还不是合适的人选。

查《宋书·杜骥传》，骥卒于刘宋文帝元嘉二十七年（450），享年六十四岁，则可知其生于东晋孝武帝太元十二年

(387)。前面已推知逊官至魏兴太守，约死于378年魏兴陷前秦之前。又知逊之生年约在300—318年之间，即使他活到杜骥出生之日，少说也已经年至古稀或耄耋了。逊焉能生骥？显然不可能。

再说《姓纂》记载逊之父顾，西海太守。而《杜骥传》说：“曾祖耽，避难河西，因仕张氏。苻坚平凉州，父、祖始还关中。”这应是指孝武帝太元元年（376）的事，“秋七月苻坚将苟苌陷凉州，虏刺史张天锡，尽有其地。”（《晋史》卷九）骥之父、祖两代经历明显与逊、顾不一致，又可证逊非骥之父。

要之，应继续在逊与乾光之间寻找出两代人来。只有将目标订在这里，杜甫家世才有可能解决。当然要彻底解决也确实非常非常难。现在这两代只好暂付阙如，不必硬凑数填充。

四、杜甫与其诗中杜氏诸位何种关系？

以上我们对杜甫祖辈的情况作了粗线条的勾勒，尚有不明之处。现在着重看看和杜甫同时代生活，并与之有些交往的杜氏诸位，与杜甫关系如何，作为考察杜甫家世的一个深入。

杜甫诗中写杜氏人物不太多，而且多有称谓，或弟、或侄、或孙、或叔。下面一个一个分别谈谈。

先说杜位。杜甫有关杜位的诗共有五首：《杜位宅守岁》、《寄杜位》两首、《奉送蜀州柏二别驾将中丞命赴江陵起居卫尚书太夫人因示从弟行军司马位》、《乘雨入行军六弟宅》。除两首诗题中明称位为从弟外，诗中还有“守岁阿戎家”（《杜位宅守岁》。《通鉴》注：“晋宋间，人多呼弟为阿戎。”）、“令弟雄军佐”（《乘雨入行军六弟宅》）、“爱弟传书綵鹢新”、“与报惠连诗不惜”（《奉送蜀州……因示从弟行军司马位》。《宋书》：“谢惠连初不为父所知，族兄灵运曰：‘阿戎才悟如此，而何作常儿’