



南国政治学人文库

# A STUDY ON CHINA'S DEMOCRATIC POLITICAL REFORM FROM THE PERSPECTIVE OF MARXISM DEMOCRACY

史海威◎著

## 马克思主义民主观视野下的 中国民主政治改革研究



中国政法大学出版社

· 球 · 國 · 民 · 主 · 政 · 治 · 研 · 究 ·

卷之三

# 列寧民主主義視野下的 中國民主政治改革研究



# A STUDY ON CHINA'S DEMOCRATIC POLITICAL REFORM FROM THE PERSPECTIVE OF MARXISM DEMOCRACY

史海威◎著

## 马克思主义民主观视野下的 中国民主政治改革研究



中国政法大学出版社

2018 · 北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
  2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

马克思主义民主观视野下的中国民主政治改革研究/史海威著. —北京:中国政法大学出版社, 2018. 1

ISBN 978-7-5620-8010-7

I . ①马… II . ①史… III. ①社会主义民主—政治改革—研究—中国  
IV. ①D621

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第318738号

---

出版者 中国政法大学出版社  
地址 北京市海淀区西土城路25号  
邮寄地址 北京100088 信箱8034分箱 邮编100088  
网址 <http://www.cuplpress.com> (网络实名: 中国政法大学出版社)  
电话 010-58908586(编辑部) 58908334(邮购部)  
编辑邮箱 zhengfadch@126.com  
承印 北京中科印刷有限公司  
开本 880mm×1230mm 1/32  
印张 9.75  
字数 235千字  
版次 2018年1月第1版  
印次 2018年1月第1次印刷  
定价 39.00元

中央财政支持地方高校创新团队建设项目  
广东公共管理教育综合改革试点建设项目  
广州大学公共管理高水平学科建设基金  
草根学术部落斯为盛学社学术成长基金

## 《南国政治学人文库》 学术委员会

|              |               |
|--------------|---------------|
| 常保国（中国政法大学）  | 陈振明（厦门大学）     |
| 陈 潭（广州大学）    | 丁 煌（武汉大学）     |
| 董江爱（山西大学）    | 高小平（中国行政管理学会） |
| 郭忠华（中山大学）    | 贺雪峰（华中科技大学）   |
| 洪永泰（台湾大学）    | 黄百炼（国家教育行政学院） |
| 孔繁斌（南京大学）    | 马德普（天津师范大学）   |
| 米加宁（哈尔滨工业大学） | 倪世雄（复旦大学）     |
| 彭 勃（上海交通大学）  | 王绍光（香港中文大学）   |
| 吴 毅（华中科技大学）  | 唐任伍（北京师范大学）   |
| 肖 滨（中山大学）    | 徐湘林（北京大学）     |
| 严 强（南京大学）    | 杨光斌（中国人民大学）   |
| 于建嵘（中国社会科学院） | 郁建兴（浙江大学）     |
| 张凤阳（南京大学）    | 张 鸣（中国人民大学）   |
| 朱仁显（厦门大学）    | 周敏凯（同济大学）     |

## 《南国政治学人文库》 编辑委员会

主编：陈 潭

编 委(按音序排列)：

|     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| 黄 金 | 胡 晓 | 蒋红军 | 匡凯平 | 雷石山 |
| 李小军 | 李 媛 | 刘建义 | 刘显利 | 刘兴云 |
| 刘 波 | 刘 杰 | 罗晓俊 | 倪明胜 | 彭东琳 |
| 彭铭刚 | 沈本秋 | 史海威 | 石小娇 | 孙岳兵 |
| 王 霞 | 伍小乐 | 熊美娟 | 于 勇 | 朱国伟 |

## 总序

以丛书和文库的形式系统、集中地展示人类生活的历史与现实，以及对人类生活的历史与现实加以研究所获取的成果与知识，已经成了近年来中国学术界和出版界积极筹划和大力推进的旨在繁荣和发展社会科学的有效方式。《南国政治学人文库》的宗旨就是要努力构筑一个平台，在其上让年轻的政治学人们客观、真实地记录和描述当代人类政治生活的历史变迁和现实变革，科学、公正地探索和阐释这种历史变迁和现实变革过程的因果联系与内在规律。

在当今中国，存在两个不争的事实，支持和呼唤着科学的政治学研究。第一个不争的事实是，当经济变革、经济发展顺利时，经济学和经济学家是唱主角的；而当经济变革、经济发展出现问题时，仅靠经济学和经济学家就不行了，需要的是其他领域的知识及其生产者，尤其是政治学和政治学家。第二个不争的事实是，因政治挂帅、阶级斗争造成的庸俗政治曾一度使正直的人们对政治和政治学厌恶、冷漠的时期已经结束，越来越多的人已经意识到滞后的政治改革才是经济改革不易深化的重要原因，任何有志于对中国总体社会变革作出客观、科学的解释、设计和预测的人们越来越感觉到政治领域、政治生活才是他们需要特别关注和研究的方面。由此，风清气正的政治生活出现了，研究政治和政治学的兴趣明显增强了，政治学有望再度成为显学。



在当今的中国，有且只有政治才是深刻理解和全面把握总体社会变革、开放、转型、复兴的钥匙。纵观人类历史，任何伟大的总体社会变革，都是由政治领域、政治生活的变革为先导，又是以政治领域、政治生活的创新发展为后盾的。中国总体社会的改革、开放、转型和复兴也不例外。

虽然经济学家们特别看重经济领域、经济生活的革新在中国总体社会改革、开放、转型和复兴中的基础作用，但是，不充分估计 20 个世纪 70 年代末、80 年代初政治领域发生的变革，以及这一变革对经济领域变革的先导作用，就无法对这场举世瞩目的大变革的发生做出客观科学的解释。因为，没有对“文革”政治的断然否定、没有对阶级斗争政治的决然摒弃，以实践标准讨论为内容的思想大解放就不会出现，后续的经济领域、经济生活的改革、开放也不会出现。

虽然经济学家们喜欢从经济领域、经济生活中寻找保持经济适度增长的动力，甚至有的人试图将政治变革搁在一旁，谈所谓的纯经济改革。但是，不充分估计当代政治中民主和法治的因素对市场经济的巨大影响，看不到正是政治领域、政治生活变革的迟缓，成为全面制度建设中的短板，从而极大地阻碍了总体社会五位一体的协调推进，就无法正确地设计和确立持续深化改革的战略。因为，政治生活嵌入在经济生活和其他社会生活之中，政治说到底不仅影响着资源的配置，还决定着一切有价值的东西的权威性分配。总体社会的改革、开放、转型和复兴，最终都避不开、绕不过彻底、真实的政治领域、政治生活的变革。

看不清政治生活在总体社会生活中的地位，不懂得甚至轻视政治学研究的重要历史和现实意义固然是一种欠缺，但是，仅重视政治的效能和政治学研究的作用并不等于完全解决了政

治学研究的问题。在知识领域中，只有善于研究的人才能获得成功。有不少政治学家已经讲述过政治学研究的方法与途径，但笔者认为，在这些众多的方法、技巧和途径中，最为关键和基本的有两条。

一条就是研究政治学要服务于人民的愿望和要求。要联系人民群众的实际，努力创造出让民众能够知晓、喜闻乐见并加以利用的政治学知识。因为，在政治领域中活动的是成千上万的有着不同政治权益和政治诉求的公众，政治过程的因果联系和内在规律并不是哪个有权势的人事先规定的，而是如恩格斯所比喻的，是无数分力按照平行四边形的法则汇集起来的合力。所以正如毛泽东所指出的，人民，只有人民才是创造历史的动力，人民，只有普通的人民和民众才是政治生活的主人和创造者。要科学地理解政治，将政治学变成科学，就要把政治学变成能够被多数人，特别是普通民众所理解、所运用的科学。政治学曾经是少数人垄断的知识门类。政治学要获得发展，既需要将其从少数政治精英的手中解放出来，也需要将其从教条式的、学究式的政治学课堂里解放出来，成为普通民众手中的知识武器。

另一条是政治学研究要服务于中国政治的变革与发展。有些政治学研究者误把西方的政治学理论视为是具有普遍性的知识，强调中国的政治学研究要套用和服从西方的标准、概念和原理。有些政治学的研究者则片面夸大中国政治的独特性，强调中国的政治学研究要坚决拒绝和排斥任何西方的东西。站在这两个极端上是断然无法对中国政治学作出科学的阐释、概括和预测的。中国的政治是作为人类政治文明组成部分的具体政治，坚持联系中国政治的具体实践，梳理中国政治的历史演变和现实变革，阐释中国政治的制度、体制和机制，概括中国政

治运行、变迁和发展的规律，由此产生的政治学知识必然是普遍性与特殊性、个性与共性的有机统一，它既能为人类政治学知识的增长与完善贡献力量，又能为中国政治的改革和发展提供智力的支撑。

政治学研究不仅是一项充满理性的、理智的事业，还是一项富有艺术性的事业。著名政治学家霍布斯一面将人看作是有理性的、“大自然”最精美的艺术品，同时又进一步将国家看作是人运用艺术才能创造出来的一个精致的艺术品。人只有和包括国家在内的政治生活打交道时，才能逐步学到精致的艺术。与霍布斯持相同见解的政治学家詹姆斯·哈林顿也指出，根据法律或古代经纶之道来给政府下定义时，它便是一种艺术。通过这种艺术，人类的世俗社会才能在共同的权利或共同利益的基础上组织起来，并且得到保存。马克思主义的经典作家则从更高的层面强调政治是科学性与艺术性的统一。例如，列宁就明确指出过，政治是一种科学，是一种艺术。

现代政治的艺术性不仅表现在政治设施、机构的设计和建构上，还表现在政治生活的治理上。人类曾经长时期处在对抗争斗的政治、暴力统治的政治、随心所欲的人治政治之下。这种残酷无情的低级政治正在离我们而去，虽然某些政治制度、少数的政治精英还在思维和行动上对其留恋不舍，其残余的力量还会顽固地产生作用，但是，和平、变革与发展的政治，互通、协商与和谐的政治已经成为人类期望和追求的目标。暴力政治、统治政治需要的是对权力的支配和掌控，和谐政治、协商政治需要的则是艺术性的治理。

由政治制度、体制和机制构成的现代政治生活大厦是要靠人依据政治生活的内在规律来设计、治理的。政治设计需要艺术性，政治治理需要艺术性，政治学研究必须具有艺术性。这

## 总 序

种政治学研究的艺术性表现在两个方面：一是要尽量展现现代政治生活的艺术性特征，包括政治制度、体制和机制设计、建构和运行的艺术性，国家治理的艺术性；二是要尽量艺术性地设计政治学研究的过程、方法，艺术性地展示政治学研究的成果与知识。

《南国政治学人文库》是青年政治学人共同的政治学术家园。这里将聚集一批充满活力、没有多少教条束缚、敢于创新的政治学的研究者。这也是一片沃土，许多关于现代政治生活设计、建构运行和治理的真知灼见会像幼苗一样从这里破土而出，茁壮成长。这一学术家园，这片沃土，只要好好照料，定会收获一批丰硕的果实。

严 强

(南京大学教授，澳门科技大学特聘教授)

2016年春于南京大学仙林校区

## 前　言

马克思指出，社会的需要比一百所大学更能推动科学技术的发展。社会的需要也是民主政治改革的主要推力。民主政治建设是中国特色社会主义建设的伟大历史任务之一，也是社会主义现代化最重要的政治和制度保证。推进民主政治建设和改革，是党和人民的共同愿望，也是孜孜追求的目标。党的十九大报告明确指出：“要长期坚持、不断发展我国社会主义民主政治，积极稳妥推进政治体制改革，推进社会主义民主政治制度化、规范化、程序化。”鲜明地体现了目标，顺应了愿望。

中国的民主政治建设是在马克思主义民主理论的指引下进行的。马克思本人虽没有关于民主思想的专著，但其对当时的各种民主思想很熟悉，对民主事业很关心，对民主问题的论述很丰富，关于政治民主化的趋势有着准确的预判。马克思曾亲自指导过共产主义者同盟，领导过第一共产国际，并对巴黎公社革命的实践有过“解剖麻雀”般的深刻分析，在此基础上产生了丰富的民主思想。无论是在拥护者还是在批判者的眼中，马克思的民主理论都不是空洞的、于事无补的空谈。相反，因其理论的真理性和巨大生命力，后来的马克思主义经典作家对其民主思想进行了认真研究、继承发展，列宁、毛泽东等人还曾将其思想运用于本国的革命实践，在本土化的过程中积累了许多有益的实际经验。可以说，从马克思、恩格斯到习近平，马克思主义民主理论得到了很好的传承和本土化，已经成为我

国民主政治建设和改革的理论基础。

应该说，我国的民主政治建设对普选制与代表制相结合、议行合一与民主监督相结合、民主与集中相统一、社会自治与政治参与相统一、民主效率与廉价政府相统一等思想做了很好的践行。经过建国近 70 年的艰辛探索，“党的领导、人民当家作主、依法治国有机统一的制度建设全面加强，党的体制机制不断完善，社会主义民主不断发展”。<sup>[1]</sup>今后推进民主政治建设和改革，要把制度建设摆在突出位置，从支持和保证人民通过人民代表大会行使国家权力、健全社会主义协商民主制度、完善基层民主制度、全面推进依法治国、深化行政体制改革、健全权力运行制约和监督体系、巩固和发展最广泛的爱国统一战线七个方面进一步丰富完善，并建立健全相关体制机制。

在肯定成绩和方向的同时，也不能否认，我国的民主政治建设仍有许多待完善之处。一个重要的方面是，政治制度设计的指导思想存在一定的片面性。比如，对根本制度比较重视，对具体制度重视不够；对制度的框架构建着力较多，对制度的程序构建着力不够；对目的价值重视有余，对工具价值重视不足；着墨于权力集中的有利面，对权力集中的负面影响有所忽略；注重权力的纵向结构性配置，相对忽视权力的横向结构性配置；注重人民主权的本质绝对性，而忽视人民主权程序的相对性。这种片面性，要么使我们容易陷入民主的幻想，要么一个目标没有达到就转向另一个目标，用民主的理想否定现实的进步。

在海内外敌对势力利用“民主牌”对我国实施西化、分化、弱化的严峻形势下，在老牌资本主义国家民主制度继续保持生

---

[1] 习近平：《在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》，人民出版社 2017 年版，第 4 页。

机的当下，在国内民众权利意识日益高涨的背景下，要求我们必须在思想理论上坚持创新，在制度建设上拿出具有可操作性的措施来。如何继续高扬马克思主义民主理论这面大旗，将中国的民主政治改革进行到底？中国民主政治改革的风险究竟有多大？政商、学界和民间都在思考探讨，有时争论还很激烈。比如，学界对宪政的争论。政府也希望通过争鸣、探讨、研究，集中民智，从而活学活用马克思主义民主理论，使我们的民主政治新路既优于西方国家的民主老路，又避开葬送社会主义制度的政治风险。

本书选择在马克思民主观视野下进行中国民主政治改革的研究，力图在以下几方面有所创新。一是强调加强民主政治建设程序化。程序化是继制度化、法治化之后的一种新提法。推进民主政治建设，能够细化的措施必须细化，能够具体的尽量具体，而程序化规定就是实现细化和具体化的最好路径。民主政治建设和改革的程序化问题应被提上议事日程——要实行党内民主程序化建设、基层民主程序化建设、人民代表大会制度程序化建设、政治协商和民族区域自治制度程序化建设等。二是强调完善党与人大、政府的分权制度。中国共产党是执政党，是领导社会主义现代化建设的核心力量。但党的领导不等于包办，应赋予人大、政府、政协、法院、检察院更多的权力，真正提高它们的地位、发挥它们的作用，以利于更好地履行保障人民民主权利的职能。三是强调向中间社会层次进行政策倾斜。民主政策应向社会中间层次倾斜，把中间层次、中等收入群体作为民主政治建设和改革的依靠对象，发挥他们作为民主政治改革生力军的作用。至于社会底层民众，重点是解决他们的生计问题，政治民主化对他们来说还不是当务之急，即使有较高的民主政治要求，也往往同现实脱节。四是强调要依法保护少

数人的利益。在通过国家宪法维护大多数人利益的基础上，更加注重依法维护少数人的利益，是发扬社会主义民主的重要体现。

本书共分 7 章，整体逻辑是以概念为起步，以判断为支撑，以推理为分析，以破冰为高潮，以实证为依据，以完美为目标。其中，第一章属于宏观篇，从学科前沿的角度对马克思主义民主观和中国民主政治改革作了介绍和评析，是全书立论的出发点。第二章属于横向篇，介绍了马克思主义民主观的思想来源、现实背景、主要内容与基本特征，概括了马克思主义民主观的概念及主客体、体系构成、内容与形式、主要特征及对公民个体的作用，是全书立论的基础。第三章属于纵向篇，回顾了马克思主义民主观传入中国前后的阶段概况，在宏大的视野和历史脉络中，得出中国选择马克思民主理论作为实践指导，既是百家争鸣的结论，也是大浪淘沙的结果，更是中国民主政治道路选择“姓马”而成为必然性的显影过程，是全书论证的铺垫。第四章属于交叉篇，较全面、深刻地阐述了马克思主义民主观引导中国民主政治改革的理论与实践，集中分析论证了当代中国民主政治实践的价值判断、作用、特点、利弊条件、制度依托内容、程序化、创新、取得的经验和得到的教训等，是全书论证的承重墙。第五章属于聚焦篇，直面民主政治改革所面临的挑战和风险，聚焦了民主政治改革中所遇挑战的内容及其原因，剖析了困扰中国民主政治建设的症结难题，是全书论证的高潮。第六章属于动态篇，旗帜鲜明地阐释了马克思主义民主观在民主改革攻坚中的正确运用，是全书论证的落脚点。第七章属于微观篇，从实证角度出发，把学术视线聚焦于南京市党政主要领导公推公选的个案，镜像考察当前中国民主政治运作的具体情况，体现本书的现实意义和在场感，是全书论证的接



地气部分。与此同时，全书7章内容巧合地构成了知（第一章、第二章）、情（第三章）、信（第四章）、意（第五章、第六章）、行（第七章）认知过程的有序排列，隐喻着中国民主政治改革是个不断推进的认识和实践过程。