

2014—2015年度 冬小麦国家区试品种报告

农业部种子管理局 编
全国农业技术推广服务中心



中国农业科学技术出版社

2014—2015年度 冬小麦国家区试品种报告

农业部种子管理局 编
全国农业技术推广服务中心



中国农业科学技术出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

2014—2015 年度冬小麦国家区试品种报告 / 农业部种子管理局, 全国农业技术推广服务中心编. —北京: 中国农业科学技术出版社, 2016. 1

ISBN 978 - 7 - 5116 - 2380 - 5

I. ①2… II. ①农…②全… III. ①冬小麦 - 品种 - 研究报告 - 中国 - 2014—2015 IV. ①S512. 102

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 281065 号

责任编辑 贺可香
责任校对 贾海霞

出版者 中国农业科学技术出版社
北京市中关村南大街 12 号 邮编: 100081
电 话 (010) 82106638 (编辑室) (010) 82109704 (发行部)
(010) 82109703 (读者服务部)
传 真 (010) 82106650
网 址 <http://www.castp.cn>
经销者 各地新华书店
印刷者 北京华正印刷有限公司
开 本 880 mm × 1 230 mm 1/16
印 张 26
字 数 850 千字
版 次 2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷
定 价 100.00 元

《2014—2015 年度冬小麦国家区试品种报告》

编委会

主 任	张延秋	陈生斗						
副 主 任	马淑萍	刘 信						
委 员	马志强	张 毅	谷铁城	邹 奎	邱 军	孙世贤	吕小明	
	杨 洋	侯流沙	周 阳	杨学举	张俊英	李志勇	宋国栋	
	邢海军	刘 康	冷苏凤	张伯桥	范荣喜	吕建华	李斯深	
	李汝玉	毛景英	詹克慧	汪爱顺	邓 丽	吉万全	杨文雄	
	曹世勤	沈宏刚	余 青					

主 编 (按姓氏笔画排序)

王西成 朱华忠 张灿军 赵 虹 郭利磊 福德平

编写人员 (按姓氏笔画排序)

于亚雄	丰国福	王丽娜	王秀芹	王金洪	王育楠	王建功
王俊珍	王 峰	王雪刚	王淑新	王 婕	王 静	王德好
车 卓	邓 丽	石建尧	叶根如	田杰英	史万民	吕建华
任雅琴	刘于斌	刘 钊	刘贤卿	刘战国	刘彦军	刘耀南
闫长生	杜小英	杜月红	杨俊华	李文琴	李世平	李岁劳
李竹梅	李 华	李宝强	李春杰	李绪清	李辉利	李瑞杰
肖文静	吴彩霞	余飞宇	余 青	冷苏凤	宋广芝	宋金亮
宋晓霞	张国庆	张 珂	张树军	张铁恒	张海芳	张彩花
张淑英	张 鹏	陆 莉	陈功海	陈红敏	林丽萍	林 静
岳维云	金彦刚	周羊梅	周素英	周 谦	官治文	孟丽梅
赵国玺	胡卫国	钮力亚	侯淑敏	侯新河	姜 龙	姜齐斌
姚正奎	姚撑民	袁成国	贾 丹	夏 静	柴永峰	党志刚
钱兆国	高新欢	郭凌云	唐永生	唐怀坡	唐朝晖	唐道廷
黄辉跃	常 萍	葛金水	韩新生	谢惠民	福德平	蔡金华
裴振东	薛增福					

前 言

多年来，在农业部财务司的大力支持下，在各试验主持单位和承担单位的共同努力下，国家小麦品种试验工作取得了显著成就，为我国小麦生产筛选了一大批优良品种，促进了小麦品种的更新换代，在实现冬小麦连年增产、推动优势区域布局、加快产业健康发展等方面起到了巨大的推动作用。

2014—2015 年度，国家冬小麦品种试验在全国冬麦区设置了长江上游冬麦组、长江中下游冬麦组、黄淮冬麦区南片冬水组、黄淮冬麦区南片春水组、黄淮冬麦区北片水地组、黄淮冬麦区旱肥组、黄淮冬麦区旱薄组、北部冬麦区水地组和北部冬麦区旱地组等 9 个区组的区域试验、生产试验，在全国 18 个省（区、市）安排试验点次 374 个，参试品种 228 个次。同时开展了抗病性鉴定、抗旱性鉴定、抗寒性鉴定、冬春性鉴定、DNA 指纹检测等一系列配套试验，较为全面地监测和评价参试品种。根据区试结果和审定标准，区试年会讨论并确定了 32 个品种完成试验程序，73 个品种继续进行区域试验，25 个品种进入生产试验，其他品种被淘汰。

为介绍试验情况和系统总结试验工作，我们将国家冬小麦品种试验相关报告汇编成《2014—2015 年度冬小麦国家区试品种报告》一书。该书包括冬小麦各组别的试验总结、抗性鉴定报告、品质检测报告、冬春性鉴定报告和 DNA 指纹检测报告等，着重介绍了各参试品种的丰产性、稳产性、生育特性、抗性 & 品质等指标，数据详实、内容全面，可供小麦科研、教学、种子企业及品种管理和推广部门等有关人士参考使用。

本书的编写得到了全体承试单位和相关工作人员的大力支持，也得益于各级领导、专家的关心和帮助，在此一并表示衷心的感谢。

编 者

2015 年 11 月

目 录

2014—2015 年度国家小麦品种试验长江上游组区域试验总结	(1)
2014—2015 年度国家小麦品种试验长江上游组生产试验总结	(30)
2014—2015 年度国家小麦品种试验长江中下游组区域试验总结	(32)
2014—2015 年度国家小麦品种试验长江中下游组生产试验总结	(67)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮南片水地组区域试验总结	(72)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮南片水地组生产试验总结	(150)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮北片水地组区域试验总结	(176)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮北片水地组生产试验总结	(207)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验北部冬麦区水地组区域试验总结	(213)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验北部冬麦区水地组生产试验总结	(242)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮冬麦区早肥组区域试验总结	(251)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮冬麦区早肥组生产试验总结	(270)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验黄淮冬麦区早薄组区域试验总结	(275)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验北部冬麦区旱地组区域试验总结	(291)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验北部冬麦区旱地组生产试验总结	(307)
2014—2015 年度国家冬小麦品种区域试验抗病性鉴定总结	(310)
2014—2015 年度国家冬小麦品种抗旱性鉴定试验总结	(327)
2014—2015 年度黄淮冬麦区北片水地组区域试验抗寒性鉴定总结	(336)
2014—2015 年度黄淮冬麦区早肥、早薄组区域试验抗寒性鉴定总结	(343)
2014—2015 年度国家北部冬麦区冬小麦区域试验品种抗寒性鉴定总结	(350)
2014—2015 年度国家冬小麦区域试验品种 DNA 检测工作总结 (哈尔滨)	(356)
2014—2015 年度国家冬小麦区域试验品种 DNA 检测工作总结 (北京)	(361)
2014—2015 年度国家冬麦区小麦新品种冬春性鉴定试验总结	(373)
2014—2015 年度国家冬小麦长江上游、长江中下游品种区域试验品质分析总结报告	(378)
2014—2015 年度国家冬小麦品种试验品质分析结果	(400)



2014—2015 年度国家小麦品种试验 长江上游组区域试验总结

根据全国农业技术推广服务中心农技种函〔2014〕356号文件《全国农技中心关于印发〈2014—2015年度国家冬小麦品种试验及展示示范实施方案〉的通知》及其附件《2014—2015年度国家冬小麦品种试验实施方案》精神执行本试验，旨在鉴定长江上游冬麦区新选育的小麦品种（系）的丰产性、抗逆性和适应性，为国家品种审定和新品种的示范、推广提供科学依据。

一、试验概况

（一）参试品种

2014—2015年度试验参试品种21个。其中2014年预备试验升级5个（川13071、SW8157、渝1318、13C38、13P2-10），由省级区域试验推荐新加入试验的16个。试验设A、B二组，对照品种为川麦42。

（二）试点分布

2014—2015年度共设19个试验点，各属四川省5个（成都、绵阳、内江、平昌、西昌），重庆市3个（北碚、永川、万州），云南省3个（昆明、曲靖、德宏），贵州省4个（贵阳、毕节、遵义、兴义），陕西省2个（勉县、安康），湖北省1个（襄阳），甘肃省1个（成县）。

（三）试验设计及试验实施情况

本试验采用统一田间试验设计，随机区组，3次重复，小区面积0.02亩。各试点试验前作多为水稻（绵阳、德宏、勉县、西昌、遵义、昆明、兴义）、玉米（曲靖、成县、贵阳、安康、十堰），少数为豆科作物（成都、永川）、薯类（平昌、北碚），个别为蔬菜（毕节）、荞麦（万州）和休闲（内江）。各试点按照当地大田生产实际确定播期、密度、耕作、肥水管理。适时化学除草和人工中耕除草，及时防治虫、鼠害。

二、气候对小麦生长发育和试验的影响

本试验区内多数试点播种前后降雨适中，土壤墒情好，出苗整齐；西昌播种后少雨干旱，出苗和苗期生长势受到一定影响。

分蘖—抽穗期多数试点有适度降雨，土壤墒情较好，有利于分蘖发生，但永川、勉县降水量少，干旱致分蘖较少，曲靖有霜冻发生；成都、绵阳等试点条锈病发生较早，多数品种感病较重；大部分地区光照较好，温度偏高，生长发育抽穗较常年提早；抽穗扬花期阴雨天较少，赤霉病轻。

抽穗灌浆期多数地区以晴天为主，气温较高，永川、万州、兴义、曲靖、德宏有高温逼熟现象，成都、绵阳、内江、安康收获前大风雨造成不同程度倒伏，贵阳遭受冰雹造成一定危害。

滇麦2号种子带有仓库害虫，影响了发芽率，普遍出苗率低。



三、试验结果与品种评价

2014—2015 年度 A、B 组平均亩产分别为 381.8kg 和 389.2kg，比 2013—2014 年度试验产量（A 组 366.4kg/亩，B 组 339.6kg/亩）增 4.2% 和 14.6%（表 1、表 2）。

表 1 长江上游组 2014—2015 年小麦区域试验（A 组）方差分析（试点随机）

品种名称	亩产（kg）	±CK%	品质类型	达标点次	达标点率（%）	条锈病	处理意见
川麦 68	415.4	2.9	中筋	11	57.9	高抗	停止试验
川麦 42（CK）	403.5	—	中筋	—	—	高感	—
R802	403.4	-0.0	弱筋	13	68.4	慢病	继续试验
蜀麦 969	394.5	-2.2	中筋	7	36.8	高感	停止试验
11 品 1611	392.1	-2.8	弱筋	13	68.4	高感	停止试验
川 13071	381.9	-5.4	中筋	7	36.8	中感	停止试验
SW8157	379.9	-5.9	中筋	5	26.3	高抗	停止试验
滇麦 1 号	376.1	-6.8	中筋	7	36.8	高感	停止试验
渝 1318	373.6	-7.4*	中筋	3	15.8	中感	停止试验
13C38	360.6	-10.6*	中筋	7	36.8	免疫	停止试验
南 12 品 B991	359.2	-10.9*	中筋	4	21.1	中感	停止试验
德 102	341.4	-15.4*	中筋	5	26.3	高感	停止试验

* LSDO_{0.05} = 29.6kg

表 2 长江上游组 2014—2015 年小麦区域试验（B 组）方差分析（试点随机）

品种名称	亩产（kg）	±CK%	品质类型	达标点次	达标点率（%）	条锈病	处理意见
13P2-6	420.3	7.4	中筋	12	63.2	中感	继续试验
川 14 品 16	410.2	4.8	中筋	13	68.4	慢病	继续试验
14 展 26	396.0	1.2	中筋	11	57.9	高抗	停止试验
R801	395.6	1.1	中筋	9	47.4	中感	停止试验
绵 12Z63	393.8	0.6	中筋	11	57.9	高抗	停止试验
川麦 42（CK）	391.3	—	—	—	—	高感	—
川 12147	387.8	-0.9	中筋	9	47.4	慢病	停止试验
川 13015	385.7	-1.4	中筋	8	42.1	中抗	停止试验
13P2-10	378.0	-3.4	中筋	7	36.8	中抗	停止试验
襄麦 46	362.1	-7.5	中筋	8	42.1	高感	停止试验
滇麦 2 号	360.2	-7.9*	中筋	4	21.1	高感	停止试验

* LSDO_{0.05} = 30.6kg

2014—2015 年度对照川麦 42 亩产平均 397.4kg（A 组 403.5kg，B 组 391.3kg），比 2013—2014 年度试验对照川麦 42 亩产 367.4kg（A 组 372.3kg，B 组 362.5kg）增 8.2%，产量居 A 组第 2 位和 B 组第 6 位。

参试的 21 个品种抗病性鉴定结果 7 个品种高感条锈病，14 个品种为中感—免疫条锈病。

参试品种中有 2 个（11 品 1611、R802）品质指标全部符合弱筋小麦指标，按照弱筋小麦产量标准评价；其余 19 个品种按照中筋小麦的产量标准评价。



按照如下标准对参试品种进行评价:

1. 品质分类和抗病性: 按照品质和抗病性鉴定单位试验总结评价意见。
2. 经过一年区域试验后继续试验: (1) 中筋品种: 单年增产 $\geq 2.5\%$ 或增产达显著水平, 且增产点次率 $\geq 60\%$ 。(2) 强筋、弱筋品种: 区域试验产量与中筋对照比减产不显著, 且增产点与减产不显著点次率 $\geq 60\%$, 对该区小麦主要病虫害的抗性与对照品种相当。
3. 经过两年区域试验后进入生产试验或经过生产试验推荐审定: (1) 中筋品种: 两年区域试验产量平均比对照增产 $\geq 3\%$, 且单年增产 $\geq 2.5\%$, 或每年增产均达显著水平; 增产点次率 $\geq 60\%$ 。生产试验产量比对照品种增产。(2) 强筋、弱筋品种: 区域试验产量与中筋对照比减产不显著, 且增产点及减产不显著点次率 $\geq 60\%$, 对该区小麦主要病虫害的抗性与对照品种相当; 生产试验比对照减产不超过 3% 。

(一) 参试一年, 产量、品质和抗病性达到继续试验标准的品种: 13P2-6、川 14 品 16、R802

1. 13P2-6

贵农 21/SW3243//川麦 42/川麦 44, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗半直立, 苗叶细长, 叶色绿, 分蘖较强, 生长较旺, 植株较矮, 株型略松散, 穗层整齐, 熟相好。穗长方形、长芒, 白壳, 白粒, 籽粒半硬质偏粉质, 较饱满。

2015 年度试验平均亩产量 420.3kg, 居 B 组第 1 位, 比对照川麦 42 增产 7.4%, 差异不显著。汇总 19 点有 12 点增产, 增产点次率 63.2%。亩穗数 24.8 万, 穗粒数 42.9 粒, 千粒重 46.3g。全生育期平均 183 天, 与对照川麦 42 熟期相当。株高平均 76cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 26.3%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 中抗叶锈病、中感条锈病和赤霉病、高感白粉病。品质分析结果籽粒容重 800g/L, 粗蛋白含量 12.02%, 湿面筋 23.4%, 沉降值 28.8ml, 吸水量 54.1ml/100g, 面团稳定时间 4.2min, 最大拉伸阻力 385E.U, 延展性 172mm, 硬度指数 56.6。

2. 川 14 品 16

99116/川麦 43//重组 104, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗半直立, 苗叶中宽、半披, 叶色绿, 分蘖力一般, 苗型松散繁茂。成株期叶宽大, 株型松散, 茎秆粗大。穗层较齐, 熟相好。穗大、长方形, 长芒, 白壳, 白粒, 籽粒质一半硬质, 均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 410.2kg, 居 B 组第 2 位, 比对照川麦 42 增产 4.8%, 差异不显著。汇总 19 点有 13 点增产, 增产点次率 68.4%。亩穗数 22.6 万, 穗粒数 50.4 粒, 千粒重 42.8g。全生育期平均 186 天, 比对照川麦 42 迟熟 3 天。株高平均 90cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 慢条锈病和叶锈病、中感白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 813g/L, 粗蛋白含量 12.43%, 湿面筋 22.9%, 沉降值 29.5ml, 吸水量 55.5ml/100g, 面团稳定时间 4.2min, 最大拉伸阻力 388E.U, 延展性 166mm, 硬度指数 53.6。

3. R802

03FR1349-1/54789//川农 27, 四川农业大学农学院。幼苗半直立, 苗叶短窄半直上举, 叶色浅绿, 分蘖力强, 生长繁茂。成株期株型较紧凑, 抗倒伏, 叶片、茎秆、叶鞘和穗蜡粉重。穗层整齐, 穗圆锥形, 长芒, 白壳, 黄粒, 籽粒粉质, 均匀、较饱满。

2015 年度试验平均亩产量 403.4kg, 居 A 组第 3 位, 与对照川麦 42 平产。汇总 19 点有 9 点增产, 4 点减产不显著, 增产和减产不显著点次率 68.4%。亩穗数 25.5 万, 穗粒数 39.6 粒, 千粒重 46.8g。全生育期平均 188 天, 比对照川麦 42 迟熟 5 天。株高平均 83cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 高抗叶锈病、慢条锈病、中感赤霉病、高感白粉病。品质分析结果籽粒容重 792g/L, 粗蛋白含量 12.51%, 湿面筋 25.4%, 沉降值 21.5ml, 吸水量 57.3ml/100g, 面团稳定时间 2.2min, 最大拉伸阻力 155E.U, 延展性 170mm, 硬度指



数 55.7。

(二) 参试一年, 比对照品种减产, 或增产但未达到继续试验标准、或高感条锈病一票否决中止试验的品种: 川麦 68、蜀麦 969、11 品 1611、川 13071、SW8157、滇麦 1 号、渝 1318、13C38、南 12 品 B991、德 102、14 展 26、R801、绵 12Z63、川 12147、川 13015、13P2-10、襄麦 46、滇麦 2 号

1. 川麦 68

99-1572/98-266//01-3570, 四川省农业科学院作为研究所。幼苗半直立, 苗叶较宽、弯垂, 苗色深绿, 分蘖力较强, 生长繁茂。成株期株型紧凑, 抗倒伏。穗层整齐, 熟相好。穗长方形, 长芒, 白壳, 白粒, 籽粒半角质—粉质, 均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 415.4kg, 居 A 组第 1 位, 比对照川麦 42 增产 2.9%, 差异不显著。汇总 19 点有 11 点增产, 增产点次率 57.9%。亩穗数 25.7 万, 穗粒数 39.3 粒, 千粒重 46.7g。全生育期平均 184 天, 与对照川麦 42 熟期相当。株高平均 82cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 26.3%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 高抗条锈病、中抗叶锈病、中感白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 796g/L, 粗蛋白含量 10.93%, 湿面筋 22.6%, 沉降值 22.5ml, 吸水量 53.6ml/100g, 面团稳定时间 4.5min, 最大拉伸阻力 352E.U, 延展性 141mm, 硬度指数 51.3。

2. 蜀麦 969

SHW-L1/SW8188//川育 18///川麦 42, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗直立, 苗叶片较长、中宽、披垂, 分蘖力中等, 生长势中等。成株期株型较紧凑, 叶片大小适中, 穗层整齐。穗圆锥形, 长芒, 白壳, 黄红粒, 籽粒角质—粉质, 均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 394.5kg, 居 A 组第 4 位, 比对照川麦 42 减产 2.2%, 差异不显著。汇总 19 点有 7 点增产, 增产点次率 36.8%。亩穗数 25.6 万, 穗粒数 39.6 粒, 千粒重 46.5g。全生育期平均 182 天, 比对照川麦 42 早熟 1 天。株高平均 89cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 26.3%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 中抗叶锈病、高感条锈病、白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 772g/L, 粗蛋白含量 12.00%, 湿面筋 23.6%, 沉降值 32.0ml, 吸水量 54.7ml/100g, 面团稳定时间 7.3min, 最大拉伸阻力 585E.U, 延展性 148mm, 硬度指数 53.3。

3. 11 品 1611

内麦 8 号/间 3//川麦 42, 四川省农业科学院作物研究所。半直立, 苗叶中宽、披垂, 叶色浅绿, 分蘖力一般, 成株期叶宽大, 株型松散, 穗层较齐, 抗倒伏, 熟相好。穗大、长方形, 小穗排列稀, 长芒, 白壳, 白粒, 籽粒角质—半硬质, 均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 392.1kg, 居 A 组第 5 位, 比对照川麦 42 减产 2.8%, 差异不显著。汇总 19 点有 7 点增产, 6 点减产不显著, 增产和减产不显著点次率 68.4%。亩穗数 25.8 万, 穗粒数 40.3 粒, 千粒重 45.1g。全生育期平均 185 天, 比对照川麦 42 迟熟 2 天。株高平均 88cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 26.3%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 白粉病免疫、高感条锈病和赤霉病、慢叶锈病。品质分析结果籽粒容重 790g/L, 粗蛋白含量 12.42%, 湿面筋 22.5%, 沉降值 34.5ml, 吸水量 56.5ml/100g, 面团稳定时间 1.5min, 最大拉伸阻力 730E.U, 延展性 122mm, 硬度指数 55.3。

4. 川 13071

L239-248-5/07225, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗直立, 苗叶中宽披垂, 叶色浅绿, 分蘖力一般, 苗型较紧凑, 生长繁茂。成株期较紧凑, 叶宽大, 穗层较齐, 熟相好。穗大、圆锥形, 长芒, 白壳, 琥珀粒, 籽粒角质—半角质, 均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 381.9kg, 居 A 组第 5 位, 比对照川麦 42 减产 5.4%, 差异不显著。汇总 19 点有 7 点增产, 增产点次率 36.8%。亩穗数 24.7 万, 穗粒数 42.9 粒, 千粒重 42.2g。全生育期



平均 179 天，比对照川麦 42 早熟 5 天。株高平均 87cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 31.6%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：中抗叶锈病、中感条锈病、白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 778g/L，粗蛋白含量 12.37%，湿面筋 23.6%，沉降值 40.8ml，吸水量 54.4ml/100g，面团稳定时间 9.2min，最大拉伸阻力 722E. U，延展性 151mm，硬度指数 49.1。

5. SW8157

1572/8488，四川省农业科学院作物研究所。幼苗直立，苗叶窄长、中宽、弯垂、叶色绿，分蘖力强，生长繁茂。成株期株型较紧凑，叶片宽大，穗层整齐，穗圆锥形，长芒，白壳，琥珀粒，籽粒粉质，均匀、较饱满。

2015 年度试验平均亩产量 379.9kg，居 A 组第 7 位，比对照川麦 42 减产 5.9%，差异不显著。汇总 19 点有 5 点增产，增产点次率 26.3%。亩穗数 25.1 万，穗粒数 39.8 粒，千粒重 45.2g。全生育期平均 184 天，比对照川麦 42 迟熟 1 天。株高平均 90cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 36.8%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：高抗条锈病、慢叶锈病、高感白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 802g/L，粗蛋白含量 11.05%，湿面筋 21.0%，沉降值 25.2ml，吸水量 55.4ml/100g，面团稳定时间 3.9min，最大拉伸阻力 420E. U，延展性 132mm，硬度指数 50.2。

6. 14 展 26

川育 23/川育 19，中国科学院成都生物研究所。苗期生长旺盛，幼苗半直立，苗叶宽大披垂，分蘖力中强，苗型较好，叶色浓绿，生长势强，株型较好，穗层整齐，熟相好。穗长方形，长芒，白壳，红粒，籽粒半硬质，均匀、饱满。

2015 年度试验平均亩产量 396.0kg，居 B 组第 3 位，比对照川麦 42 增产 1.2%，差异不显著。汇总 19 点有 11 点增产，增产点次率 57.9%。亩穗数 24.1 万，穗粒数 44.5 粒，千粒重 41.2g。全生育期平均 185 天，比对照川麦 42 迟熟 2 天。株高平均 86cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 26.3%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：高抗条锈病和叶锈病、中感白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 835g/L，粗蛋白含量 13.07%，湿面筋 26.0%，沉降值 49.2ml，吸水量 59.0ml/100g，面团稳定时间 2.1min，最大拉伸阻力 755E. U，延展性 147mm，硬度指数 69.0。

7. R801

03FR1349-1/54789//川农 27，四川农业大学农学院。幼苗半直立，苗叶窄短小，分蘖力较强，苗型紧凑，叶色深绿，生长势强，成株期株型较好，植株较矮，穗层整齐，熟相好。穗圆锥形，长芒，白壳，蜡粉重，琥珀粒，籽粒质一半硬质偏粉质，饱满。

2015 年度试验平均亩产量 395.6kg，居 B 组第 4 位，比对照川麦 42 增产 1.1%，差异不显著。汇总 19 点有 9 点增产，增产点次率 47.4%。亩穗数 24.5 万，穗粒数 39.8 粒，千粒重 47.2g。全生育期平均 186 天，比对照川麦 42 迟熟 3 天。株高平均 79cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：中抗叶锈病、中感条锈病和赤霉病、高感白粉病。品质分析结果籽粒容重 806g/L，粗蛋白含量 12.45%，湿面筋 24.5%，沉降值 30.0ml，吸水量 55.4ml/100g，面团稳定时间 4.4min，最大拉伸阻力 375E. U，延展性 175mm，硬度指数 54.4。

8. 绵 12Z63

新麦 9534/（选 4212/1971-9834），四川省绵阳市农业科学研究所。幼苗半直立，苗叶直立、叶片宽大披垂，苗期长势强，分蘖力中强，苗，叶色深绿，生长势强，成株期株型较紧凑，穗层整齐，熟相好。穗圆锥形，长芒，白壳，琥珀粒，籽粒角质一半硬质，粒饱满。

2015 年度试验平均亩产量 393.8kg，居 B 组第 5 位，比对照川麦 42 增产 0.6%，差异不显著。汇总 19 点有 11 点增产，增产点次率 57.9%。亩穗数 22.9 万，穗粒数 40.7 粒，千粒重 49.3g。全生育期平均 184 天，比对照川麦 42 迟熟 1 天。株高平均 83cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 31.6%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：高抗条锈病和白粉病、慢叶锈病、高感赤霉病。品质分析结果籽粒容重 761g/L，粗蛋白含量 12.28%，湿面筋 24.0%，沉降值 33.0ml，吸水量 60.3ml/100g，面团稳定



时间 3.5min, 最大拉伸阻力 230E. U, 延展性 130mm, 硬度指数 65.5。

9. 川 12147

L239-248-5/07225, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗直立, 分蘖力中等, 苗叶细小披垂, 生长势较强。植株矮, 株型较松散, 叶浅绿。穗层较齐, 熟相比较好。穗圆锥形, 长芒, 白壳, 粒色琥珀色, 籽粒半硬质, 均匀、较饱满。

2015 年度试验平均亩产量 387.8kg, 居 A 组第 7 位, 比对照川麦 42 减产 0.9%, 差异不显著。汇总 19 点有 9 点增产, 增产点次率 47.4%。亩穗数 26.4 万, 穗粒数 38.3 粒, 千粒重 45.5g。全生育期平均 179 天, 比对照川麦 42 早熟 4 天。株高平均 75cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 15.8%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 慢条锈病和叶锈病、中感白粉病、高感赤霉病。品质分析结果籽粒容重 792g/L, 粗蛋白含量 12.63%, 湿面筋 25.4%, 沉降值 38.2ml, 吸水量 54.4ml/100g, 面团稳定时间 9.2min, 最大拉伸阻力 760E. U, 延展性 152mm, 硬度指数 54.0。

10. 川 13015

06008/USW161//川 07005, 四川省农业科学院作物研究所。幼苗直立, 苗叶直立、较窄短, 分蘖力强, 苗型紧凑, 叶色绿, 生长势强, 成株期株型较好, 穗层整齐, 熟相好。穗纺锤形, 长芒, 白壳, 黄粒(琥珀), 籽粒角质—粉质, 饱满。

2015 年度试验平均亩产量 385.7kg, 居 B 组第 8 位, 比对照川麦 42 减产 1.4%, 差异不显著。汇总 19 点有 8 点增产, 增产点次率 42.1%。亩穗数 27.8 万, 穗粒数 41.8 粒, 千粒重 37.8g。全生育期平均 184 天, 比对照川麦 42 迟熟 1 天。株高平均 88cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 31.8%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 中抗条锈病、叶锈病、白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 801g/L, 粗蛋白含量 13.32%, 湿面筋 28.8%, 沉降值 25.0ml, 吸水量 68.5ml/100g, 面团稳定时间 2.7min, 最大拉伸阻力 180E. U, 延展性 162mm, 硬度指数 58.0, 直链淀粉占样品干重 1.24%。

11. 13P2-10

(贵农 21/SW3243) F_1 //(川麦 42/川麦 44) F_1 , 四川省农业科学院作物研究所。幼苗半直立, 苗叶直立、叶片宽大, 分蘖力中强, 苗叶色绿, 生长势较强, 成株期株型较松散, 较抗倒伏。穗层较整齐, 熟相比较好。穗圆锥形, 长芒, 白壳, 白粒, 籽粒角质—半硬质, 较饱满。

2015 年度试验平均亩产量 378.0kg, 居 B 组第 9 位, 比对照川麦 42 减产 3.4%, 差异不显著。汇总 19 点有 7 点增产, 增产点次率 36.8%。亩穗数 25.4 万, 穗粒数 40.1 粒, 千粒重 46.4g。全生育期平均 184 天, 比对照川麦 42 迟熟 1 天。株高平均 73cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 中抗条锈病和叶锈病、高感白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 764g/L, 粗蛋白含量 11.82%, 湿面筋 22.6%, 沉降值 25.5ml, 吸水量 53.0ml/100g, 面团稳定时间 3.3min, 最大拉伸阻力 215E. U, 延展性 204mm, 硬度指数 51.7。

12. 滇麦 1 号

Jan-81/Wx 繁 9, 云南农业大学, 保山学院, 四川农业大学小麦研究所, 保山市农业科学研究所。幼苗直立, 苗叶长宽披垂、叶色浅绿, 分蘖力中等, 生长繁茂。成株期株型较好, 叶片宽大。穗层整齐, 穗圆锥形, 长芒, 白壳, 白粒, 籽粒粉质, 饱满, 后期熟相好。

2015 年度试验平均亩产量 376.1kg, 居 A 组第 8 位, 比对照川麦 42 减产 6.8%, 差异不显著。汇总 19 点有 7 点增产, 增产点次率 36.8%。亩穗数 22.9 万, 穗粒数 41.0 粒, 千粒重 47.2g。全生育期平均 183 天, 与对照川麦 42 熟期相当。株高平均 90cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 31.6%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果: 慢叶锈病、中抗白粉病、高感条锈病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 790g/L, 粗蛋白含量 13.02%, 湿面筋 25.9%, 沉降值 22.2ml, 吸水量 58.1ml/100g, 面团稳定时间 2.3min, 最大拉伸阻力 145E. U, 延展性 162mm, 硬度指数 53.8。

13. 襄麦 46

内麦 9 号 $\times$ 扬辐麦 4 号, 襄阳市农业科学院。幼苗直立, 苗叶直、较窄短, 叶半直立、分蘖力中



强，生长势强。成株期株型适中，叶较短窄。穗层较整齐，穗圆锥形，长芒，白壳，琥珀粒，籽粒角质—粉质，饱满，不倒伏，后期熟相好。

2015 年度试验平均亩产量 362.1kg，居 B 组第 10 位，比对照川麦 42 减产 7.5%，差异不显著。汇总 19 点有 8 点增产，增产点次率 42.1%。亩穗数 24.8 万，穗粒数 41.1 粒，千粒重 41.4g。全生育期平均 181 天，比对照川麦 42 早熟 2 天。株高平均 83cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 15.8%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：中抗白粉病、中感赤霉病、高感条锈病和叶锈病。品质分析结果籽粒容重 796g/L，粗蛋白含量 12.71%，湿面筋 24.0%，沉降值 35.5ml，吸水量 53.5ml/100g，面团稳定时间 8.2min，最大拉伸阻力 592E. U，延展性 141mm，硬度指数 52.7。

14. 渝 1318

02321//G01-37/绵阳 26，重庆市农业科学院特色作物研究所。幼苗直立，叶片中宽直上举，苗型紧凑，繁茂。成株期株型较紧凑，叶色较浅，穗层整齐。穗长方形，穗圆锥形，长芒，白壳，琥珀粒，籽粒角质—粉质，饱满，不倒伏，后期熟相好。

2015 年度试验平均亩产量 373.6kg，居 A 组第 9 位，比对照川麦 42 减产 7.4%，差异显著。汇总 19 点有 3 点增产，增产点次率 15.8%。亩穗数 23.4 万，穗粒数 40.3 粒，千粒重 45.9g。全生育期平均 181 天，比对照川麦 42 早熟 2 天。株高平均 84cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 21.1%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：慢叶锈病、中感条锈病和赤霉病、高感白粉病。品质分析结果籽粒容重 802g/L，粗蛋白含量 12.94%，湿面筋 27.9%，沉降值 34.5ml，吸水量 56.6ml/100g，面团稳定时间 4.9min，最大拉伸阻力 350E. U，延展性 176mm，硬度指数 56.4。

15. 13C38

中植 3586/50669//98 (0) /11020，中国科学院成都生物研究所。幼苗直立，苗叶长、中宽、披垂、叶色浅绿，分蘖力中等，生长繁茂。成株期株型较紧凑，叶片较宽大，穗层整齐，穗圆锥形，长芒，白壳，黄红粒，籽粒粉质，均匀、较饱满，抗倒伏，熟相比较好。

2015 年度试验平均亩产量 360.6kg，居 A 组第 10 位，比对照川麦 42 减产 10.6%，差异显著。汇总 19 点有 7 点增产点次率 36.8%。亩穗数 24.0 万，穗粒数 42.5 粒，千粒重 39.6g。全生育期平均 186 天，比对照川麦 42 迟熟 3 天。株高平均 83cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：条锈病免疫、中感赤霉病、高感叶锈病和白粉病。品质分析结果籽粒容重 800g/L，粗蛋白含量 12.02%，湿面筋 24.1%，沉降值 29.0ml，吸水量 59.6ml/100g，面团稳定时间 3.9min，最大拉伸阻力 380E. U，延展性 159mm，硬度指数 68.3。

16. 南 12 品 B991

30-9-1/04-2-33，南充市农业科学院。幼苗半直立，苗叶长而宽、披垂、叶色浓绿，分蘖力中等，生长旺盛。成株期株型好，叶片宽大，茎秆、叶鞘和穗蜡粉少。穗层整齐，穗长方形，长芒，白壳，红粒，籽粒质为半硬质，较饱满。抗倒伏，熟相比较好。

2015 年度试验平均亩产量 359.2kg，居 A 组第 11 位，比对照川麦 42 减产 10.9%，差异显著。汇总 19 点有 4 点增产，增产点次率 21.1%。亩穗数 22.4 万，穗粒数 43.2 粒，千粒重 44.0g。全生育期平均 181 天，比对照川麦 42 早熟 2 天。株高平均 75cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 10.5%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：中感条锈病和叶锈病、中抗白粉病、高感赤霉病。品质分析结果籽粒容重 812g/L，粗蛋白含量 12.85%，湿面筋 25.5%，沉降值 37.5ml，吸水量 60.7ml/100g，面团稳定时间 4.4min，最大拉伸阻力 470E. U，延展性 147mm，硬度指数 66.1。

17. 德 102

引选 11-12/ (882-191 × 德麦 3 号)，云南省德宏州农业科学研究所。幼苗直立，苗叶窄长、中宽、披垂、叶色浅绿，分蘖力中等，生长繁茂。成株期株型较松散，叶片宽大，植株高大。穗层整齐，穗圆锥形，长芒，白壳，黄粒，籽粒粉质，子粒小而均匀、较饱满，熟相比较好。

2015 年度试验平均亩产量 341.4kg，居 A 组第 12 位，比对照川麦 42 减产 15.4%，差异显著。汇



总 19 点有 5 点增产，增产点次率 26.3%。亩穗数 24.6 万，穗粒数 42.0 粒，千粒重 37.8g。全生育期平均 183 天，与对照川麦 42 熟期相当。株高平均 94cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 21.0%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：慢叶锈病、高感条锈病、白粉病和赤霉病。品质分析结果籽粒容重 738g/L，粗蛋白含量 12.49%，湿面筋 24.0%，沉降值 30.8ml，吸水量 59.5ml/100g，面团稳定时间 3.2min，最大拉伸阻力 250E. U，延展性 137mm，硬度指数 70.4。

18. 滇麦 2 号

Jan-81/Wx 繁 9，云南农业大学，保山学院，四川农业大学小麦研究所，保山市农业科学研究所。幼苗直立，苗叶直立、叶片宽大披垂，分蘖力强，叶色浅绿，生长势较强，成株期株型较松散，穗层整齐，熟相好。穗圆锥形，长芒，白壳，白粒，籽粒半硬质—粉质，饱满。

2014—2015 年度试验平均亩产量 360.2kg，居 B 组第 11 位，比对照川麦 42 减产 7.9%，差异显著。汇总 19 点有 4 点增产，增产点次率 21.1%。亩穗数 21.3 万，穗粒数 43.2 粒，千粒重 46.4g。全生育期平均 183 天，与对照川麦 42 熟期相当。株高平均 87cm。倒伏程度 ≥ 4 级试点率 31.6%。中国农业科学院植物保护研究所鉴定结果：慢叶锈病、高抗白粉病、中感赤霉病、高感条锈病。品质分析结果籽粒容重 790g/L，粗蛋白含量 13.02%，湿面筋 25.9%，沉降值 22.2ml，吸水量 58.1ml/100g，面团稳定时间 2.3min，最大拉伸阻力 145E. U，延展性 162mm，硬度指数 53.8，直链淀粉占样品干重 1.94%。

综上，根据参试品种的区域试验产量、抗病性、品质，综合农艺性状和继续试验标准，3 个品种（13P2-6、川 14 品 16、R802）2016 年继续试验，19 个品种（川麦 68、R802、蜀麦 969、11 品 1611、川 13071、SW8157、滇麦 1 号、渝 1318、13C38、南 12 品 B991、德 102、14 展 26、R801、绵 12Z63、川 12147、川 13015、13P2-10、襄麦 46、滇麦 2 号）终止试验（表 3 至表 5）。

表 3 长江上游组 2014—2015 年小麦区域试验（A 组）品种分点主要性状

品系	试点	亩产	$\pm$ CK (%)	生育期	基本苗	最高苗	有效穗	穗粒数	千粒重	倒伏程度	倒伏面积 (%)
川麦 68	绵阳	462.5	18.8*	178	14.0	53.5	28.3	43.2	40.1	1	0
	成县	463.2	18.0*	231	15.1	69.0	29.5	35.0	43.8	1	0
	成都	544.1	17.1*	176	16.2	52.7	33.9	42.4	48.7	5	100
	西昌	504.3	9.6*	177	17.9	36.3	25.0	42.5	55.0	1	0
	北碚	379.2	9.1	176	13.4	37.8	22.5	38.7	46.2	5	30
	永川	382.4	6.3	172	12.6	27.5	21.4	51.9	43.7	5	88
	遵义	317.7	6.0	194	12.0	25.4	17.1	36.5	51.8	1	0
	勉县	445.4	4.7	211	15.9	42.6	24.2	38.2	50.9	1	0
	德宏	531.5	3.7	153	18.1	55.8	23.0	45.8	55.6	2	17
	曲靖	350.0	2.9	164	17.5	66.3	32.0	31.0	36.4	1	0
	兴义	431.5	1.5	170	11.0	35.6	24.6	45.2	42.0	3	70
	万州	278.2	-0.4	167	14.0	31.7	18.7	39.0	52.4	1	0
	贵阳	267.0	-0.8	192	13.4	37.3	20.4	33.9	42.7	1	0
	昆明	606.6	-1.9	168	19.1	72.7	30.1	40.0	51.2	1	1
	内江	356.0	-3.3	170	12.6	38.6	20.1	35.4	47.0	5	45
	毕节	341.0	-4.6	192	16.2	49.8	32.6	33.8	41.2	3	0
	十堰	437.0	-7.2*	200	15.6	47.4	29.3	43.3	49.7	1	0
	平昌	337.2	-8.7*	183	17.7	32.9	20.8	31.6	49.3	1	0
	安康	456.8	-11.7*	215	19.1	55.6	34.9	38.7	39.5	4	50
	汇总	415.4	2.9	184	15.3	45.7	25.7	39.3	46.7	—	—



(续表)

品系	试点	亩产	±CK (%)	生育 期	基本 苗	最高 苗	有效 穗	穗粒 数	千粒重	倒伏 程度	倒伏面 积 (%)
R802	遵义	354.0	18.1*	198	12.0	23.6	18.2	41.2	51.9	1	0
	绵阳	457.0	17.4*	182	14.0	64.7	26.8	49.5	45.6	1	0
	成都	541.1	16.5*	184	16.3	77.0	32.6	37.9	45.9	5	98
	毕节	389.7	9.1*	194	16.1	48.4	26.4	37.0	53.7	3	0
	兴义	461.5	8.6*	181	11.3	39.5	23.3	45.9	45.4	1	0
	成县	419.8	7.0	232	15.7	59.4	32.7	37.3	47.2	1	0
	安康	549.3	6.2*	220	19.0	48.2	36.1	40.5	43.5	1	0
	德宏	531.0	3.6	155	18.1	69.8	22.7	42.2	51.5	1	0
	勉县	429.4	0.9	216	15.8	45.1	27.7	31.4	52.0	1	0
	西昌	456.3	-0.1	179	16.3	29.3	26.8	34.5	55.0	1	0
	内江	354.7	-3.6	173	12.3	42.3	21.4	36.7	46.0	1	0
	贵阳	259.3	-3.7*	193	13.1	37.9	19.5	34.7	40.6	1	0
	昆明	583.3	-5.7*	171	17.2	61.9	33.6	53.7	51.7	1	1
	北碚	319.5	-8.1	180	13.5	40.6	22.5	40.6	38.2	5	0
	万州	255.5	-8.5*	174	14.0	47.2	20.2	42.6	45.7	1	0
	永川	324.9	-9.7	176	12.6	37.4	20.2	48.0	37.9	1	0
	平昌	324.3	-12.2*	186	20.2	39.7	20.8	31.4	47.9	1	0
	十堰	392.3	-16.7*	204	13.5	49.4	28.7	36.7	50.9	1	0
	曲靖	260.0	-23.5*	165	17.6	52.4	24.6	30.3	38.3	1	0
	汇总	403.4	-0.0	188	15.2	48.1	25.5	39.6	46.8	—	—
蜀麦 969	万州	304.7	9.0*	168	14.0	42.6	19.0	38.2	51.3	1	0
	北碚	372.3	7.1	176	13.2	36.3	21.9	36.6	49.8	5	3
	勉县	455.6	7.1	209	15.7	40.1	26.1	37.6	51.2	1	0
	兴义	450.0	5.9	172	11.6	40.1	24.2	49.3	43.1	2	60
	德宏	529.8	3.3	146	16.7	56.1	23.1	57.7	58.0	1	0
	平昌	374.5	1.4	180	16.0	34.9	21.1	36.4	48.4	1	0
	绵阳	393.2	1.0	178	14.0	62.0	28.1	42.5	35.3	1	0
	成县	385.8	-1.6	227	15.8	56.8	30.6	38.2	39.7	1	0
	遵义	293.0	-2.2	195	12.0	22.6	17.8	33.8	56.0	1	0
	贵阳	262.8	-2.4	191	14.0	36.3	19.8	29.6	46.9	3	10
	昆明	598.3	-3.2	165	18.6	56.5	32.3	43.3	53.9	1	1
	永川	346.9	-3.6	167	12.6	26.7	21.0	44.9	46.1	5	92
	西昌	441.3	-4.1	174	17.3	40.1	27.0	35.7	50.8	1	0
	毕节	336.8	-5.7	192	15.8	40.6	28.4	41.2	41.7	1	0
	成都	425.9	-8.3*	177	11.3	52.7	28.7	41.5	41.3	5	98
	安康	473.2	-8.5*	216	19.0	62.2	41.3	38.4	35.8	4	50
	曲靖	310.0	-8.8*	159	16.9	55.4	25.3	35.3	38.2	1	0
	十堰	417.3	-11.4*	199	13.8	42.4	31.7	35.1	48.8	1	0
	内江	324.5	-11.8*	169	12.1	40.9	19.8	36.2	47.3	4	10
	汇总	394.5	-2.2	182	14.7	44.5	25.6	39.6	46.5	—	—



(续表)

品系	试点	亩产	± CK (%)	生育期	基本苗	最高苗	有效穗	穗粒数	千粒重	倒伏程度	倒伏面积 (%)
11 品 1611	绵阳	420.3	8.0	180	14.0	78.5	28.2	46.8	38.0	1	0
	成都	492.2	6.0	178	13.5	64.9	31.7	41.7	42.9	5	98
	北碚	362.3	4.3	176	13.0	39.9	23.7	39.1	44.9	5	28
	勉县	440.8	3.6	210	16.0	43.2	27.0	35.5	48.4	1	0
	西昌	476.7	3.6	176	18.0	41.8	26.8	36.5	55.2	1	0
	贵阳	276.8	2.8	192	13.9	38.6	21.3	30.3	46.1	1	0
	兴义	430.0	1.2	180	10.9	38.4	22.4	44.5	45.1	1	0
	万州	276.7	-1.0	170	14.0	49.4	17.7	41.9	46.7	1	0
	德宏	506.3	-1.2	153	18.1	64.4	22.0	50.8	56.2	1	0
	昆明	596.6	-3.5	171	19.1	44.0	34.0	45.7	46.0	1	1
	十堰	450.3	-4.4	201	14.1	66.7	32.3	46.6	48.3	3	20
	曲靖	320.0	-5.9*	166	17.4	54.3	26.8	33.7	36.7	1	0
	永川	338.0	-6.1	171	12.6	37.5	20.6	48.9	38.9	5	65
	遵义	278.0	-7.2*	196	12.0	24.1	16.5	42.8	47.3	1	0
	毕节	327.2	-8.4*	191	14.6	50.6	28.4	34.6	45.4	2	0
	安康	465.0	-10.1*	215	19.0	58.2	38.6	37.0	38.2	4	50
	成县	347.2	-11.5	230	15.5	79.1	30.2	40.6	38.8	1	0
	平昌	325.2	-12.0*	182	20.6	36.9	22.6	31.1	46.5	1	0
	内江	320.8	-12.8*	168	11.8	41.5	19.6	37.5	47.4	5	25
	汇总	392.1	-2.8	185	15.2	50.1	25.8	40.3	45.1	—	—
川 13071	成县	422.2	7.6	226	13.3	54.8	31.2	41.9	38.9	1	0
	万州	299.5	7.2	167	14.0	38.6	20.0	41.5	43.4	1	0
	北碚	368.5	6.0	172	14.0	38.5	22.9	37.5	44.8	5	5
	贵阳	279.7	3.9*	191	13.7	38.1	20.3	35.4	41.3	1	0
	成都	477.2	2.7	176	14.6	43.8	28.9	46.4	41.1	5	100
	平昌	372.0	0.7	175	20.5	28.9	23.2	40.7	42.6	1	0
	永川	361.2	0.4	161	12.6	23.9	17.6	49.1	43.9	5	10
	西昌	457.2	-0.1	169	16.0	33.6	25.2	45.7	44.2	1	0
	内江	355.2	-3.5	167	12.9	35.2	20.0	47.1	41.8	4	25
	昆明	591.6	-4.3	165	18.5	53.3	31.2	47.2	49.4	1	1
	绵阳	372.0	-4.4	173	14.0	49.3	27.5	44.1	30.4	1	0
	毕节	327.2	-8.4*	192	13.6	37.8	24.4	38.7	45.7	1	0
	德宏	464.3	-9.4*	142	18.3	53.5	23.7	58.6	49.5	4	37
	十堰	422.3	-10.3*	195	13.2	55.4	28.3	45.6	44.2	1	0
	曲靖	295.0	-13.2*	156	17.7	56.0	25.6	32.2	32.0	1	0
	勉县	359.8	-15.4*	205	16.0	34.4	21.5	42.1	48.1	1	0
	安康	435.3	-15.8*	211	19.1	61.1	41.6	34.7	35.0	4	50
	兴义	357.0	-16.0*	169	11.0	34.3	21.2	44.8	39.3	1	0
	遵义	240.0	-19.9*	194	12.0	24.0	14.7	42.4	47.3	1	0
	汇总	381.9	-5.4	179	15.0	41.8	24.7	42.9	42.2	—	—



(续表)

品系	试点	亩产	± CK (%)	生育期	基本苗	最高苗	有效穗	穗粒数	千粒重	倒伏程度	倒伏面积 (%)
SW8157	遵义	344.2	14.8*	194	12.0	23.5	18.6	42.0	49.5	1	0
	勉县	482.5	13.4*	210	15.8	35.1	24.6	40.4	51.6	1	0
	成都	526.7	13.4*	178	15.8	50.6	33.9	34.3	50.9	5	100
	毕节	376.8	5.5	193	15.7	47.4	26.4	33.8	47.1	2	0
	北碚	363.5	4.6	176	13.1	36.0	22.5	41.7	44.8	5	60
	内江	357.7	-2.8	168	12.2	33.2	17.1	47.7	48.6	5	30
	万州	268.8	-3.8	168	14.0	43.8	18.8	42.2	44.8	3	3
	德宏	490.2	-4.4	151	18.1	45.3	22.5	48.5	53.7	5	77
	平昌	351.5	-4.8	183	20.0	33.7	22.6	31.1	48.1	1	0
	西昌	435.5	-5.4	177	16.9	39.1	27.3	33.8	51.4	1	0
	贵阳	252.0	-6.4*	191	13.6	35.8	18.7	31.5	47.5	1	0
	成县	359.7	-8.3	227	13.0	50.8	32.2	32.3	40.9	1	0
	曲靖	305.0	-10.3*	165	17.8	56.6	25.7	31.7	36.5	1	0
	永川	320.1	-11.0	172	12.6	27.2	18.0	49.7	42.2	5	65
	十堰	419.0	-11.0*	199	15.0	51.0	30.4	38.7	47.5	1	0
	安康	445.7	-13.9*	217	19.0	48.2	35.6	37.5	35.9	4	50
	兴义	350.0	-17.7*	179	11.8	36.8	22.5	41.2	40.2	4	80
	绵阳	306.5	-21.2*	179	14.0	53.6	29.7	35.0	39.0	1	0
	昆明	466.6	-24.5*	171	18.8	68.8	29.1	63.4	37.7	1	1
	汇总	379.9	-5.9	184	15.2	43.0	25.1	39.8	45.2	—	—
滇麦1号	绵阳	443.5	14.0*	179	14.0	40.2	25.3	43.5	40.1	1	0
	德宏	566.7	10.5*	147	18.0	44.7	23.9	51.1	58.4	3	30
	兴义	463.5	9.1*	173	11.4	33.2	21.0	54.8	43.3	1	0
	曲靖	350.0	2.9	163	16.5	65.5	28.6	35.3	37.7	1	0
	安康	527.8	2.0	217	19.1	49.6	37.9	35.2	45.2	1	0
	北碚	352.2	1.3	176	13.9	35.5	18.4	41.6	50.6	5	18
	贵阳	272.3	1.2	192	14.0	39.1	22.5	32.1	41.2	2	10
	万州	275.7	-1.3	167	14.0	31.9	14.9	45.3	52.3	4	10
	平昌	361.5	-2.1	182	17.1	26.7	19.2	34.8	48.0	1	0
	西昌	437.3	-5.0	175	16.4	28.4	23.4	38.5	53.9	1	0
	昆明	585.0	-5.4	165	16.6	53.5	28.3	45.1	52.1	1	1
	十堰	441.3	-6.3*	200	15.7	55.0	26.3	47.4	50.3	1	0
	成县	351.0	-10.5	230	14.5	49.3	26.4	46.6	40.7	1	0
	内江	309.2	-16.0*	168	12.2	28.3	17.8	40.2	47.8	4	25
	成都	364.7	-21.5*	176	13.1	38.5	25.5	34.6	46.7	5	100
	毕节	276.3	-22.7*	192	15.8	46.8	30.8	37.3	42.4	4	0
	遵义	230.8	-23.0*	198	12.0	22.5	15.0	32.1	51.3	1	0
	勉县	297.1	-30.2*	210	15.7	34.0	20.7	37.9	52.6	1	0
	永川	240.3	-33.2*	166	12.6	24.9	17.2	45.6	42.7	5	98
	汇总	376.1	-6.8	183	14.8	38.9	22.9	41.0	47.2	—	—