

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

全国博士后管理委员会资助项目

庄子齐物思想研究

The Study on CHUANG-TZU's Thought of "the Equality of Things"

李凯 著



中国社会科学出版社

庄子齐物思想研究

The Study on CHUANG-TZU's Thought of "the Equality of Things"

李凯 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

庄子齐物思想研究 / 李凯著. —北京: 中国社会科学出版社,
2017. 12

(中国社会科学博士后文库)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1594 - 4

I. ①庄… II. ①李… III. ①庄周(约前369—前286)—哲学
思想—研究 IV. ①B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 288501 号

出版人 赵剑英
责任编辑 孙萍
责任校对 赵雪姣
责任印制 王超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2017 年 12 月第 1 版
印 次 2017 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15.5
字 数 256 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

第六批《中国社会科学博士后文库》 编委会及编辑部成员名单

(一) 编委会

主任：王京清

副主任：马援 张冠梓 俞家栋 夏文峰

秘书长：邱春雷 姚枝仲 刘连军

成员（按姓氏笔画排序）：

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| 卜宪群 | 邓纯东 | 王建朗 | 方勇 | 史丹 |
| 刘丹青 | 刘跃进 | 孙壮志 | 孙海泉 | 张车伟 |
| 张宇燕 | 张顺洪 | 张星星 | 张翼 | 李平 |
| 李永全 | 李向阳 | 李林 | 李国强 | 杨世伟 |
| 吴白乙 | 杨光 | 陈众议 | 陈星灿 | 何德旭 |
| 房宁 | 郑秉文 | 卓新平 | 赵天晓 | 赵剑英 |
| 胡滨 | 高洪 | 高培勇 | 黄平 | 朝戈金 |
| 谢寿光 | 潘家华 | 冀祥德 | 魏后凯 | |

(二) 编辑部（按姓氏笔画排序）：

主任：高京斋

副主任：刘丹华 曲建君 李晓琳 陈颖 薛万里

成员：王芳 王琪 刘杰 孙大伟 宋娜
陈效 苑淑娅 姚冬梅 郝丽 梅枚

序 言

博士后制度在我国落地生根已逾 30 年，已经成为国家人才体系建设中的重要一环。30 多年来，博士后制度对推动我国人事人才体制机制改革、促进科技创新和经济社会发展发挥了重要的作用，也培养了一批国家急需的高层次创新型人才。

自 1986 年 1 月开始招收第一名博士后研究人员起，截至目前，国家已累计招收 14 万余名博士后研究人员，已经出站的博士后大多成为各领域的科研骨干和学术带头人。这其中，已有 50 余位博士后当选两院院士；众多博士后入选各类人才计划，其中，国家百千万人才工程年入选率达 34.36%，国家杰出青年科学基金入选率平均达 21.04%，教育部“长江学者”入选率平均达 10% 左右。

2015 年底，国务院办公厅出台《关于改革完善博士后制度的意见》，要求各地各部门各设站单位按照党中央、国务院决策部署，牢固树立并切实贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，深入实施创新驱动发展战略和人才优先发展战略，完善体制机制，健全服务体系，推动博士后事业科学发展。这为我国博士后事业的进一步发展指明了方向，也为哲学社会科学领域博士后工作提出了新的研究方向。

习近平总书记在 2016 年 5 月 17 日全国哲学社会科学工作座谈会上发表重要讲话指出：一个国家的发展水平，既取决于自然

科学发展水平，也取决于哲学社会发展水平。一个没有发达的自然科学的国家不可能走在世界前列，一个没有繁荣的哲学社会科学的国家也不可能走在世界前列。坚持和发展中国特色社会主义，需要不断在实践和理论上进行探索、用发展着的理论指导发展着的实践。在这个过程中，哲学社会科学具有不可替代的重要地位，哲学社会科学工作者具有不可替代的重要作用。这是党和国家领导人对包括哲学社会科学博士后在内的所有哲学社会科学领域的研究者、工作者提出的殷切希望！

中国社会科学院是中央直属的国家哲学社会科学研究机构，在哲学社会科学博士后工作领域处于领军地位。为充分调动哲学社会科学博士后研究人员科研创新积极性，展示哲学社会科学领域博士后优秀成果，提高我国哲学社会科学整体水平，中国社会科学院和全国博士后管理委员会于2012年联合推出了《中国社会科学博士后文库》（以下简称《文库》），每年在全国范围内择优出版博士后成果。经过多年的发展，《文库》已经成为集中、系统、全面反映我国哲学社会科学博士后优秀成果的高端学术平台，学术影响力和社会影响力逐年提高。

下一步，做好哲学社会科学博士后工作，做好《文库》工作，要认真学习领会习近平总书记系列重要讲话精神，自觉肩负起新的时代使命，锐意创新、发奋进取。为此，需做到以下几点：

第一，始终坚持马克思主义的指导地位。哲学社会科学研究离不开正确的世界观、方法论的指导。习近平总书记深刻指出：坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持。马克思主义揭示了事物的本质、内在联系及发展规律，是“伟大的认识工具”，是人们观察世界、分析问题的有力思想武器。马克思主义尽管诞生在一个半多世纪之前，但在当今时代，马克思主义与新的时代实践结合起来，越来越显示出更加强大的

生命力。哲学社会科学博士后研究人员应该更加自觉坚持马克思主义在科研工作中的指导地位，继续推进马克思主义中国化、时代化、大众化，继续发展 21 世纪马克思主义、当代中国马克思主义。要继续把《文库》建设成为马克思主义中国化最新理论成果的宣传、展示、交流的平台，为中国特色社会主义建设提供强有力的理论支撑。

第二，逐步树立智库意识和品牌意识。哲学社会科学肩负着回答时代命题、规划未来道路的使命。当前中央对哲学社会科学愈发重视，尤其是提出要发挥哲学社会科学在治国理政、提高改革决策水平、推进国家治理体系和治理能力现代化中的作用。从 2015 年开始，中央已启动了国家高端智库的建设，这对哲学社会科学博士后工作提出了更高的针对性要求，也为哲学社会科学博士后研究提供了更为广阔的应用空间。《文库》依托中国社会科学院，面向全国哲学社会科学领域博士后科研流动站、工作站的博士后征集优秀成果，入选出版的著作也代表了哲学社会科学博士后最高的学术研究水平。因此，要善于把中国社会科学院服务党和国家决策的大智库功能与《文库》的小智库功能结合起来，进而以智库意识推动品牌意识建设，最终树立《文库》的智库意识和品牌意识。

第三，积极推动中国特色哲学社会科学学术体系和话语体系建设。改革开放 30 多年来，我国在经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设和党的建设各个领域都取得了举世瞩目的成就，比历史上任何时期都更接近中华民族伟大复兴的目标。但正如习近平总书记所指出的那样：在解读中国实践、构建中国理论上，我们应该最有发言权，但实际上我国哲学社会科学在国际上的声音还比较小，还处于有理说不出、说了传不开的境地。这里问题的实质，就是中国特色、中国特质的哲学社会科学学术体系和话语体系的缺失和建设问

题。具有中国特色、中国特质的学术体系和话语体系必然是由具有中国特色、中国特质的概念、范畴和学科等组成。这一切不是凭空想象得来的，而是在中国化的马克思主义指导下，在参考我们民族特质、历史智慧的基础上再创造出来的。在这一过程中，积极吸纳儒、释、道、墨、名、法、农、杂、兵等各家学说的精髓，无疑是保持中国特色、中国特质的重要保证。换言之，不能站在历史、文化虚无主义立场搞研究。要通过《文库》积极引导哲学社会科学博士后研究人员：一方面，要积极吸收古今中外各种学术资源，坚持古为今用、洋为中用。另一方面，要以中国自己的实践为研究定位，围绕中国自己的问题，坚持问题导向，努力探索具备中国特色、中国特质的概念、范畴与理论体系，在体现继承性和民族性，体现原创性和时代性，体现系统性和专业性方面，不断加强和深化中国特色学术体系和话语体系建设。

新形势下，我国哲学社会科学地位更加重要、任务更加繁重。衷心希望广大哲学社会科学博士后工作者和博士后们，以《文库》系列著作的出版为契机，以习近平总书记在全国哲学社会科学座谈会上的讲话为根本遵循，将自身的研究工作与时代的需求结合起来，将自身的研究工作与国家和人民的召唤结合起来，以深厚的学识修养赢得尊重，以高尚的人格魅力引领风气，在为祖国、为人民立德立功立言中，在实现中华民族伟大复兴中国梦征程中，成就自我、实现价值。

是为序。

王康

中国社会科学院副院长

中国社会科学院博士后管理委员会主任

2016年12月1日

摘 要

“齐物”是庄子思想中极为晦涩难懂的一个命题。所谓“齐物”，简言之，就是万物之间没有差别。乍看之下，这明显与经验常识相悖。为了说清万物之间为何没有差别，当代学者从不同的角度诠释“齐物”，然而他们的诠释多不能令人满意。

第一，探析“庄子齐物思想的内涵”。《庄子》内篇特别是《齐物论》一文透显出这样一种“齐物”的内涵：万物在本真的意义上没有差别，但由于“成心”的作用，万物之间虚妄的差别被人们误认作真相。这一内涵是不完整的，它没有说明为何万物在本真的意义上没有差别，也没有明示“成心”为何物。通过解析与“齐物”有紧密关联的“无物”——“未始有物”，我们可以明确，庄子的“齐物”在本质上是一种境界，而且这种境界与佛家万法皆空的境界有相通之处。在文本没有提供更多信息的前提下，我们不妨借助佛家义理将庄子“齐物”的内涵补充完整，这就是：万物之间的差别只是假相，而不具有恒常不变的实体性，所以，从本真的意义上讲，万物之间并无差别；可是，人们总是以一种实体性的思维方式认识差别，从而把原本虚妄的差别执持为真实不变者，这种实体性思维亦即庄子所谓“成心”、佛家所谓我执和法执；只有通过类似于佛家止观的修持工夫——“心斋”“坐忘”去除实体性思维，人们才能认清差别的虚妄性，明了万物本齐——万法皆空的世界真相。

第二，将庄子的齐物思想置于整个“战国‘齐物’思潮”中，考察其个性以及与其他“齐物”思想间的共性和关联。较之惠施的“万物毕同”说和慎到等人的“齐万物”思想，庄子

“齐物”思想的个性表现在，他相信万物本齐，并主张通过非理性的“心斋”“坐忘”打破对事物强作区分的思维定式，而惠施、慎到等人都是在承认万物本不齐的前提下以一种理性的、分析的方式“齐物”；不仅如此，庄子的“齐物”只是为了揭示万物齐一的世界真相，易言之，庄子是为“齐物”而“齐物”，而惠施、慎到等人都是通过“齐物”来表达某种政治诉求。庄子“齐物”思想与其他“齐物”思想间的共性表现在，尽管庄子“齐物”的目的不在于表达某种政治诉求，但他的“齐物”与惠施、慎到等人的“齐物”一样，也或多或少地折射出其对某种现行秩序的否定取向；此外，庄子排斥现行秩序的原因是想还生命以本来面目，惠施、慎到等人否定现行秩序的目的是代之以另一种秩序，这两者看似互不相关，实则它们都与老子的原始“齐物”思想存在某种继承关系。

第三，梳理“庄子后学对庄子‘齐物’思想的诠释”。《庄子》外杂篇“齐物”的思路共有三种：其一，万物本不齐，但若各适其性，那么万物在合于自然的意义上便是齐一的，这一思路在外篇的《骈拇》《天地》《天运》《至乐》《达生》和杂篇的《列御寇》中均有体现；其二，透过宏大的视野看世界，人们可以认识到，万物在绝对的意义上是无法定性的，既然如此，物与物之间也就不存在绝对意义上的区别，就此而言，万物是齐一的，这一思路体现于外篇的《秋水》；其三，万物都是由气构成的，因此，从构成材料上看，万物齐一，这一思路体现在外篇的《知北游》中。上述三者与《庄子》内篇的“齐物”思路大相径庭，它们都不是通过特殊修养——如“心斋”“坐忘”方能证得的境界，而是只需心态、视角的转换即可获得感悟。

第四，敷陈“向秀、郭象、成玄英等人对庄子‘齐物’思想的再诠释”。向秀、郭象继承和完善了庄子后学对“齐物”的诠释，他们所理解的“齐物”是在物性本不齐的前提下，万物如能“各适其性”，便可以在“逍遥”这一点上“平齐”“无二”。显然，这种“适性”“齐物”观仅仅将前述《庄子》外杂篇“齐物”思路的第一种略加改造，将合于自然等同于“道

遥”。郭象不仅以这种思路诠释外杂篇的“齐物”言论，而且以这种思路诠释内篇特别是《齐物论》的“齐物”言论。成玄英的《庄子疏》在义理的阐发上虽然不拘于郭象《庄子注》的限制，但在对“齐物”的诠释上，仍然重复郭象。郭注、成疏对庄子“齐物”思想的诠释对后世影响深远，于是，当代许多学者便以讹传讹，将外杂篇的“齐物”同内篇的“齐物”混为一谈。

第五，详述“支遁、释德清、章太炎等人对郭象‘齐物’释义的反拨”。在支遁看来，庄子的“齐物”并不是说万物在“逍遥”的意义上齐一，而是指称“至人”所达到的境界。作为一名佛教徒，支遁所谓“至人”特指佛，佛的境界是已经彻底证悟了万法皆空的境界，在这种境界中，人我平等，众生平等，万物平等，差别只是假相而已，这也就是“齐物”了。支遁对于“齐物”的诠释或曾在一段时间完全取代郭、向注，此后，也有释德清、章太炎等诠释者在支遁开启的方向上继续进行发挥，但这种诠释对当今学界的影响微乎其微。需要指出的是，支遁等人的诠释方式与《庄子》内篇的“齐物”思路高度吻合，并能够补其不足。就此而论，这种诠释方式理应受到重视。

庄子齐物思想是庄子思想之精髓，齐物思想贯穿《庄子》全书，所以，对庄子齐物思想的理解关乎对整部《庄子》的理解，庄子齐物思想的澄明，必将有助于庄学研究的深入。

关键词：庄子 齐物 齐物论 骈拇 适性 空

Abstract

“The equality of things” is a very unintelligible proposition in Chuang-tzu’s thought. In brief, the so-called “equality of things” means that all things are nondistinctive, which is obviously irreconcilable with common sense at first glance. In order to explain why all things are nondistinctive, the contemporary scholars interpret “the equality of things” from different angles. However, most of their interpretations are not satisfactory.

Firstly, I analyse “the connotation of Chuang-tzu’s thought of ‘the equality of things’ ”. In the inner chapters of *Chuang-tzu*, especially in the article of *The Equality of Things and Opinions*, there is such a sort of connotation of “the equality of things” that all things are nondistinctive in the sense of the real look, but the false differences between things are mistaken for truths by people because of the effect of people’s prejudices. The connotation is incomplete because it doesn’t explain why all things are nondistinctive in the sense of the real look and what people’s prejudices are. By analysing the “nothing” which is closely related to “the equality of things”, we can understand that Chuang-tzu’s “equality of things” is in essence a sort of realm of mind which is similar to Buddhism’s realm of mind that everything is void. Under the premise that the texts don’t provide more information, we may as well complete the connotation of Chuang-tzu’s “the equality of things” by means of Buddhism’s principles. The complete connotation is that the differences between things are just illusions and aren’t constant and substantive, so all things are nondis-

tinctive in the sense of the real look; however, people always comprehend differences in the substantive way of thinking which is Chuang-tzu's so-called prejudices or Buddhism's so-called "attachment to selfhood" and "attachment to dharmas" and consequently take originally false differences as real and constant beings; only when substantive thinking is removed by means of the cultivation of Gongfu of "fasting of the mind" or "sitting and forgetting" similar to Buddhism's Samatha-Vipassana, can people recognize the unreality of differences and clearly understand the truth of the world that all things are nondistinctive originally—in other words, everything is void.

Secondly, I put Chuang-tzu's thought of "the equality of things" in the background of the whole trend of thoughts of "the equality of things" during the Warring States Period to study its individualities and the universality and relationship between it and other thoughts of "the equality of things". Compared with Hui Shi's theory of "all things are nondistinctive" and Shen Dao et al.'s thought of "the equality of things", the individualities of Chuang-tzu's thought of "the equality of things" are that Chuang-tzu believed all things are nondistinctive originally and advocated to break the mindset to distinguish things stiffly by non-rational "fasting of the mind" or "sitting and forgetting", while Hui Shi and Shen Dao et al. equalized things in a rational and analytical way under the premise of admitting that in reality all things are distinct from each other; moreover, the purpose of Chuang-tzu's "equality of things" was just to reveal the truth of the world that all things are nondistinctive and in other words, Chuang-tzu equalized things in order to equalize things, while Hui Shi and Shen Dao et al. all equalized things in order to express some political appeal. The universality between Chuang-tzu's thought of "the equality of things" and other thoughts of "the equality of things" is that although the purpose of Chuang-tzu's "equality of things" wasn't to express some political appeal, just like Hui Shi and Shen Dao et al.'s

“equality of things”, it also reflects the negative orientation toward some existing order more or less. Moreover, the reason why Chuang-tzu rejected existing order was that he wanted to restore the true colors of life and the purpose that Hui Shi and Shen Dao et al. negated existing order was that they wanted to replace the order with another order; it looks like that the two aren’t correlative, but in fact they both have some inheritance relationships with Lao-tzu’s original thought of “the equality of things” .

Thirdly, I sort out “Chuang-tzu’s disciples’ interpretations of Chuang-tzu’s thought of ‘the equality of things’” . There are totally three ways of thinking of equalizing things in the outer and miscellaneous chapters of *Chuang-tzu*. In the first place, in reality all things are distinct from each other but as long as they can suit their natures, they will be nondistinctive in the sense of being according to their natures. This way of thinking is embodied in *Webbed Toes*, *Heaven and Earth*, *The Revolution of Heaven*, *Perfect Enjoyment*, *The Full Understanding of Life* of the outer chapters and *Lie Yu-kou* of the miscellaneous chapters. In the second place, seeing the world from a large field of view, people can realize that the natures of things can’t be determined in the absolute sense and under the circumstances, there aren’t absolute differences among things, which means all things are nondistinctive. This way of thinking is embodied in *The Floods of Autumn* of the outer chapters. In the third place, all things are composed of qi and therefore they are nondistinctive in the aspect of constitute material. This way of thinking is embodied in *Knowledge Rambling in the North* of the outer chapters. The above three are very different from the way of thinking of equalizing things in the inner chapters of *Chuang-tzu*. In other words, all of them aren’t realms of mind by means of special cultivation such as “fasting of the mind” or “sitting and forgetting”, but rather perceptions just by means of the transformation of attitude or angle of view.

Fourthly, I elaborate “Xiang Xiu, Guo Xiang and Cheng Xua-

nying et al.'s reinterpretation of Chuang-tzu's thought of 'the equality of things'". Xiang Xiu and Guo Xiang inherited and completed Chuang-tzu's disciples' interpretation of "the equality of things". In the eyes of them, "the equality of things" is that under the premise that in reality all things' natures are distinct from each other, all things can be nondistinctive in the aspect of "being free and unfettered" if they can suit their natures. Obviously, this sort of concept of "the equality of things" by "suiting things' natures" just slightly transformed the above first way of thinking of equalizing things in the outer and miscellaneous chapters of *Chuang-tzu* and equated being according to things' natures with "being free and unfettered". Guo Xiang not only interpreted the texts of "the equality of things" in the outer and miscellaneous chapters in the way of thinking, but also interpreted the texts of "the equality of things" in the inner chapters, especially in *The Equality of Things and Opinions* in the way of thinking. Although Cheng Xuanying's *Rectification of Chuang-tzu* wasn't limited by Guo Xiang's *Annotation for Chuang-tzu* in the aspect of elucidating philosophical connotations, he still imitated Guo Xiang in the aspect of interpreting "the equality of things". The interpretation of Chuang-tzu's thought of 'the equality of things' in Guo Xiang's *Annotation for Chuang-tzu* and Cheng Xuanying's *Rectification of Chuang-tzu* had profound influence on later generations. So many contemporary scholars incorrectly relay an erroneous information to confuse "the equality of things" in the outer and miscellaneous chapters with "the equality of things" in the inner chapters.

Finally, I expatiate "Zhi Dun, Shi Deqing and Zhang Taiyan et al.'s refutation of Guo Xiang's interpretation of 'the equality of things'". In the eyes of Zhi Dun, Chuang-tzu's "equality of things" doesn't mean all things are nondistinctive in the aspect of "being free and unfettered", but refers to perfect men's realm of mind. As a Buddhist, Zhi Dun's so-called perfect men refer in particular to Buddhas. Buddhas' realm of mind is the one that they have already real-

ized everything is void thoroughly. In this realm of mind, people are nondistinctive and sentient beings are nondistinctive and all things are nondistinctive and differences are just illusions, which is “equality of things” . At one time Zhi Dun’s interpretation of “the equality of things” perhaps replaced Guo Xiang and Xiang Xiu’s interpretation completely, and since then many interpreters such as Shi Deqing and Zhang Taiyan continued to develop Zhi Dun’s interpretation, but the interpretation’s influence on present academic circles is very little. It should be pointed out that Zhi Dun et al. ’s way of interpretation is highly consistent with the way of thinking of equalizing things in the inner chapters of *Chuang-tzu* and can make up for latter insufficiencies. From this point of view, this way of interpretation should be attached importance to.

Chuang-tzu’s thought of “the equality of things” is the quintessence of Chuang-tzu’s thought, and the thoughts of “the equality of things” are throughout the entire *Chuang-tzu*. Therefore, the understanding of Chuang-tzu’s thought of “the equality of things” concerns the understanding of the entire *Chuang-tzu* and the clarification on Chuang-tzu’s thought of “the equality of things” will certainly contribute to the in-depth research on *Chuang-tzu*.

Key Words: Chuang-tzu; The Equality of Things; The Equality of Things and Opinions; Webbed Toes; To Suit Things’Natures; Sunyata

目 录

| | |
|--|------|
| 第一章 绪论 | (1) |
| 第一节 选题意义 | (1) |
| 第二节 国内外研究现状 | (4) |
| 一 庄学研究现状 | (4) |
| 二 庄子齐物思想研究现状 | (7) |
| 第二章 庄子齐物思想的内涵试探 | (13) |
| 第一节 由“齐物”之言解“齐物” | (13) |
| 第二节 透过“无物”看“齐物” | (28) |
| 第三节 以佛理释“齐物” | (44) |
| 结 语 | (52) |
| 第三章 战国齐物思潮中的庄子齐物思想 | (53) |
| 第一节 从慎到等人的“齐万物以为首”看庄子“齐物” 思想的特质 | (54) |
| 第二节 从惠施的“万物毕同”说看庄子“齐物” 思想的特质 | (70) |
| 第三节 庄子“齐物”思想与各家“齐物”思想间的 有机联系 | (85) |
| 结 语 | (90) |
| 第四章 庄子后学对庄子齐物思想的诠释 | (92) |
| 第一节 《骈拇》等篇的“齐物”思路 | (92) |