

田君 著

古《乐》七考

齊魯書社

儒家文明协同创新中心后期资助项目

田君 著

古《乐》七考

齊魯書社

儒家文明协同创新中心后期资助项目

图书在版编目(CIP)数据

古《乐》七考 / 田君著. — 济南: 齐鲁书社,
2017. 8

ISBN 978-7-5333-3787-2

I. ①古… II. ①田… III. ①古代音乐—
研究—中国 IV. ①J609.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 124755 号

古《乐》七考

田 君 著

主管单位	山东出版传媒股份有限公司
出版发行	齐鲁书社
社 址	济南市英雄山路 189 号
邮 编	250002
网 址	www.qlss.com.cn
电子邮箱	qilupress@126.com
营销中心	(0531)82098521 82098519
印 刷	山东德州新华印务有限责任公司
开 本	880mm×1230mm 1/32
印 张	9.5
插 页	2
字 数	199 千
版 次	2017 年 8 月第 1 版
印 次	2017 年 8 月第 1 次印刷
印 数	1—800
标准书号	ISBN 978-7-5333-3787-2
定 价	56.00 元

序

田君作为我所指导的博士,已经毕业数年,其后又到四川大学舒大刚门下读博士后,学业更为精进。近日收到田君《古〈乐〉七考》出版之讯,并要我作序,对此我非常乐意,故借撰序的机会,略述几句自己关于学术研究的想法。

田君自大学本科至硕士、博士阶段一直在华中师范大学学习。本校的历史文献学研究所由著名学者张舜徽先生建立,他在世期间亲自培养了一批学生,培养他们成长为历史文献学的骨干力量。这批学生之后又在多年的教学工作中培养了一批批硕士和博士,田君就是其中最为优秀的一个。

田君在硕士阶段就开始研究古代《乐经》等音乐古籍,但这实在是一个很难的题目。众所周知,孔子时代就以六艺教学生,即《诗》《书》《礼》《乐》《易》《春秋》,后来成书之后就称为“六经”。其中只有《乐经》未得传世,所以到汉代也只能立五经博士。而在二千年后研究《乐经》等相关古籍,正如巧妇难为无米之炊,其难度就可想而知了。

田君硕士论文选择这个题目,也并非孟浪之举。他天生喜爱阅读古籍,对古文撰写也独有心得。由于读书多,自然就

能从众多的古籍记载中发现许多与《乐经》相关的记录与资料,加上他能进行广泛的联系,让散见的记录与资料在思维中形成联系,再加上他喜爱并擅长乾嘉学派的考证方法,于是就在广泛的资料中展开了全面而深入的考证,使原来被人们视为畏途的这一研究,以及研究中的一个个难题,都被他用缜密而广博的考证加以梳理解决,最终形成了这部《古〈乐〉七考》的研究专著。

我们看他这部《七考》中并不是只就《乐经》一书加以考究,而是从《乐书》《乐记》《乐论》《乐经》等不同文献的角度来展开全面的考察,这样就能不限于一隅,从比较广阔的视角进行考证研究,而到最后则要归结到《乐经》和“乐学”两个重大问题上,这就使《乐经》的考证变成了关于古代音乐相关文献及相关学术的专题研究。

清代乾嘉学派素称高明,他们的考证研究多是对古籍中的局部语句或内容进行考证,或者能对某部专书进行比较完全而深入的考证研究,但把散乱的文献资料综合起来为一个专题来作考证研究则不太多。但如果有这种以专题为中心的考证研究出现,就往往是有重大学术价值的成果。如钱大昕《十驾斋养新录》里的“古无轻唇音”一条,就是一个专题性考证研究,由此形成的结论就能成为定律式的成果。又如王引之的《经义述闻》中的《春秋名字解诂》,也是在考证《春秋》三传的研究中发现了可以归纳起来的专题,从而形成了这种专题性考证成果。可知考证研究方法如能从散乱的局部性目标上升到具有一定专题性的目标上,就会使考证研究方法升华

到新的境界。清代乾嘉学派的考证研究成果中也往往能看到一些具有专题价值的题目,但当时的人们还不太习惯从事完整的专题性考证研究,所以往往提出了问题,却没有完整地收集相关资料深入进行彻底的研究,这不能不说是一种遗憾。从完整深入从事一个专题的考证研究这一意义上说,田君的《古〈乐〉七考》就有了示范意义,也有将乾嘉学派所擅长的考证研究方法推进一步的价值。

再从现代学术研究的角度看,近百年来考证性的研究成果不再具有清代乾嘉时期那样的崇高地位,虽有一些学者孜孜不倦地从事乾嘉学者那种考证性研究,但其成果问世后,基本上得不到学术界的一致认可,更谈不上像乾嘉学派的众多成果那样的推崇。也许是现代学术更重视对重大理论问题的探讨,更重视研究者对问题提出自己的观点和论议,而不再重视细节的考证与追究,认为那是繁琐的方法,有着只见树木不见森林的缺陷。这种看法当然有它的道理,但不可否认,理论性的论述如果不建立在对所论问题的所有细节与资料的全面掌握与细致深入的考实上,所论虽高,但根基往往不稳,论点得不到全部资料的支撑,或者经不起对全部相关资料的追究与追问,则论点的形成就会表面上强大显赫而实际上不值一驳。

其实我们只要认真读读经典作家的经典著作,就会发现他们之所以能成为经典,就在于他们研讨的问题都经过了全面深入细致的考证,要把所有涵盖在所要探讨的问题之内的事端都要加以深入透彻的分析和论证。正如黑格尔在他的

《小逻辑》第一版“序言”中说的：“系统的推演必定包含有我们在别的科学里所了解的证明，而且这种证明是一个够得上称为科学的哲学所必不可缺少的。”

由此可知一个理论能够成立，一定是“系统”的，而这个“系统”的形成是经过“推演”的，而这些“推演”又是经过“证明”的。从“证明”到“推演”再到“系统”理论的建立，每一环节都是不可缺少的。

这应该说是真正的学术研究必须遵循的路径，按照黑格尔在这篇“序言”里的说法，如果没有“证明”，那就是一种“任性的作风”，就会“走向思想上的冒险”，这种研究的“内容就会常常充满了人所熟知的支离破碎的事实”，这种研究成果的“形式也是用一点有意的聪明智巧加上奇异的拼凑成篇和矫揉造作的偏曲意见”。

我们仔细阅读黑格尔的各部著作，如《逻辑学》《哲学史讲演录》《精神现象学》等，再看康德的三大批判：《纯粹理性批判》《实践理性批判》《判断力批判》，再看法国著名史学家布罗代尔的《菲利普二世时代的地中海和地中海世界》，再看美国著名政治学家约翰·罗尔斯的《正义论》《政治自由主义》《作为公平的正义：正义新论》，再看中国现代学者牟宗三的《心体与性体》、熊十力的《新唯识论》，就会发现这些经典作家的经典著作，无一不是按照黑格尔所说的以“证明”为基础、以“推演”为过程而建立起来的“系统”理论，因此这些著作的学术价值就是任何人都无法否定的，它们的经典性也就是以此基础建立起来的。这样说来，以考证（不可缺少的证明

方法)为特点的乾嘉学派的研究及其方法的学术价值,又怎能随便加以否定而弃之如敝屣呢?

田君的《古〈乐〉七考》,是忠实地实践于以考证为方法的学术研究之路上的作品,又能从乾嘉学派对散见语句或文物制度的考证进一步推进而形成以专题为中心的考证性研究,其中的这些“证明”又饱含了他要彻底追究相关问题的“推演”过程,因此他的这部研究成果可以成为这一专题研究的“系统”之作,而这就是最能让我这个导师引以为傲的。

学术必须传承,在传承中递进,在传承中发展,一代一代的学者在这个永无止境的传承中充任一个必不可少的环节。作为其中的一个环节,我们从老一辈学者那里,看到了基本的学术研究方法与态度,从青年一辈的学者那里,看到了真正的学术研究的方兴未艾的踏实学风。这对我们来说,又是可以宽慰的。文献学虽然来自于古代的学术传统,实际上也必须拓宽眼界,阅读更多学科里的经典著作,从中汲取真正的科学的精神与方法,这样才能使古老的文献学及考证方法得以实现现代转化,从而在新的学术研究的长河中推陈出新,永葆青春。而这又是我对于田君一代所寄予的期望。

以上借田君《古〈乐〉七考》一书出版所写的序,希望表达作为一个学者对于从事学术研究的思考所得,并与更多的有志于学术事业的后来者共勉。

刘韶军

2016年3月15日

目 录

序	(刘韶军)1
---------	--------

绪 言	1
-----------	---

前 编

第一章 《乐书》与《乐记》考	9
----------------------	---

一 异同考	9
-------------	---

二 作者考	11
-------------	----

三 内容考	26
-------------	----

第二章 《乐记》与《乐论》考	33
----------------------	----

一 观点综述	33
--------------	----

二 文本分析	36
--------------	----

第三章 《乐记》与《乐经》考	40
----------------------	----

一 名义考	40
-------------	----

二 性质考	42
-------------	----

三 体例考	45
-------------	----

后 编

第四章 《乐经》释疑	51
------------------	----

一 “六经”考	51
---------------	----

二 “礼乐”考	57
---------------	----

第五章 《乐经》时代考	60
-------------------	----

一 亡佚原因	60
--------------	----

二 时代推定	63
--------------	----

第六章 《乐经》佚文考	77
-------------------	----

一 历代补经条理	77
----------------	----

二 历代佚文辨证	81
----------------	----

第七章 《乐经》余绪：《乐学新说·大司乐》校证	89
-------------------------------	----

一 序 录	89
-------------	----

二 凡 例	92
-------------	----

三 正 文	92
-------------	----

四 跋 语	254
-------------	-----

附录：《乐》论足征记	255
------------------	-----

参考文献	284
------------	-----

后 记	289
-----------	-----

绪 言

一、写作缘起

煌煌中华，礼乐之邦，季札聘鲁以观乐，孔圣适齐而闻《韶》，可谓叹止矣！顷周失御，王纲解纽，世乱礼废，古乐浸微。然大乐元音，道侔天地，乐之所生，本乎情性。君子之听音，非听其铿锵而已也，彼亦有所合之也。至夫“六经”之《乐》，湮没失绪，后世纷言淆乱，遽兴疑义，或归之《诗》《礼》，视其未有成书；或判作乐谱，以为无关宏旨，要之皆置而不论。《乐》之经典地位，遂成千古疑案。今学林昌盛，文化复兴，时贤硕儒，遍治古礼。倘奋古乐以合古礼，则礼乐之邦，名副其实矣。正所谓“礼乐皆得，谓之有德”^①，俯案以思，深感良有以焉。遂颜题《古〈乐〉七考》，一则其书之有无，关乎古乐元典，今人欲入古乐，舍此莫由；二则历代之观点，失于淆然聚讼，其间抵牾丛生，亟待清理。

^① 《礼记·乐记》“礼乐皆得，谓之有德”，其后《乐记》自注“德者，得也”。

二、研究概述

专论《乐经》，前人成果寂寥。涉猎所及，惟清人汪佑《星溪集略》之《〈乐经〉源流考》、近代廖平《〈乐经〉凡例》、吴承仕《〈乐经〉源流》三篇。汪文论说枝蔓，大抵认为《乐经》古存而今亡，而论证却以《乐记》为主，杂辨律吕，体例不纯；廖文以重建《乐经》为目标，提出可行性方法与条例，既是补作计划，亦为研《乐》门径，惜乎篇幅短促，未及详论；吴文认为《乐经》即《诗经》，谓《乐》本无书，乃归之于《诗》，因袭前人成说。^①然前贤时彦，亦间或涉及，零金碎玉，闪见多方，雅人深致，适足相发。唯广搜而博讨之，庶或窥其全豹。刘师培振铎于前（《经学教科书》《古乐原始论》，1905年），章炳麟申理于后（《国学概论》，1922年），张舜徽发明其旨（《〈汉书·艺文志〉通释》，1990年），李学勤证验其意（《经史总说》，2002年）^②。只言片语，意多关涉，扫除疑雾，廓清阴霾，导示途辙，令人感佩。虽未专论，洵后学用力处也。

《乐经》失传既久，后世遽兴疑义，论者纷纭，莫衷一是。撮其旨要，不外三端：一曰《乐经》原无其书，二曰《乐经》古存而今亡，三曰《乐经》实未亡佚。有无之间，存佚之际，各执一端，聚讼不已。今条举众说，以类相从，辨章流别，以明异同。

① 可参附录《〈乐〉论足征记》“或归之于《诗》”条。

② 刘师培、章炳麟、张舜徽、李学勤等论《乐》观点，可参附录《〈乐〉论足征记》相关条目。

原无其书者,可分三途:或归之于《诗》,或附之于《礼》,或析之入《诗》《礼》。古存而今亡者,亦别三脉:或曰春秋之世,诸侯僭窃,皆去其籍;或曰祖龙焚籍,《乐》罹秦火,遂致亡佚;或判作乐谱之伦,以为无关宏旨,其书用亡。实未亡佚者,分持四说:或径视作《周礼·大司乐》;或括《大司乐》以下二十职官当之;或以《礼记·乐记》当之;或谓散见众经,附丽他书。三源十派,各持己见,论者愈多而法愈不定,遂致后世莫知所从。拓而广之,披览历代经学著作,于“六经”之《乐》,或熟视无睹,避而罔谈;或轻描淡写,一语带过;或含糊其辞,语焉不详。难免雾花水月之感,终未解其悬疑,释其因由。^①

三、研究思路

本文之考证,缘《乐》而发,然就《乐》论《乐》,寻证孔艰。莫若跳出苑囿,不为所拘,试以较广视野审视之,多种角度考明之。草蛇灰线,伏延千里,形虽分设,神聚于斯。寻《乐》踪迹,实为连珠伏线焉。

“前编”之三考,旨在梳理先秦乐籍,左右采获,辨正关系,犹清宫除道,俟宴郊迎。为古《乐》之考证,构筑基础,建立规模,拥彗导路,诚可谓也。

(一)《史记·乐书》,历来论者纷纭;《礼记·乐记》,众家狐疑不定。本源之探研,遗迹之籀绎,《记》《书》关系,首当其冲,犹振裘之挈领,论《乐》必言斯,实为诸考之权舆。故撰

① 撮要概述,总其纲纪,欲究其详,互见附录《〈乐〉论足征记》。

“《乐书》与《乐记》考”，冀能廓清疑义。

(二)兰陵荀卿，一代儒宗，所撰《乐论》，世之所称。然个中文字，与《记》颇同，近世名家，言之凿凿，遽判《乐记》因袭。平心而静思，果其然，岂其然耶？遂作“《乐记》与《乐论》考”，聊献一家之言。

(三)先秦群典，纵横系连，《乐经》之性质，大较可稽。性质既明，内容之考定，佚文之辨析，有所取则焉，洵乃考辨之圭臬。故撰“《乐记》与《乐经》考”，庶几发明其例。

“后编”之四考，旨在论证古《乐》本体，循名责实，祛惑释疑，甄别审定，时代讎然。佚文之辨析，犹精气游魂，托体乃生，疏证校理，黽勉从事，发覆解蔽，愚之愿也。

(四)“六经”之义，“六艺”之旨，各守壁垒，聚讼不已。《乐经》有无，乃症结所在，弭疑祛惑，实为此中津逮矣。穷源竟委，锐意广搜，先秦《乐》存，略可概见。诚若如此，则怡然理顺，涣然冰释，故撰“《乐经》释疑”。

(五)性质内容，审定范围，成书断代，厘清时限，《乐经》之时代，关乎历史定位。其书之形成，荦荦可考，遂作“《乐经》时代考”。

(六)《乐经》汨没，乐教尚存，历代补作，不绝如缕，若能揭橥源流，剔抉精义，诚亦经学之流衍，研《乐》之统绪也。然本经之补作，乃后世庚续，若统属《乐经》，则更致纷纭。甄别异同，去伪存真，溯源及流，泾渭分明，故撰“《乐经》佚文考”。

(七)至夫先秦遗文，《大司乐》为其宗主，考诸辑佚名家，虽详略有异，然此章皆不可废，诚不祧之祖也。结撰斯考，职

坐是由,疏解其义,畅发幽旨,亦属佚文之校理,遂题“《乐经》余绪”。

史海浩瀚,星移物换,上古史籍,今多罔存。华夏史统,源远流长,藉此以探,可窥豹斑。集腋成裘,引玉卮言,龟勉从事,属以成文。方家贤达,雅识通人,幸而赐教,企予望之!

前

编