

浙江省新世纪151人才工程基金资助项目

浙江省高等学校中青年学科带头人基金资助项目

刘尧\著

教育困境

是教育评价
惹的祸吗

教育评价必须追求内在超功利性标准

必须注重发挥评价的发展功能

引导学校把培养具有丰富人性的人或未来公民放在核心位置

學苑出版社

浙江省新世纪151人才工程基金资助项目
浙江省高等学校中青年学科带头人基金资助项目

刘尧 \ 著

教育困境

是教育评价
惹的祸吗

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

教育困境是教育评价惹的祸吗 / 刘尧著 .—北京:

学苑出版社, 2017.8

ISBN 978-7-5077-5306-6

I. ①教… II. ①刘… III. ①教育制度—研究—中国
IV. ① G522

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 220755 号

责任编辑: 孟 玮

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄2号院1号楼

邮政编码: 100079

网 址: www.book001.com

电子信箱: xueyuanpress@163.com

联系电话: 010-67601101 (营销部)、010-67603091 (总编室)

印 刷 厂: 北京建宏印刷有限公司

开本尺寸: 710×1000 1/16

印 张: 24.25

字 数: 365千字

版 次: 2017年10月第1版

印 次: 2017年10月第1次印刷

定 价: 69.00元

什么样的教育是高质量的？^①

什么样的教育是高质量的？这是一个不断被讨论的话题。在日常生活中，我国的学生家长聚在一起最喜欢谈论教育质量，他们普遍认为，考试分数高就是教育质量高，升学率高的学校教育质量高。于是，越来越多的家长在孩子教育上拼命地加码，一掷万金选择名校，一掷万金选择课外辅导，一掷万金购买学区房……当问他们为什么如此舍得花钱时，答案是理直气壮的——“为了孩子获得高分、升入好学校，将来找到好工作”。

那么，究竟什么样的教育是高质量的？什么样的学校教育质量高呢？对此，不同国家的人有不同的评价标准和答案。法国人的回答是，“让学生懂得生活”；英国人的回答是，“不要让学习成为学生负担”；美国人的回答是，“不要试图让学生记住你传授的全部知识”；日本人的回答是，“自由发展，创造思维”；中国人的回答是，“学生学习成绩好，学校的升学率高”。^②可谓众说纷纭，莫衷一是。在我国还没有建立起国家教育质量标准，又面临应试教育向素质教育的艰难转型时期，教育质量的评价标准纠缠不清，让国人陷入了迷茫、焦虑和无奈。

从我国的现实情况来看，众多国人在迷茫与焦虑中，无奈地把考试分数、升学率作为评价教育质量的标准。“教育质量 = 考试分数 = 升学率”是众多国人心中教育质量的含义，也是众多学校与教育行政部门不约而同的

① 刘尧《什么样的教育是高质量的》2014年获浙江省教育厅“树立现代化的教育理念”征文一等奖。

② 罗阳佳. 质量，一道艰深命题[J]. 上海教育，2010(10): 14-17.

追求目标。考试分数和升学率，对师生而言是“成绩”，对学校而言是“业绩”，对教育行政部门而言是“政绩”。家长很明确，你得让我的孩子考高分、上名校，将来找到好工作。教育行政部门要办“让老百姓满意的教育”，就要求学校提高升学率，学校要赢得家长与教育行政部门的认可，就不得不把升学率作为追求的目标。

然而，当学校把考试分数和升学率看成教育质量的核心加以追求，并陷入“应试主义”或“升学至上”窠臼中的时候，不仅没能带来教育质量的提升，反而损害了完整而丰富的教育过程，损害了学生的全面发展，最终牺牲了教育质量。毕竟，教育质量的评价不像普通商品的比较，只要严格按照一个标准认定即可。考试分数和升学率只是评价教育质量的外在功利性标准。其实，教育的根本目的不仅仅是为经济发展培养人才，更重要的是促进人的全面发展。教育是否促进了人的全面发展，才是评价教育质量的内在超功利性标准。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出，“把促进人的全面发展、适应社会需要，作为衡量教育质量的根本标准”。人们对教育质量的期待，不仅使教育可以帮助学生提高升学能力，更为重要的是可以培育学生健全的人格、丰富的个性、良好的品格，以及服务社会的责任感、永不枯竭的创新精神等。没有这些目标的达成，教育就很难称得上是高质量的，甚至谈不上是有质量的。所以，教育在承认外在功利性质量标准的同时，更要追求内在超功利性质量标准，着眼于学生的全面发展，让学生获得足够的知识，提高能力和素质，为将来的幸福生活奠定基础。

《教育大辞典》解释，“教育质量是对教育水平高低和效果优劣的评价，最终体现在培养对象的质量上”。就是说，评价教育质量的标准最终应该体现在学生身上，考察学生的全面发展与个性化发展，即每个学生不求一样的发展，但都要发展；每个学生不是同步提高，但都要提高；每个学生不必相同的规格，但都要合格。为此，学校根据培养目标与学生个性特点制定多元而非单一的、发展而非静止的、特色而非僵化的评价标准。

进一步讲，我国要实现从应试教育向素质教育的转型，教育评价必须从追捧外在功利性标准转向追求内在超功利性标准，从注重发挥评价选拔

功能转向注重发挥评价发展功能，引导学校把培养具有丰富人性的人或未来公民放在核心位置，把学生的健康成长放在第一位，一切为学生发展服务，促进学生的全面发展。就是说，学校要提高教育质量，就必须立足于学生，立足于学生的全面发展，立足于学生的个性化发展，立足于学生的未来发展。

本人对我国教育质量的最大忧虑，不是大部分国人一味地追求考试分数和升学率，而是大部分国人在长期的应试教育熏陶中，逐渐失去了对真正的教育质量的探索精神，进而失去了对真正的教育质量高低的判断力，习惯性地追逐考试分数和升学率，并以此来肯定自我享受过的是所谓高质量教育。因此说，只有当大部分国人扬弃了停留于外在功利性质量标准，把重点转移到内在超功利性质量标准时，真正的教育质量才会被关注，教育也才有可能达到高质量。

刘尧

2017年2月于金华

1. 中小学减负何以陷入困境

——从教育评价引发的教育质量迷失谈起 / 1

何谓减负：重负的来源与认识 / 3

何来减负：减负的历史与政策 / 4

为何减负：重负的现状与危害 / 5

如何减负：减负的低效与原因 / 7

媒体聚焦：减负困境何其难破 / 9

减负困境：根源在于质量迷失 / 10

突破困境：需要厘清教育质量 / 11

未来减负：减负的思路与愿景 / 13

 延伸阅读：新中国颁布的中小学减负政策 / 14

2. “钱学森之问”何以难破解

——从“读书做官”价值观及其知识评价谈起 / 17

从“钱学森之问”回眸“李约瑟难题” / 18

“钱学森之问”何以比“李约瑟难题”引人关注 / 20

求解“钱学森之问”：如何培养杰出人才 / 21

杰出人才难以冒出的文化原因：“读书做官”价值观 / 23

杰出人才难以冒出的教育原因：知识评价制度 / 24

培养杰出人才：教育必须进行第三次重大变革 / 26

 延伸阅读：“三好学生”评选何以背离全面发展 / 27

3. 大学排行榜何以迷惑公众

——从大学排名评价难逃片面性困境谈起 / 35

大学排名的历史：中外大学排名 / 37

大学排名的顾客：谁要大学排名 / 38

大学排名的主体：谁为大学排名 / 40

大学排名的依据：依据什么排名 / 42

大学排名的目的：为什么进行排名 / 43

大学排名的效应：排名带来了什么 / 45

大学排名的舆论：排名的社会质疑 / 47

大学排名的判断：排名的是非曲直 / 48

大学排名的难处：排名的困惑何在 / 50

大学排名的去处：排名的未来走向 / 51

 延伸阅读：中国大学排名的 20 个第一 / 53

4. 高考制度改革何以成为难题

——从高考改革的过程与影响谈起 / 57

高考方式：何谓高考考什么如何考 / 58

高考内容：去外语化的前世与今生 / 63

高考公平：异地高考的困境与路径 / 69

高考影响：状元文化何以经久不衰 / 74

 延伸阅读：新中国高考改革历程 / 79

5. 基础教育评价何以实施改革

——从基础教育评价要侧重合格评价谈起 / 83

我国基础教育评价改革回顾与反思 / 85

新课程背景下教育评价改革的新探索 / 97

科学使用成长记录袋进行学生评价 / 108

 延伸阅读：中小学督导检查的问题与反思 / 118

6. 教师评价模式何以实现转变

——从教师评价要扬弃奖惩性评价模式谈起 / 125

从“最差教师”评选谈起 / 126

教师评价历史的简要回眸 / 128

我国教师评价的现实困境 / 129

我国教师评价的功能转变 / 131

发展性教师评价的突出特征 / 133

发展性教师评价的重要价值 / 135

发展性教师评价的指标体系 / 136

发展性教师评价的实施方案 / 139

7. 大学教师评价何以突破困顿

——从大学教师评价要融入职业发展谈起 / 141

转变大学教师职业发展的评价模式 / 142

突破大学教师职业发展的评价困境 / 149

探索大学教师职业发展的有效路径 / 158

8. 大学教学评估何以解疑释惑

——从第一轮本科教学评估异议谈起 / 169

我国大学教学评估的前世今生 / 170

我国大学教学评估的官方认识 / 174

我国大学教学评估的民间认识 / 176

我国大学教学评估的质疑解析 / 179

我国大学教学评估的问题解决 / 181

我国大学教学评估与特色形成 / 183

 延伸阅读：本科生毕业论文存废之争 / 185

9. 研究生教育何以提升质量

——从研究生教育要实行全程筛选谈起 / 189

我国研究生教育的规模扩张与质量提升凝视 / 190

我国研究生教育应实施全程筛选的质量管理 / 198

我国研究生教育的淘汰制为何难以落到实处 / 205

10. 网络远程教育何以保障质量

——从网络远程教育要构建质量保障体系谈起 / 215

网络远程教育内涵、特点与优势 / 216

我国网络远程教育发展历史与现状 / 219

我国网络远程教育质量存在的问题 / 221

网络远程教育的质量与教育质量观 / 223

网络远程教育的质量保障体系构建 / 225

 延伸阅读：国外远程教育质量保障简介 / 228

11. 高质量教育何以深陷迷途

——从教育评价要走出高质量教育陷阱谈起 / 231

高质量教育之迷途表现 / 232

高质量教育之迷途陷阱 / 234

高质量教育之迷途危害 / 236

高质量教育之迷途溯源 / 238

高质量教育之教育真谛 / 240

高质量教育之迷途知返 / 242

高质量教育之本质追问 / 244

高质量教育之评价策略 / 246

高质量教育之理想境界 / 248

12. 教育质量文化何以破解悖论

——从教育评价要营造教育质量文化谈起 / 251

国内外教育质量认知述评 / 253

中国教育质量文化之误区反省 / 263

教育评价是教育质量的守护神吗 / 271

 延伸阅读：教育增值评价的公平诉求

——从《科尔曼报告》(Coleman Report)谈起 / 283

13. 现代教育评价何以趋向完善

——从现代教育评价之历史演变谈起 / 287

古代教育评价的起源与影响 / 288

现代教育评价的发源与传播 / 290

现代教育评价的争议与改善 / 292

现代教育评价的问题与挑战 / 295

现代教育评价的观念与嬗变 / 297

教育质量观与全面质量管理 / 299

高等教育质量保障模式分类 / 302

高等教育质量保障发展趋势 / 305

14. 教育评价何以消除科学性之感

——从教育评价的科学性与科学化谈起 / 309

教育评价科学性之症结与症解 / 311

教育评价科学化的必要性与可能性 / 314

教育评价科学化之困惑与解惑 / 316

教育评价科学化的主要标志 / 318

教育评价科学化的方法论原则 / 320

教育评价的起点：假设的科学化问题 / 323

为什么要进行评价：目的的科学化问题 / 325

教育要评价什么：客体的科学化问题 / 327

教育由谁来评价：主体的科学化问题 / 329

教育应怎样评价：方法的科学化问题 / 331

15. 教育评价学学科何以融入群落

——从教育评价学科建设要有群落视域谈起 / 335

从教育测验到教育评论的概念 / 336

从教育测验到教育评论的关系 / 339

我国教育评价学研究现状分析 / 343

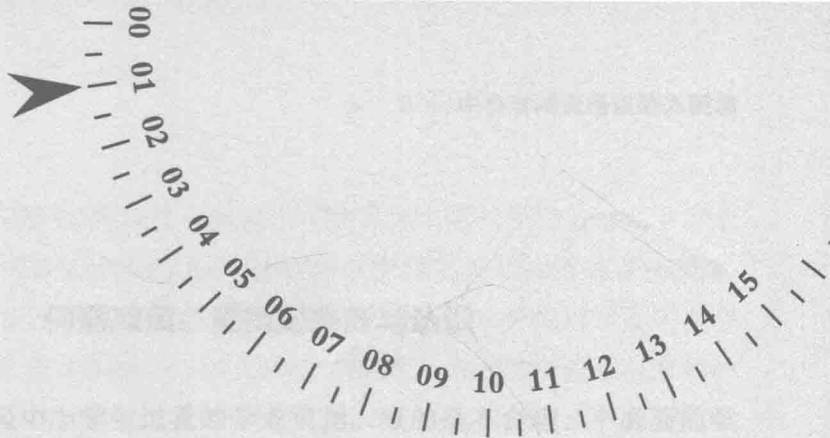
对我国教育评价学研究的反思 / 347

我国教育评价学学科发展取向 / 349

 延伸阅读：教育评论与教育评价的区别 / 352

参考文献 / 357

后记 / 365



中小学减负 何以陷入困境

——从教育评价引发的教育质量迷失谈起

减负政策实施多年，但中小学减负工作始终未能取得实质性突破。究其原因，教育评价引发的教育质量迷失是关键。教育评价作为衡量教育质量的重要手段，其导向作用至关重要。然而，当前教育评价存在诸多问题，导致减负工作陷入困境。

首先，教育评价过于注重分数和排名。这种单一的评价体系，使得学校、教师和学生都陷入了“唯分数论”的怪圈。为了追求高分，学校不得不增加课时、加重作业负担，甚至进行各种形式的考试和排名。这种恶性循环，使得减负政策难以落实。

其次，教育评价缺乏科学性和客观性。当前教育评价往往受到各种因素的影响，如学校声誉、教师水平、学生基础等。这种不科学的评价体系，使得评价结果不能真实反映教育质量，也无法为改进教学提供有效依据。

再次，教育评价忽视了学生的全面发展。减负政策的初衷是为了减轻学生的课业负担，促进学生的身心健康和全面发展。然而，当前教育评价往往只关注学生的学业成绩，而忽视了学生的品德、能力、兴趣和个性发展。这种片面的评价观，使得减负工作失去了应有的意义。

最后，教育评价缺乏社会参与和监督。教育评价应由政府、学校、教师、学生和家长共同参与，形成多元评价机制。然而，当前教育评价往往由政府或学校单方面决定，缺乏社会监督和公众参与。这种封闭的评价体系，使得减负工作难以得到广泛支持和有效实施。

2013年8月22日,教育部公布了《小学生减负十条规定》(征求意见稿),拟从入学、编班、教学、作业、考试、等级评价等多方面,破解小学生学业负担过重问题。其中,不留书面形式家庭作业,一至三年级不举行任何形式的统一考试,全面取消百分制等涉及教育评价的颠覆性新规颇具“眼球效应”,有媒体用减负“国十条”来形容这一规定的严格程度。2013年9月18日,第二次公开征求意见结束,有97.1%的公众对拟出台“国十条”表示支持。^①然而,公众的支持并未减轻对其能否取得实效的怀疑。

众所周知,自20世纪50年代以来,国务院、教育部与各级教育行政部门持续发出的减负令,不仅以“有令不行、有禁不止”收场,而且深陷越减越重的减负困境。如何突破这一困境?学界一般认为,学校要突破与应试教育相伴随的单一学业评价制度,建立与素质教育相适应的多元学业评价制度。因此,就有了“只要中考与高考以考分为本的人才选拔模式不变、以考试成绩和升学率为主导的学业评价制度不改,就很难取得减负实效”的流行舆论。此种说法是否切中了减负要害?如此改革是否真能减负呢?

事实上,减轻中小学生过重的学业负担,始终是一个社会性问题。面对社会日益严峻的升学与就业压力,家长相互攀比引发的教育焦虑持续蔓延……政府不断发出减负令的政策效应渐渐失灵,减负在多重矛盾的交织中陷入了越减越重的减负困境。减负困境何以形成与破解?早已成为社会议论、学界研究探讨与政府改革的热点问题。多年来,政府和学校对舆论诟病的、导致减负困境的、以分数为导向的评价制度进行了改革,但结果并不令人满意。那么,减负困境之源究竟何在?突破减负困境的治本之策

① 张春铭.攻坚克难暖人心[N].中国教育报,2013-12-31(1).

又是什么呢？

何谓减负：重负的来源与认识

减负就是减轻中小学生学习过重的学业负担。减的是不合理、不必要的学业负担，减负而不能减质。减负的重点主要是小学生过重的那部分课业负担。比如，作业量大，书包过重，上课的总时间过长，等等。由于中小学生学习负担过重，挤占了体育锻炼、课外阅读以及参与社会实践的时间和空间，影响了学生德智体美诸方面的全面发展。我国的教育方针要求学生要全面发展，不能只重视智育一个方面的发展。只有减去学生不必要的学业负担，才能培养出全面发展的人。

学生学业负担过重的表象是：一学习时间延长，主要是课外学习时间延长，导致学生课内主动有效的学习时间减少，降低了课堂学习的效率；二考试太多，周考、月考、联考和模拟考等考试频繁，重复性机械训练的作业太多；三学生参加以提前学、超前学为特点的校外培训班太多，挤占了休息与社会实践的时间和空间。而本质是：中小学开设的教学课程、提供的教材内容、确定的教育目标、使用的教学方法、采用的评价方式等，脱离学生心理特征和社会实际，带来了学生过重的精神负担。

减负不是教育改革的目的是，其目的是促进学生健康成长，而不是为减负而减负。减负就是减弱让只会死记硬背、人云亦云的学生如鱼得水与让缺乏思辨能力、独立人格和创新精神的学生成为“英雄”的应试教育。然而，减弱应试教育不是学校单方面能解决的，需要全社会的共同努力。因为整个社会在人生观上局限于“读书做官”的功利主义“人生信条”，家长对“成功”与“致富”的焦虑渴望，自然力争让孩子考出好成绩，必然会造成应试教育盛行而学生学业负担越来越重。^①

目前，尽管全社会一致认为要减负，但在负担过重的原因、减负的目的、如何有效减负等问题上难以达成共识，也就谈不上携手行动了。比如，

① 万佳. 减负减什么？[N]. 光明日报，2013-04-13（5）.

中小学放学放假后，学生怎么安排？这是一个棘手的问题。家长忙于工作，无暇顾及孩子，要么请家教，要么买辅导资料，要么给孩子报校外培训班……学校减负可以，家长出于无奈只好给学生“增负”。所以说，减负是一项艰巨而复杂的系统工程，学校、家庭、社会与政府应携手合作，共同承担起这一历史重任。

何来减负：减负的历史与政策

减负不是今天才提出来的，新中国成立 60 多年来，党和国家几代领导人分别对减负做出过重要指示，各级教育行政部门也三令五申发出减负令。20 世纪 50 年代，毛泽东就两次写信给教育部长，提出“要精简教学内容和课时，将减轻学生过重负担与提高学校教育质量相联系”。1955 年 7 月，教育部发出新中国第一个《关于减轻中小学生过重负担的指示》。1964 年 2 月，北京铁路二中校长魏莲一给上级写信，建议为中小学生减负。毛泽东亲笔批示，“现在学校课程太多，对学生压力太大……”3 月，教育部颁布《关于克服小学生负担过重现象和提高教育质量的报告》。7 月，教育部发出通知，要求“适当减少课程门类，适当减少每周上课总时数，教材作必要的小修改，一般不降低程度，只精简理论要求过高的、烦琐的内容”。

1978 年，邓小平在全国工作会议上指出，“学生负担太重是不好的，今后仍然要采取有效措施来防止和纠正”。1983 年 12 月，教育部颁布《关于全日制普通中学全面贯彻党的教育方针、纠正片面追求升学率倾向的十项规定》提出，“要减轻学生过重的学习负担”，“要保证学生的睡眠、休息和课外体育、文娱、科技活动时间”，“不要频繁地进行考试”等要求。事实上，我国自 1987 年提出素质教育以来，教育行政部门和学校做了不少工作，包括取消小学阶段的期中考试，要求小学阶段不排名，限制学生在校时间与家庭作业量，等等。然而，这些做法并没有起到减负的效果。可以说，减负一直是中小学推进素质教育难以逾越的一道坎。1988 年 5 月，教育部颁布《关于减轻小学生课业负担过重问题的若干规定》提出，要端正办学思想，减少考试，减少课外作业，保证学生的睡眠、休息和课外体育、

文娱、科技活动的时间等。

20世纪90年代初，江泽民就减轻中小学生学习过重课业负担作过重要指示。1994年11月10日，教育部颁布《关于全面贯彻教育方针减轻中小学生学习过重课业负担的意见》。1999年6月，中共中央、国务院《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》提出，“减轻中小学生学习负担已成为推行素质教育中刻不容缓的问题，要切实认真加以解决”。2000年1月3日，教育部发出《关于在小学减轻学生过重负担的紧急通知》。2000年1月7日，教育部召开减轻中小学生学习过重负担工作电视会议，时任部长的陈至立在会上要求各级教育行政部门和学校要切实转变教育观念，树立全面实施素质教育的思想，加强领导和监督，严肃查处加重学生负担的违法违纪行为。2000年2月，江泽民在《关于教育问题的谈话》中指出，“现在一些学生负担很重，结果形成了很大的心理压力。这不利于青少年学生的健康成长”。

2004年6月，教育部提出“五坚持、五不准”，推动减轻学生课业压力，促进学生全面发展。2007年5月7日，中共中央、国务院颁布《关于加强青少年体育增强青少年体质的意见》，重申减轻学生课业负担。2007年，胡锦涛在十七大报告中指出，更新教育观念，深化教学内容方式、考试招生制度、质量评价制度改革，减轻中小学生学习负担，提高学生综合素质。2009年4月22日，教育部颁布《关于当前加强中小学管理规范办学行为的指导意见》，再次要求减轻学生过重的课业负担。2010年，国务院印发的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出，“建立中小学生学习负担监测制度”。2013年8月22日，教育部拟定的《小学生减负十条规定》（征求意见稿）发布，与以前减负文件的核心措施围绕着作业、考试（评价）、教辅书和补课这四项标志性问题展开不同，“国十条”的措施扩展到了入学、编班、教学起点等方面。

为何减负：重负的现状与危害

新中国成立后，小学教育开始普及。1986年，我国实行了九年义务教育。21世纪以来，我国绝大多数地区普及了高中阶段教育，高等教育也实