

孫詒讓文字學之研究

程邦雄 著



華中科技大學自主創新研究基金重點項目（人文社科）“孫詒讓的文字學研究與《契文舉例》校注”（2016 AE002）階段性研究成果

孫詒讓文字學之研究

程 邦 雄 著

中 華 書 局

圖書在版編目(CIP)數據

孫詒讓文字學之研究/程邦雄著. —北京:中華書局,2018.1
ISBN 978-7-101-12869-7

I.孫… II.程… III.漢字-古文字學-研究 IV.H121

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2017)第 251717 號

-
- 書 名 孫詒讓文字學之研究
著 者 程邦雄
責任編輯 杜清雨
出版發行 中華書局
(北京市豐臺區太平橋西里 38 號 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京瑞古冠中印刷廠
版 次 2018 年 1 月北京第 1 版
2018 年 1 月北京第 1 次印刷
規 格 開本/700×1000 毫米 1/16
印張 14 $\frac{3}{4}$ 插頁 2 字數 230 千字
印 數 1-1500 冊
國際書號 ISBN 978-7-101-12869-7
定 價 55.00 元
-

序

一部優秀的論著，除了把顯性的論證成果奉獻給讀者之外，往往以其深層的內涵傳達着作者隱性的思辨智慧。邦雄君的新著《孫詒讓文字學之研究》就是這樣一部論著。既客觀地評價了原著的顯性論證成果，又善於將前賢著述的隱性思辨明細化，從而給人以啟迪。

上世紀80年代圍繞着如何推進出土古文字研究的深入發展曾發生過一場爭論。一種觀點認為，阻礙古文字研究深入發展的原因是知識不足；另一種觀點則認為，阻礙古文字研究深入發展的原因是理論方法的研究不夠。兩種觀點始終未能統一起來，祇得以不了了之。這一爭論讓人聯想到了文化傳統。有人認為文化傳統存在着注釋學與思辨學兩大分野，而中國文化傳統與西方文化傳統的差異在於前者為注釋學而後者為思辨學。如果我們從宏觀與微觀相結合的視角加以考察的話，就不難發現，注釋學與思辨學之間却既是相對相反，又是相輔相成的，祇不過中國文化傳統所表現出來的往往是顯性的注釋學，而躲在背後的却是隱性的思辨學罷了。可以這樣說，凡是在中國學術史上占有重要地位的大家及其代表作，無不表現出注釋學與思辨學相得益彰的特點。

在對待孫詒讓古文字研究成果的評價方面也同樣存在着前面所說的現象，例如《契文舉例》。由於《契文舉例》是我國第一部系統考釋甲骨文字的著作，所收錄的甲骨文材料又是依據第一部著錄甲骨卜辭的《鐵雲藏龜》，因而備受學界重視。但是，人們多以孫氏在這部著作中考釋出了多少個可信從的甲骨文字作為評價學術價值的依據，這就在一定程度上減弱了孫氏關於整個古文字研究理論方法的分析評價。比方說，孫氏關於正統文字的理性思辨。

儘管孫氏並沒有直接闡述他的正統文字思想，但是，他對秦漢小篆以前的西周及其以後的鐘鼎文研究，已經透露出他對西周至秦漢所使用的文字性質的判斷。他在撰寫多種古文字研究著作的過程中，又投入了《古文大小篆沿革表》的撰集，這明顯表現出孫氏歷時迭加、垂直考察通語雅言的發展綫索和正統文字發展面貌的理念，並為進一步考察甲骨文語言與文字的沿革脈絡提供了堅實的基礎。我們知道，凡有人群集聚的地方就必然有通行語言。尤其是文字產生之後，凡是有官吏階層和知識分子群體存在的地方，必然存在着通語雅言，也必然存在着記錄通語雅言的正統文字。歷朝歷代，概莫能外。祇是語言文字有精粗雅俗之分和地域廣狹之別罷了。如果說許慎的《說文解字》篆書是一次歷時正統文字的選擇，那麼，孫詒讓的《契文舉例》就是上自殷商甲骨文，中經西周、春秋、戰國金文和石刻文以及秦漢篆書的一次歷時正統文字的貫通。我們可以推想，甲骨文的出土面世，孫氏是懷着極度興奮的心情將正統文字的上限上溯到了殷商時代，把《說文解字》所收傳世文獻文字系統與出土古文字文獻文字系統融為一體，相互比照，在中國學術史的大背景上，為漢語通語雅言的發展史和記錄通語雅言的正統文字的發展史提供了隱性的思辨邏輯。又如孫氏關於正統文字本體功能的特別關注。不難看出，他全面系統地繼承了許慎《說文解字》的分析方法，包括以詞義（單音節語素義）為軸心，對字的結構成分的分切、結構關係的認定，在整個文字考釋中努力尋繹字的本體功能。雖然受到那時卜辭材料的限制，但是這種理論的思辨和方法的運用，都是值得重視的。以上兩點已為孫氏身後的學界所證實。有的學者曾根據春秋戰國時期的文字差異，尤其是戰國文字的差異，把它們分為西土文字和東土文字。其實，中華正統文字發源於中土，即史稱“中原、中國”之“中”。中土文字從商代開始，經歷着西移東漸，最終形成了以中土為中心的地域廣闊的中華正統文字。對歷代正統文字載體的認識也是趨同的。商承祚的《說文中之古文考》以及他所撰集的《石刻篆文編》，研究的目標已集中在甲、金、石三類文字，而出土文獻中之甲骨、鐘鼎和石刻正是商周春秋戰國以至秦漢正統文字的承載者。馬敘倫的《說文解字六書疏證》出，進一步把秦漢及其以前的古文字（主要是甲骨文、金文和石刻文）聯繫起來，進一步強化了文字的本體功能。我們在編纂《古文字詁林》的過程中也發現，《說文解字》字頭字之外的出土古文字考釋字，僅占已考釋的全部古文字總量的十分之一左右，而且多為方域性

文字，由於未能確指其本體功能，所以相當數量的字還有待進一步的考證。總之，在中國文字學史乃至中國學術史上，孫氏不僅是系統研究甲骨文字的第一人，歷時考察自殷商至秦漢中國正統文字的第一人，而且也是全面繼承和發展許慎文字學理念和分析方法的第一人。

邦雄君敏而好學，務實求真，不畏險遠，志在非常之觀。細心的讀者從《孫詒讓文字學之研究》一書的標目中即可看到一個錐體結構，所表現出的是作者在前人研究的基礎上，站在中國文字學史和中國學術史的高度來考察孫詒讓的古文字學研究成果，針對孫氏的治學特點，把顯性的解釋與隱性的思辨結合起來，實現研究方法上的優化組合；把多層次多側面的立體比較貫穿於論著的始終，努力做到臧否有度，評價中肯。可以說，這是迄今為止第一部全面系統地研究孫詒讓文字學著述的專著。

邦雄君這部新著撰成之時，恰值《契文舉例》成書百年。我們常說，真正的學術成果總是能够穿透時空，與時俱進的。時光流逝雖已百年，而孫氏的古文字學研究著述却越來越顯示出他那思辨智慧的光芒。這也正應了邦雄君選題立意的初衷。

李 圃

2005年5月5日於上海

目 錄

序	1
第一章 緒論	1
第一節 研究孫詒讓文字學的目的	1
第二節 孫詒讓研究文字學的背景	4
第三節 本課題研究範圍	5
第二章 孫詒讓考釋文字的方法(上)——據形考釋	7
第一節 形體分析法	7
一、偏旁分析	7
二、形符通用通作	15
第二節 歷史比較法	28
一、甲骨文與《說文》	28
二、甲骨文與金文	57
三、甲骨文與其他古文字	74
第三章 孫詒讓考釋文字的方法(中)——據音考釋	81
第一節 利用文字的諧聲關係考釋甲金文	82
一、讀、讀爲	84
二、通(用)、聲同字通	85
三、假、借、假借	85
第二節 利用古音知識考釋甲金文	89
一、音近音同聲符通作	89

二、含有音同音近聲符字的通用	95
三、孫詒讓考釋甲金文所用的“一聲之轉”	98
四、孫詒讓利用古音釋字存在的問題	104
第四章 孫詒讓考釋文字的方法(下)——據義考釋	108
第一節 據上下文語義釋字	109
第二節 據古代文獻釋字	113
一、據古文獻辭例釋字	114
二、據古代禮俗制度釋字	126
第三節 據文例句式釋字	130
一、文例句式在考釋古文字中的重要性	130
二、孫詒讓據文例考釋甲骨、金文	132
三、孫詒讓據句式句法考釋甲骨、金文	138
第五章 孫詒讓的文字學理論	143
第一節 孫詒讓論漢字起源	143
一、關於漢字起源的傳說	143
二、孫詒讓論漢字起源	145
第二節 孫詒讓論漢字演變	151
一、孫詒讓的文字發展觀	152
二、孫詒讓論文字繁簡	152
三、孫詒讓論文字省變	153
第三節 孫詒讓論象形字發展三階段	156
一、“象形字演變三階段”學說的内容	157
二、“象形字演變三階段”學說的評價	158
第四節 漢字結構方式之一——轉注論	160
一、值得肯定的方面	161
二、值得再研究討論的方面	162
第五節 “篆意”和“篆勢”論	164

第六章 字論	168
第一節 總論	168
一、孫詒讓的金文考釋	168
二、孫詒讓的甲骨文考釋	170
第二節 分論	178
一、釋“囊”	178
二、釋“五”	184
三、釋“對”	190
四、釋𠂔(簋)	195
五、釋𠂔(遷)	201
六、釋𠂔(𨾏)	206
七、射	210
八、爲	211
九、車	212
十、婉	213
結 語	215
主要參考文獻	218
後 記	224

第一章 緒 論

第一節 研究孫詒讓文字學的目的

孫詒讓(1848—1908),字仲容,號籀廬。浙江瑞安人,同治舉人,《清史稿》有傳^①。清末樸學大師,與德清俞樾、定海黃以周齊名,世稱“清末三先生”,其一生致力於學術研究和興辦地方教育。

孫詒讓的學術研究涉及領域較廣,經學、諸子學、文字學、訓詁學、校勘學、地方文獻學等方面都有著述^②。但歸納起來,其學術上的主要成就還是在訓詁校勘與文字學研究兩大方面^③。其治學之法兼及錢大昕、段玉裁、王念孫諸家,為有清一代樸學之殿軍。其文字學研究的著作主要有《契文舉例》《古籀餘論》《古籀拾遺》《名原》及《籀廬述林》(部分章節)等。孫詒讓著作的著述時間大都有一百多年的歷史,然而,一百多年來,對孫氏學術的研究不很充分,也不平衡。目前,關於孫詒讓訓詁校勘、總論方面的研究相對多一些,而關於其他方面,比如文字學的研究則相對較少,也不够深入,僅有的一些研究局限於以下幾個方面:

① 見《清史稿·儒林傳》(二十五史本)卷四百八十二,上海古籍出版社、上海書店1986年。

② “經學”的如《周禮正義》《大戴禮記刪補》等;“諸子”的如《墨子閒詁》;“訓詁校勘”的如《札迻》《廣韻姓氏刊誤》等;“地方文獻”的如《溫州經籍志》《永嘉叢書札記》等。孫詒讓著述宏富,各家分類互有微異。據董樸垞《孫詒讓著述考略》統計,“已成者二十六種,未成者七種,別有題跋書牘之屬,不在著纂者,不可勝記。顧其書內容,未有簡明記述,茲考其著述,分內編,屬於自己所著各書的,曰經術類、小學類、諸子類、文獻類、結集類;外編,屬於批校他人所著各書的”。此計著述之數本章太炎為孫詒讓之子孫延釗《孫徵君籀廬公年譜》所撰敘語。

③ 蔣維喬在《中國近三百年哲學史》第五章“考證學派”中說(第76頁):“著述甚多,大抵不出經學、小學範圍,詒讓誠不愧為清代三百年最後之樸學大師也。”“不出經學、小學範圍”之說,概括得有一定道理。

一是對孫詒讓的文字學著作進行了初步的整理和校勘。如白玉崢的《契文舉例校讀》、樓學禮的《契文舉例》校點、戴家祥的《名原》《古籀餘論》校點等，這些整理、校勘是非常必要的，為進一步研究提供了條件和便利。

二是就孫詒讓文字學著述與相關問題，設立具體專題展開討論。如周予同、胡奇光的《孫詒讓與中國近代語文學》、王宇信的《從〈契文舉例〉到〈殷卜辭中所見先公先王考〉》、杜廼松的《孫詒讓在甲骨金文研究上的貢獻》、王超六的《孫詒讓與甲骨文字學的創始與發展》、裘錫圭的《談談孫詒讓的〈契文舉例〉》、蕭艾的《第一部考釋甲骨文的專著——〈契文舉例〉》等等。這些專題性研究有一定深度，對於全面認識孫詒讓的文字學研究有相當的幫助。

三是就孫詒讓某一具體字詞的考釋發表見解。這一類研究常表現為，研究者在論述某一問題時，對孫詒讓的相關觀點多提及即止。如張秉權、白玉崢、詹鄞鑫等在討論“鑿”字時，均論及孫詒讓釋為“報”或“設”的觀點^①；又如湯餘惠、黃德寬等在討論𠄎中之𠄎形時，均列舉了孫詒讓釋𠄎為“束”的觀點^②。這些研究為今後比較孫詒讓與其他各家的考釋，進而斷定某字考釋的得與失打下了初步的基礎^③。

但是，從總體上看，對孫詒讓的文字學研究還存在着嚴重的不足，這主要表现在：

第一，過去的研究過於零散，不成系統，不够全面，缺乏綜合的分析評價。

第二，過去的研究不够深入細致，特別是那些宏觀的評價，泛泛之論多，確鑿之據少；主觀之論多，客觀之證少。

第三，過去的研究討論《契文舉例》等甲骨文著作的相對較多，討論金文的專文較少。

第四，過去的研究對孫詒讓甲骨文研究批評得多，對其成就的理論性總結少。

針對上述情況，本研究在全面考察孫詒讓文字學著作的基礎上，系統、客觀地總結孫詒讓在文字學研究方面成功的經驗，同時指出其失誤的教訓。這

① 參于省吾主編《甲骨文字詁林》第920—922頁。

② 參湯餘惠《讀金文瑣記》（八篇）之《釋𠄎》，黃德寬《釋金文𠄎字》。

③ 這一類探究，出現得最早，量也最大。如郭沫若在甲骨、金文的考釋中就經常提及孫詒讓的觀點，參江淑惠《郭沫若之金石文字學研究》。

一研究將有助於正確認識孫詒讓及其學術水平、有助於文字考釋方法的建立和完善、有助於文字學史的研究。

爲了實現上述目標，我們確定了本研究的以下內容：

第一，孫詒讓的甲骨文研究。這一內容，以《契文舉例》爲主要材料，參考孫詒讓的金文研究，比較孫詒讓與羅振玉、王國維等後出各家的觀點，總結出孫詒讓在甲骨文研究方面的主要成就。

第二，孫詒讓的金文研究。這一內容，以《古籀餘論》《古籀拾遺》等爲主要材料，結合孫詒讓的訓詁研究，比較孫詒讓與其他金文研究者的異同，歸納出孫詒讓在金文研究方面的主要成果。

第三，孫詒讓的文字學理論研究。這一內容，以《名原》及散見於其他著作中的論述爲主要材料，結合孫詒讓的訓詁學思想，甲骨、金文研究成就，總結出孫詒讓在文字學理論研究上的貢獻。

這些內容將按專題的性質，分解在各有關章節中進行討論。根據本研究的主要內容及所包涉的材料，我們將採取以下研究方法：

第一，調查統計的方法。孫詒讓的甲骨文、金文研究是一個封閉的體系，適合用全面調查統計之法進行量的分析。通過這種方法的運用，我們可以得到孫詒讓考釋甲骨文等的相關數據，爲我們得出質的評述提供依據。

第二，個案分析與宏觀評述相結合的方法。所謂個案分析就是在全面調查的基礎上，在每一個具體的章節中，均選取一定量的具有典型意義的實例材料進行重點分析，在這種重點材料分析的基礎上，再進行宏觀的把握和評述。

第三，比較的方法。比較的方法貫穿本研究的始終。這種比較，有歷時的縱向比較，有共時的橫向比較，也有孫詒讓研究的不同領域內容的比較。所謂縱向比較，是把孫詒讓的文字學研究拿來與其前後的文字學學者的研究進行比較，以發現孫詒讓研究體現出的時代特徵，進而確定孫詒讓在文字學史上的地位；橫向的比較，是把孫詒讓的文字學研究拿來與孫詒讓大致同時代的文字學學者的研究進行比較，以探究孫詒讓研究的個性特徵；孫詒讓研究的內部比較，是把孫詒讓對不同領域、不同專題（或具體論述）的研究拿來進行比較，如把他的甲骨文研究與金文研究拿來進行比較。通過這種比較，便可發現孫詒讓的研究因研究對象、材料的不同而在研究方法、手段上呈現出的靈活性、多樣性和差異性。

這些方法將綜合運用在本研究的各個部分,具體而言,可能會因各部分討論內容的不同有所側重。

第二節 孫詒讓研究文字學的背景

孫詒讓時處晚清,其時社會動蕩不安,外憂內患日益加劇,這種情勢反映到思想文化、學術領域裏,就是新、舊學術觀念的碰撞,舊方法的揚棄,新方法的誕生和運用。具體到孫詒讓,他一方面繼承了自乾嘉以來的樸學傳統和精髓,另一方面,又根據新的材料和背景,創立了新的治學途徑和方法。如他提倡的以《說文》上推金文、以金文上溯甲骨文的據形比較系聯的方法,以甲骨文、金文證經典,以經典證甲骨文、金文的比較互證的方法等等,無不具有這種鮮明的時代特徵。

孫詒讓文字學研究的背景,可以從兩個方面看:一是他自身的主觀方面的背景;一是外在的客觀方面的背景。從主觀背景看,首先,孫詒讓生於書香門第,自幼就養成了讀書為學的良好習慣。孫詒讓在《札逢·敘》中就說:“詒讓少受性迂拙,於世事無所解,顧竊嗜讀古書。咸豐丙辰丁巳間,年八九歲,侍家大人於京師澄衷園時,甫受四子書,略識文義。庋閣有明人所刻《漢魏叢書》,愛其多古冊,輒竊觀之,雖不能解,然瀏覽篇目,自以為樂也。”這種良好的讀書習慣,“於世事無所解”的秉性,為其後從事文字學的研究作好了性格上的準備。其次,孫詒讓有良好的訓詁學、古代典章制度知識的功底,這些知識的積累是做好文字學,特別是古文字學研究的重要條件。

從客觀方面看,又可分為兩系。一是家庭為其創造的從事學術研究的條件和環境。其父孫衣言歷任安慶知府、江寧布政使及太僕寺卿等職,和當時顯貴名流如曾國藩、翁同龢、潘祖蔭等有密切的政治聯繫。其叔父孫鏘鳴官至廣西提學使,是李鴻章的座師^①。這樣,孫詒讓從小就有機會接受良好的教育和受到較好的學術氛圍熏染。十六七歲就開始讀江藩《漢學師承記》、阮元刻《皇清經解》,始知清儒治經、史、小學家法;其時,得元大德本《白虎通德論》、

^① 孫詒讓本人雖未正式入仕為官,但他仰賴父輩的關係,與當時的顯貴也有一定的來往,如在戊戌政變、秋瑾被捕等事件中,孫詒讓都曾函請張之洞設法營救。參周立人《孫詒讓與章太炎》。

阮元校刻本薛尚功《鐘鼎彝器款識法帖》，並取呂大臨《考古圖》、王黼《博古圖》、王俅《集古錄》諸書校各器款識，始為鑒藏善本及治金石學。二十一歲，即開始收藏古代文獻，深善王念孫《讀書雜誌》，並取其義法以治古書，時與金陵諸公切磋學問，為重疏《周官》、研治經子及古文字之學打下了基礎^①。這些學術活動的開展，都是孫詒讓在年少隨父宦游京畿、江淮時所為。二是社會時代為其從事學術研究提供的條件，其中有以下幾點特別值得注意。第一，清代學術主流乾嘉考據學的深刻影響；第二，自宋以來，金石學資料的發掘、整理及其相關研究成果的刊行；第三，19世紀末，甲骨文的發現及其材料的初步刊印。

第三節 本課題研究範圍

本研究主要集中在孫詒讓的下述幾部著作。

1.《古籀拾遺》，撰成於同治十一年（1872），其中有些章節開始寫作的時間當更早。其書《自敘》曰：“此書成於同治壬申，時在金陵。光緒戊子重校定，刊於溫州。同里周孝廉璫亦耆篆籀之學，為手書以上版，並是正其文字。中牽於它事，三載始畢工……庚寅正月刊成記之。”據此，該書初刊之時，當為光緒十六年（庚寅），即1890年。1918年上海掃葉山房據此出了影印本。上世紀60年代香港崇基書店又出了影印本，我們所據即為此影印本。稿本今藏浙江大學圖書館。

2.《古籀餘論》，撰成於光緒二十九年（1903），孫詒讓在《後敘》中說：“余前著《拾遺》，於三家書略有補正，近又得海豐吳子苾侍郎《攬古錄金文》九卷……攬涉之餘，間獲新義，又有足證余舊說之疏繆者，並錄為二卷……光緒癸卯六月，籀廬居士書。”書末有容庚跋。有籀經樓校刊本。1988年華東師範大學出版社出版了戴家祥點校本，本書所據即為此本。稿本今藏浙江大學圖書館。

① 參孫延釗《孫徵君籀廬公年譜》，朱芳圃《孫詒讓年譜》。孫詒讓賴父望所交之學界名流有治《詩》之陳奐，治《禮》之黃以周，治《春秋》之戴望，治術數之李善，治詞章之梅曾亮、王闓運、吳汝綸，治百氏之俞樾、張文虎、汪士鐸等；達官顯貴有端方、張之洞等。名流的影響，使得孫詒讓的學識益進。

3.《契文舉例》，書成於光緒三十年（1904），是第一部考釋甲骨文字的著作。其中提出的“以商周文字展轉變易之迹，上推書契之初軌”的研究方法，對後世甲骨文的研究有很大推進。全書分上下兩卷，上卷為“釋月日、釋貞、釋卜事、釋鬼神、釋人、釋官、釋地、釋禮”等八章，下卷為“釋文字、雜例”兩章。該書有1917年羅振玉《吉石盦叢書》本（下簡稱“吉本”）。1927年又有上海蟬隱廬本問世（下簡稱“蟬本”）。1987年，齊魯書社出版了樓學禮點校的《契文舉例》（下簡稱“樓本”），本書即以此為據，另參吉本、蟬本。稿本今藏浙江大學圖書館。

4.《名原》，書成於光緒三十一年（1905），是一部文字學理論著作。朱芳圃《孫詒讓年譜》（第93頁）曰：“晚清之際，古文字學有名著二：一為吳大澂之《說文古籀補》，二則先生所撰之《名原》也。”有光緒三十一年浙江孫氏自刻本、民國千頃堂石印本。1986年，齊魯書社出版了戴家祥點校本，本書以此本為據。

5.《籀廬述林》（部分章節）。1908年，《譚藝宦雜著》改名《籀廬述林》，1916年刊行。

第二章 孫詒讓考釋文字的方法（上） ——據形考釋

第一節 形體分析法

一、偏旁分析

形體分析是考釋文字最基本、最傳統的方法。其中通過文字構成偏旁的分析來考釋文字是人們常用的手段和方法。這種方法的歷史可以追溯到先秦典籍裏。如“止戈爲武”“皿蟲爲蠱”“自環者謂之私，背私者謂之公”發其端^①，這種說解雖不以分析文字結構爲目的，但客觀上是在通過文字偏旁的拆分整合分析說明字的意義。而從文字學的角度來看，東漢許慎就已採用這種偏旁分析的方法來說明字體、分析字形結構、解釋字義^②。後來的文字學家在分析字形、考釋古文字時，大都或多或少使用了這種方法。而把這種方法“提高到一種具有科學意義的研究手段，是從清末孫詒讓開始的。他的做法是先把已經認識的古文字，按照偏旁分析爲一個個單體，然後把各個單體偏旁的不同形式收集起來，研究它們的發展變化；在認識偏旁的基礎上，最後再來認識每個文字”^③，“從孫開始，掃除了隨意推測的習氣，全‘以分析、綜合之

① 分別見《左傳·宣公十二年》《左傳·昭公元年》《韓非子·五蠹》。

② 陳夢家《殷虛卜辭綜述》（第56頁）認爲：“偏旁的分析不能算作孫氏的創見，因爲許慎的《說文解字》最先分別部居、剖析形聲，乃鋪陳文字於平列的不動的靜態中加以分析。孫氏將不同時代的銘文加以偏旁分析，藉此種手段，用來追尋文字在演變發展之中的沿革大例——書契之初軌、省變之原或流變之迹。他對於古文字學的最大貢獻，就在於此。”

③ 高明《中國古文字學通論》第170—171頁。

術爲經緯’，通過不同時期古文偏旁的辨析，追尋古文字的歷史演變規律”^①。這些評價都是十分公允的。孫氏的確是系統、較爲科學地運用這種方法來考釋甲骨文、金文的第一人。孫詒讓能熟練地運用偏旁分析法已是不爭的事實，在《契文舉例》《古籀拾遺》《古籀餘論》《名原》等著作中隨處可見，此不贅述。這裏我們將具體討論分析孫詒讓是如何運用這一方法來考釋古文字的。

（一）孫詒讓運用偏旁分析的方法來考釋“群字”

如：

龜文从“𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎”諸形最多，而用各不同，今綜合著之，以便斟酌。古文𠄎蓋象足跡形，此則以爲“止”字，《說文》：“止，下基也。象艸木出有趾，故以止爲足。”據許說是止有足義，金文大保敦降字偏旁从二𠄎，即象足形，又其變也。假借爲行止之止。此文“止”亦皆作“𠄎”，或反書作“𠄎”，如云：“□□其雨庚𠄎”、十六之四。“□□□雨克𠄎□”、七十四之三。“固云雨佳多𠄎”、二百卅八之三。皆多雨而卜其止不是也^②。因之，凡字偏旁从止者亦作𠄎，如云“卜出今日□𠄎庚允□”，六十七之四。“𠄎”即“武”字，爲止戈會意。《說文·戈部》據《左傳》楚莊王說。是也。（《釋文字》，第72頁）^③

這段文字孫詒讓詳細列舉、分析了“止”字的構形及其各種變體，偏旁形體分析得相當精辟。他先從“止”的獨體及各種變體入手，進而推進到从止的合體字。分析邏輯（過程）條理清晰，結論十分可信。此段文字後孫詒讓又列舉了“正、征、步、歲^④、陟、出、追、遁^⑤、復、韋、衛、咎^⑥、各、夆、降、采^⑦、先”等近20個从止之字以證之，其中絕大多數釋讀爲後來學術界所接受。後來，他

① 胡奇光《中國小學史》第338頁。

② “皆多雨而卜其止不是也”，“不”通“否”。

③ 《釋文字》爲引文所在篇章名，其後頁碼爲樓學禮點校本《契文舉例》頁碼。下文類似情況皆如此處理，不再注明。

④ “歲”字考釋誤，其字从水从雙止，當爲“涉”字。

⑤ “遁”字考釋可商，原字从𠄎从𠄎，上下結構。此可作爲孫氏“一省再省”說失誤的例證，詳後第五章第二節及相關部分。

⑥ “咎”字考釋誤。其字从雙𠄎相反居上，从口居下，似亦當爲“韋”字之異體。

⑦ “采”字考釋可商，甲骨文原字上从𠄎（即“止”）下从木，从“止”與从“爪”有別。