

LABOR CAPITAL THEORY

(2nd Edition)

劳动力 资本论

(第二版)

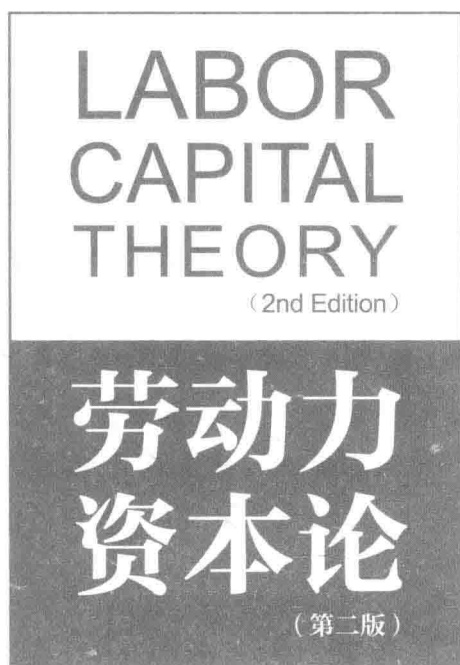
刘冠军 任洲鸿◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

本书受全国文化名家暨“四个一批”人才自主选题（中宣千字[2016]133号）
和国家社会科学基金项目（11BKS005）资助



刘冠军 任洲鸿◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

劳动力资本论 (第二版) / 刘冠军, 任洲鸿著.

北京: 中国经济出版社, 2018. 3

ISBN 978-7-5136-4817-2

I. ①劳… II. ①刘…②任… III. ①社会主义政治经济学—理论研究 IV. ①F04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 200767 号

责任编辑 赵静宜

责任印制 巢新强

封面设计 久品轩

出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京富泰印刷有限责任公司

经销者 各地新华书店

开本 710mm×1000mm 1/16

印张 26

字数 399 千字

版次 2018 年 3 月第 1 版

印次 2018 年 3 月第 1 次

定价 98.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010-68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010-68355416 010-68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010-88386794

本书系教育部人文社会科学研究 2007 年度规划基金项目“现代科技劳动价值论与社会主义市场经济条件下的劳动力资本化研究”（07JA710017）结项成果《现代科技劳动价值论与社会主义市场经济条件下的劳动力资本化研究》的第二版。本版的修订和出版受全国文化名家暨“四个一批”人才自主选题“马克思‘科技—社会’思想及其发展研究”（中宣干字〔2016〕133号）、国家社会科学基金项目“马克思‘科技—经济’思想及其发展研究”（11BKS005）资助。

内 容 简 介

本书在现代科技劳动价值论基础上，在社会主义市场经济条件下，系统地建构了“马克思主义劳动力资本理论”。这是在马克思主义经济理论框架内建构起来的一种与“西方人力资本理论”相抗衡的理论学说，它将马克思劳动力理论在劳动力商品理论基础上推进到一个新的发展阶段，在马克思主义经济学视域下将劳动力资本纳入到资本世界中，确定了劳动力资本在整个资本世界中的重要地位，确定了劳动力资本理论在马克思主义经济学中的重要位置。本书除“绪论”外分六章来建构：（1）历史考察劳动力资本理论之源与流的演进过程，展示马克思主义劳动力理论发展的“三步曲”。（2）全面考察劳动力资本研究的现实基础，着重阐述社会主义市场经济的内在逻辑、所有制变革、分配方式变革及和谐劳动关系建构等为它奠定的客观现实基础。（3）系统考察劳动力资本研究的理论基础，着重阐述现代科技劳动价值论的“对象域”和体系内容为它提供的系统理论基础。（4）劳动力资本理论之核心内容的系统建构，着重论证劳动力资本的内涵、资本世界中劳动力资本的地位、劳动力资本的基本类型、劳动力资本之价值与使用价值的特殊性、劳动力资本的产权及产权结构等。（5）通过与西方人力资本理论比较，揭示劳动力资本理论的学术价值和理论意义，阐述现代人力资本理论是西方资产阶级主流经济学发展的理论产物，而劳动力资本理论是中国特色社会主义政治经济学研究的理论产物。（6）阐述劳动力资本理论推动社会主义市场经济条件下生产方式转型升级以及生产资料所有制结构和生产关系新变革，赋予社会主义市场经济条件下“按劳分配”原则以新内涵、促进社会主义市场经济条件下和谐劳动关系新建构等现实意义。

本书适用于哲学社会科学理论工作者特别是马克思主义经济理论工作者和经济管理工作，以及大学生、研究生等的学习和阅读。

目 录

绪论 劳动力资本问题研究的现状述评与本书的体系内容	1
第一节 理论界关于劳动力资本问题研究的现状述评	2
第二节 问题提出：当代中国需要一种什么样的劳动力资本理论 ...	15
第三节 本书的体系结构和主要内容设计	17
 第一章 历史考察：劳动力资本理论之源与流的演进历程	41
第一节 劳动力资本理论的思想渊源：古典的劳动力资本 思想雏形	42
第二节 劳动力资本理论的奠基成果：马克思科学的劳动力理论 及探索进程	49
第三节 劳动力资本理论的过渡形态：马克思劳动力商品理论及 其历史嬗变	54
第四节 劳动力资本理论的现代建构：马克思劳动力商品理论在 现代的深化拓展	71
 第二章 现实基础：中国特色社会主义市场经济建设的伟大实践 ...	96
第一节 中国特色社会主义市场经济的形成及内在逻辑与劳动力 资本研究	97
第二节 社会主义市场经济条件下的所有制变革与劳动力 资本研究	110

第三节	社会主义市场经济条件下的分配方式变革与劳动力 资本研究	126
第四节	社会主义市场经济条件下和谐劳动关系建构与劳动力 资本研究	135
第三章	前提依据：从马克思劳动价值论到现代科技劳动价值论的 理论分析	160
第一节	马克思劳动价值论及其“对象域”与劳动力资本研究	162
第二节	马克思科技劳动价值论思想及其“对象域”与劳动力 资本研究	173
第三节	现代科技劳动价值论的“对象域”与劳动力资本研究	184
第四节	现代科技劳动价值论的体系内容与劳动力资本研究	203
第四章	理论构建：劳动力资本理论之核心内容的系统研究	218
第一节	劳动力资本化与劳动力资本：内涵界定与概念辨析	219
第二节	资本世界中的劳动力资本及其经济学特征	240
第三节	劳动力资本的基本类型	252
第四节	劳动力资本的价值与使用价值的特殊性	269
第五节	劳动力资本的产权问题	274
第六节	劳动力资本的产权结构与特征分析	281
第五章	学术对话：劳动力资本理论与人力资本理论的比较分析	288
第一节	西方人力资本理论：从古典到现代	289
第二节	劳动力资本理论与人力资本理论的一致性考察	298
第三节	劳动力资本理论与人力资本理论的差异性比较	306
第四节	现代人力资本理论是西方资产阶级主流经济学发展的 理论产物	320

第五节 劳动力资本理论是中国特色社会主义政治经济学研究的理论产物	325
第六章 实践回归：劳动力资本理论推动当代中国经济的转型升级与深刻变革	337
第一节 推动社会主义市场经济条件下生产方式的转型升级	338
第二节 推动社会主义市场经济条件下生产关系的新变革	348
第三节 推进社会主义市场经济条件下“按劳分配”制度的创新与和谐劳动关系的构建	359
主要参考文献	376
重要术语索引	391
第一版后记	394
第二版后记	401

绪论 劳动力资本问题研究的现状 述评与本书的体系内容

任何科学理论都是时代的产物，都是当时社会历史现实的反映。马克思主义经典作家在当时“资本—劳动”二元对立的历史条件下批判地汲取了古典经济学家的思想，在科学的劳动价值论的基础上创新性地建构了科学的劳动力理论和劳动力商品理论。同时我们发现，在马克思主义的经典理论中预见性地萌发了许多与“劳动力资本”相关的思想，特别是在马克思关于资本和固定资本的大量论述中蕴含着丰富的“劳动力资本”的思想。譬如，马克思在《1857—1858年经济学手稿》中曾经指出，“节约劳动时间等于增加自由时间”，而增加个人的自由时间并使之得到充分发展就相当于或就“可以看作生产固定资本，这种固定资本就是人本身”^①；“知识和技能的积累，社会智慧的一般生产力的积累，就同劳动相对立而被吸收在资本当中，从而表现为资本的属性，更明确地说，表现为固定资本的属性”^②；“在固定资本中”，“包括科学的力量”在内的“劳动的生产力表现为资本的固有的属性”^③，等等。随着时代的进步和社会的发展，马克思的这些前瞻性思想成为全球范围内的经济理论的发展趋向。或者说，随着时代的发展和社会的进步，世界范围内的经济理论从不同的角度展示着这一发展走向，主要表现为：西方的人力资本理论在西方经济学的框架中展示了这一发展走向；而社会主义市场经济条件下的劳动力资本理论研究正在马克思主义经济理论的框架中彰显着这一发展的走向。

马克思劳动力资本思想在马克思主义经济理论框架中的这一发展走

① 《马克思恩格斯全集》第46卷下册，人民出版社1980年版，第225页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷下册，人民出版社1980年版，第210页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷下册，人民出版社1980年版，第229页。

向，正是在现代科技劳动价值论的基础上、在社会主义市场经济条件下向前拓展的。这正如笔者在《现代科技劳动价值论研究》的“结语”中所指出的，完善现代科技劳动价值论这一全新理论体系的“一个努力的方向，就是在这一全新理论的指导下对社会主义市场经济条件下的劳动力资本化进行系统研究，进而建构起‘社会主义市场经济条件下的劳动力资本化理论’”。^① 在我们看来，在现代科技劳动价值论的指导下建构起社会主义市场经济条件下的劳动力资本化理论，实质上就是在马克思主义经济理论框架中建构起社会主义市场经济条件下的劳动力资本理论，因为现代科技劳动价值论是在现代经济社会与境中建构起来的马克思劳动价值论的新理论形态^②，而社会主义市场经济条件下的劳动力资本化研究，其目的在于创立社会主义市场经济条件下的劳动力资本理论；同时，在马克思主义经济理论的框架中进行劳动力资本化研究在我们所处的时代具有其历史必然性，这是因为：从理论层面来看，马克思科学的劳动价值论在我们这个时代已经发展为现代科技劳动价值论，它为劳动力资本化研究提供了理论基础。而从现实层面来看，社会主义市场经济的确立，为劳动力资本理论研究提供了现实基础。

在本书的“绪论”中，我们主要考察理论界关于劳动力资本理论研究的现状，并对理论界提出的各种观点进行述评。同时，在述评的基础上提出当代中国需要一种什么样的劳动力资本理论的问题，并对本书的体系结构和主要内容进行简要概述。

第一节 理论界关于劳动力资本问题研究的现状述评

通过对理论界提出的关于劳动力资本或劳动力资本化问题研究的诸多理论观点进行考察分析发现，理论界的许多专家学者都已经认识到，在社会主义市场经济条件下，劳动力不能仅仅作商品，从而只获得劳动力商

① 刘冠军：《现代科技劳动价值论研究》，中国社会科学出版社2009年版，第399页。

② 刘冠军：《现代科技劳动价值论研究》，中国社会科学出版社2009年版，第395页。

品的价值,而且应当作为资本并获得一部分剩余价值,即只有劳动者的劳动力实现了资本化进而呈现为劳动力资本,才能体现社会主义市场经济相对于资本主义市场经济的优越性,才能最终实现共同富裕的社会主义本质。然而,这些专家学者对劳动力资本(化)的经济学意义的具体理解方面存在着许多分歧,至今尚未达到共识。甚至很少有学者能够从马克思主义经济学的理论框架内在概念上正面来阐释劳动力资本的具体理论内涵。此外我们还注意到,有的学者还提出并使用“劳动资本”或“劳动资本化”的不准确说法^①。这就使理论界关于劳动力资本问题的理论研究进一步模糊甚至混乱起来。同时,自20世纪50年代以来逐步兴起并日益成熟的西方人力资本理论对我国理论界在马克思劳动价值论基础上研究探讨劳动力资本问题造成强大的理论压力和空前的理论挑战。据说,人力资本理论在西方理论界尚未出现与之相竞争的经济理论^②。

在国内致力于马克思主义经济学研究的学者中,有一部分学者没有经得起西方人力资本理论的冲击,在理论立场上产生了动摇,对马克思劳动价值论从根本上产生了怀疑,完全抛弃了马克思劳动价值论而转向西方人力资本理论;有一部分学者则要么是出于对资产阶级意识形态的排斥^③,要么是出于对马克思所建立的资本与劳动之间对立理论的教条式理解,对西方人力资本理论不加分析地简单地加以拒斥,而忽略了西方人力资本理论当中的许多与马克思劳动价值论相通的重要思想^④;还有一部分学者采取了折中的理论态度,认为西方人力资本理论与马克思的劳动价值论和资本理论是两种平行的经济理论^⑤,它们之间完全可以互不干涉地各自发展,从而将对这两种经济理论进行比较研究视为多余的理论工作。因此,如何应对西方人力资本理论对马克思劳动价值论与资本理论的冲击,在马克思劳动价值论的理论框架内建立起马克思主义的劳动力资本理论,已经成为

① 史正富:《劳动、价值和所有权——马克思劳动价值论的现代拓展》,《经济研究》,2002年第2期;朱敏:《劳动资本化及其激励效应》,载于《经济学家》,2001年第2期。

② [英]马克·布劳格:《经济学方法论》,北京大学出版社1990年版,第253页。

③ 吴宣恭:《“人力资本”概念悖论分析》,载于《经济学动态》2005年第10期。

④ 谢富胜等:《人力资本理论与劳动力价值》,载于《马克思主义研究》2008年第8期。

⑤ 李健民:《人力资本通论》,上海三联书店1999年版,第41页。

社会主义市场经济条件下深化和发展马克思主义经济学并使之实现中国化所必须面对的重大理论课题。

关于劳动力资本或劳动力资本化问题，国内理论界主要围绕以下几方面加以探讨，在此我们在对这些理论观点进行系统梳理的基础上作出如下的评价和分析。

一、劳动力资本与社会主义本质之关系问题研究的现状述评

关于劳动力资本与社会主义本质之间的关系问题，有学者认为，劳动力资本化使劳动者以劳动为尺度参与分配利润成为可能，这就使具有公有制特征的劳动者个人所有制与其他形式的公有制能够在生产力与生产关系的矛盾运动中通过生产过程生产和再生产出来，从而为实现由邓小平提出的社会主义本质提供了重要的现实途径^①。然而，这种观点虽然提出了劳动力资本概念，但本质上仍然没有突破生产资料只是指的外在于劳动者的物质生产资料的传统观念的束缚，而是通过劳动者按劳分配到一定量的利润之后，逐渐在企业中积累起来的物质生产资料来实现所谓的劳动力资本化的。其实，这已经不再是什么劳动力本身的资本化，而是物质生产资料的资本化了。从理论界的研究现状来看，劳动力资本问题虽然已经在学术界提出了许多年^②，但是似乎始终没有得到广泛的认同，也没有得到深入研究并建立起系统的理论体系。其中问题的关键或许就在于：一方面，在经典作家的原著中找不到相应的概念和直接理论判断，这是文献方面的困难；另一方面，则是由于劳动力资本化中所说的资本化，在归根结底的意义上究竟指的是什么？或者说，是什么东西实现了资本化？因为在马克思看来，劳动力是一种特殊商品，劳动力的价值体现为工资，这种理论观点已经成熟并被广为接受。如果劳动力转化为了资本，那么一定存在着某种超越于劳动力商品价值之外的价值存在于劳动者之中，而这部分价值究竟是什么呢？它又是如何进行计量和如何实现的呢？为什么说它被资本化了

① 征汉文：《论劳动力资本化与社会主义本质的实现》，载于《唯实》2006年第12期。

② 据我们所掌握的材料来看，屈炳祥是较早提出并研究社会主义社会中的劳动力资本化问题的国内学者。屈炳祥：《论社会主义社会劳动力的资本化》，载于《经济评论》1996年第1期。

呢？显然，只有对这一系列问题给予一种清晰的马克思主义经济学回答，才有可能构建起一种马克思主义的劳动力资本理论。

也有学者明确地认识到，劳动力资本是区别于劳动力商品的一个经济范畴，是商品经济高度发达的必然产物。我国当前两极分化加剧与劳动者主人翁地位下降，原因就在于仍然把劳动力作为商品而非资本，劳动力转化为资本是消除两极分化的内在逻辑。因此，社会主义要比资本主义发展更快些、更好些，能有一个更高的起点，就应该对资本进行“扬弃”，而不是绝对否定。在此观点的基础上，该学者认为，与马克思在分析资本主义生产关系时以商品为起点相对应，在分析社会主义生产关系时，应该以资本为起点，以实现劳动力向资本的转化来体现社会主义本质^①。显然，这种对劳动力资本的认识是比较深刻的，已经意识到劳动力从商品向资本的转化是商品经济发展更高一阶段的必然产物，已经初步理解到这一转化的历史进步性和历史必然性。然而，作为对劳动力商品向劳动力资本的转化问题并没有去深入研究劳动力商品的内在矛盾，而是从将社会主义制度本身作为劳动力向资本转化的依据。同时，这位学者认为，在社会主义初级阶段，劳动力具有商品和资本的双重属性，在经济活动中起着双重作用。一方面，作为商品的劳动力与资本相交换的生产要素取得工资收入；另一方面，作为资本的劳动力则不再与物质资本或货币资本相交换，而是与货币资本相融合，从而使这部分劳动者成为资产经营的代理人、股份资本的直接占有者，或兼有双重身份。这就使劳动者与货币所有者不再是支配与被支配的关系，而成为企业的主人，从而“把劳动力资本定义为劳动力本身所采取的资本的外壳形式。它是一种增量的无形价值形态的劳动力资本，一种体现在劳动者身上的无形的资本力”^②。然而，这种观点对劳动力资本的解释仍然十分有限且模糊，只是将劳动力向资本转化作为一种经济事实来从现象层面来直接确定下来，而没有探究劳动力商品与劳动力资本之间存在着何种关系，以及导致劳动力商品获得了劳动力商品与劳动力

① 黄建军：《劳动力资本与社会主义本质》，载于《当代财经》1997年第8期。

② 黄建军：《劳动力资本与社会主义本质》，载于《当代财经》1997年第8期。

资本的双重属性的经济根源。难道仅仅是由于一个外在于劳动者自身的社会主义公有制吗？这种武断的回答显然不能为我们提供任何对劳动力资本问题的经济学解释。

唯物辩证法告诉我们，任何事物的转化都是有条件的，而且最根本的原因在于事物自身的内部矛盾。问题的关键在于，劳动力商品向劳动力资本的转化在什么条件下成为可能？对于这些问题，这位学者为我们提供的回答是：“劳动力和资本不同所有制的存在是资本主义商品经济产生的必要条件，也是资本主义条件下劳动力商品或资本的必要条件。从决定劳动力价值的生产关系角度看，劳动者和生产资料完全分离使劳动力成为商品，劳动者和生产资料的高度统一形成劳动力资本。劳动者和生产资料相对分离或部分分离，使劳动力具有商品和资本双重属性。”^①然而，这种回答并不能令人信服劳动力向资本转化的结论，因为这个回答本身就至少存在着如下理论疑点：

第一，资本主义商品经济产生的必要条件是“劳动力和资本不同所有制”吗？众所周知，在马克思所研究的资本主义商品经济中，资本家占有一切生产资料，雇佣工人仅仅是劳动力商品的所有者。所以，资本的所有制是资本家的生产资料私有制，劳动力的所有制是劳动者的个人私有制。劳动力与资本同样都是私有制，只不过两种私有制所包括的对象不同而已，在所有制形式上并没有什么不同。而作者接着说的“也是资本主义条件下劳动力商品或资本的必要条件”这句话，显然更是让人不知所云。而所谓“从决定劳动力价值的生产关系角度看……”的这种说法，也是令人难以理解，劳动力价值怎么会由“生产关系”决定呢？

第二，所谓“劳动者和生产资料的高度统一形成劳动力资本。劳动者和生产资料相对分离或部分分离，使劳动力具有商品和资本双重属性”。然而，我们知道，在马克思所设想的共产主义社会是“劳动者和生产资料的高度统一”的，如果照此逻辑的话，那么必然会得出共产主义社会应该是劳动力的资本化程度最高的社会经济形态的结论，这显然难以成立。另

^① 黄建军：《劳动力资本与社会主义本质》，载于《当代财经》1997年第8期。

外,对于个体小生产者来说,生产资料归劳动者自己所有,也可以说是一种“劳动者和生产资料的高度统一”,那么这种劳动者的劳动力也实现了完全的资本化吗?我们不要忘记,个人小生产者在多种人类社会发展阶段上都始终存在,而资本则不然。

尽管作为一种关于劳动力资本问题的代表性观点,但是这位学者实际上并没有真正搞清楚劳动力向资本转化的经济学意义。也可以说,在寻找导致劳动力向资本转化的经济根源的过程中,并没有找到正确的研究方向,即没有在劳动力内部矛盾方面寻找劳动力商品向劳动力资本转化的根本动因,而将自己的研究视线错误地集中在了外在于劳动力的物质生产资料上。

二、劳动力资本与国有企业改革之关系问题研究的现状述评

关于劳动力资本与国有企业改革之间的关系,有学者直接指出,社会主义企业中职工的工资具有双重含义:一方面作为劳动力价值的回收,体现一种劳动力商品等价交换的关系;另一方面作为劳动力投资的计算标准,然后按比例分得红利。同时还认为,劳动者成为双重主体,即一方面是劳动力商品的主体;另一方面是企业存量资产的股权所有者^①。然而,这种对劳动力向资本转化的这种解释并不能清楚说明劳动力商品与劳动力资本之间的关系。事实上,劳动者作为主体,只不过是作为占有不同的价值量的单一主体,其工资收入仍然是劳动力商品的价值,它的性质并没有变化,变化的仅仅是工人收入并不仅仅限于工资收入,还有通过占有和掌握劳动力资本而获得的一部分自己创造的剩余价值,这部分是劳动力所有者所占有和掌握的精神生产资料即劳动力资本在经济上的实现。从理论上讲,工资就是工资,它是劳动力商品的价值,不可能具有什么双重含义。而只有超过工资水平的那部分收入才是劳动力资本的经济实现。如果劳动者无法得到超过工资即劳动力商品价值的收入水平,那么是根本谈不上什么劳动力向资本转化的。收入的表现形式是货币,它只有量的差别,而没

^① 王珏:《国企改革应实现劳动力资本化》,载于《中国经贸导刊》1999年第3期。

有质的区别，这种性质统一于劳动力商品与劳动力资本的价值同质的经济规定性。

在关于劳动力资本与国有企业改革之间关系的理论探讨中，还有学者认为：“我国对国有企业实行的股份制和民营化的产权改革不能从根本上解决监督激励和效率流失问题，而劳动力资本化是一项可行的制度选择。劳动力资本化改革是国有企业股份制改革的一项制度补充，是对社会主义公有制的发展和完善。”^① 这种基本观点已经将其对劳动力向资本转化的理解限制在了一个相当狭窄的范围内，即把劳动力资本化理解为一种有效的监督激励机制，是对国有企业股份制改革的一项“制度补充”。这种观点还认为：“劳动力资本是指凝结在人体内，能够物化于商品和服务，增加商品或服务的效用，并依此享受收益的价值（舒尔茨）。劳动力资本化的核心内容是把企业职工劳动力资本所有权转化为企业的股权，企业职工按照其股份的多少与资本股（或资金股）共同参与分配。”可见，这里所理解的“劳动力资本”实际上是西方经济学中的人力资本与马克思劳动价值论的一种理论混合物。事实上，这种定义将劳动力资本最终归结为一种“价值”，但却没有说明这部分价值的来源是什么以及这部分价值是如何转化为资本的。因为，既然这种观点使用“劳动力资本”概念而不使用甚至回避使用西方经济学中的“人力资本”概念，那么显然是试图在马克思主义经济学理论框架内探讨这个问题。然而，在马克思主义经济学看来：“在理论上，价值概念先于资本概念，而另一方面，价值概念的纯粹的发展又要以建立在资本上的生产方式为前提，同样，在实践上也是这种情况。”^② 价值向资本的转化必须经过一系列中介才有可能实现，并且也只有在一一定的生产关系中才有可能找到这一系列中介。

然而，这位学者并没有进一步探讨这些重要的理论问题，甚至可以说根本没有意识到这些问题的存在，而是在分析社会主义社会时直接指认“劳动者的社会地位发生了根本的转变，在理论上国有制的建立确立了生

① 王升：《制度创新——国有企业劳动力资本化》，载于《河北经贸大学学报》2002年第6期。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社1979年版，第205页。

产资料全民所有制的性质,‘全民’成为生产资料的主人,这在理论上实现了劳动者与生产资料的直接结合;实践中,我国社会主义传统国有经济的发展采用的是低工资、高积累的政策,就国有职工而言,他们正常收入构成中的一部分工资、全部劳动力资本要素收入、物质资本要素收入通过计划经济的原始积累机制,转化成现在的国有资产的积累,因而劳动者对国有资本拥有事实上的原始产权。一旦劳动者取得了对物质资本的所有权就取得了对剩余价值的控制权和索取权,劳动力从商品转变成可以实现增殖的资本”。但是,我们未免疑惑,国有经济中的劳动者是作为所有者与(物质)生产资料实现“直接结合”的吗?历史表明,一种所有者与生产资料直接结合的生产方式,必然是生产的结果与所有者直接相关的,是劳动者即所有者实行自我监督、自我激励和自我享受收益的^①,不会存在普遍的偷懒、磨洋工、出工不出力等问题。国有经济显然与此不符。事实上,国有经济中的劳动者与生产资料并不是直接结合的,而是经过一系列的委托—代理关系间接地结合在一起的^②,作为全民代表的政府最终成为一个抽象化的所有者代表,但它仍然不是一个人格化的所有者代表,而这恰恰是一个真正经济学意义上的所有者的本质规定。当这种经过一系列委托—代理关系的全民所有制落实到单个劳动者身上的时候,很难说是一个与生产资料直接结合的具体的所有者。

同时,这种观点还认为劳动者在取得了对物质资本的所有权的条件下,就会使其劳动力从商品转变成可以实现增殖的资本,即取得对物质资本的所有权是劳动力向资本转化的条件,劳动力转化为资本则是取得物质资本所有权的結果。显然,这种逻辑恰恰颠倒了二者之间的关系,是一种倒果为因的错误逻辑。尤其重要的是,在以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的社会主义初级阶段的基本经济制度背景下,对劳动力资本的这种理解,实际上完全把劳动力资本问题的研究仅仅局限于国有经济中,

^① 这也就是马克思所说的自己“剥削”自己、自己“雇佣”自己等生产方式。详细参见《马克思恩格斯全集》第26卷第1分册,人民出版社1972年版,第440页。

^② 这里所说的“结合”,不是从物质形态意义上来讲的,而是从生产关系意义上来讲的,因为任何实际生产过程都必须要将劳动者与生产资料进行“直接结合”。