



中原学术文库·青年丛书

中国大学制度 变迁研究

RESEARCH ON THE CHANGING OF
UNIVERSITY INSTITUTION IN CHINA

张 侃 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中原学术文库·青年丛书

中国大学制度 变迁研究

RESEARCH ON THE CHANGING OF
UNIVERSITY INSTITUTION IN CHINA

张
侃
／
著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国大学制度变迁研究 / 张侃著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2017. 12

(中原学术文库·青年丛书)

ISBN 978-7-5201-1895-8

I. ①中… II. ①张… III. ①高等学校-教育制度-研究-中国 IV. ①G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 297875 号

中原学术文库·青年丛书
中国大学制度变迁研究

著 者 / 张 侃

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 任文武

责任编辑 / 周雪林

出 版 / 社会科学文献出版社·区域与发展出版中心(010)59367143

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21 字 数: 343 千字

版 次 / 2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-1895-8

定 价 / 88.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

本书获河南省社会科学院学术著作出版资助

摘 要

大学制度的改革和创新是我国高等教育体制改革的核心，也是十八届三中全会提出的深化教育领域综合改革的重要组成部分。本书立足于对中国大学制度特殊性的深刻体察，尝试在新制度主义的大框架下综合运用不同的制度分析理论来构建一个系统的多元制度分析框架，将中国大学制度的形成和变迁放在这个分析框架中进行深入梳理、分析，以期能从全方位的视角更深入地理解中国大学制度从其建立之初就具有的特殊性与本质特征，并在此基础上，对处于高等教育大众化发展阶段、经济社会转型深水区、经济发展新常态之下的当前中国大学制度的变革与创新提出有针对性的建议，以推动中国大学的良性可持续发展。

本书的创新之处主要体现在几个方面，一是尝试综合社会科学新制度主义大框架下的不同制度分析理论来共同观照中国大学制度的产生与变迁，以期能从一个多元制度分析的视角系统性、全方位地剖析中国大学制度变迁及其中的一系列问题，从而更好地把握中国大学制度的特殊性与本质。这在研究视角和研究方法上具有一定的创新性。二是尝试综合社会科学新制度主义大框架下不同的制度分析理论，以中国大学制度为研究对象，建构一个多元化的制度分析框架，并尝试对中国大学制度变迁进行一个动态分析。其中蕴含了两方面的考虑，第一，本书认为社会科学的研究是一个整体，对同一个社会现象，不同的社会科学学科的研究都只是反映了一个侧面，而多元化多学科的研究就像将社会现象和问题置于无影灯下一样，能够祛除遮蔽，更好地认识社会发展和运行的基本规律。第二，中国大学制度的发展从其建立之初就具有特殊性，这是历史和文化共同作用的结果，之后在其发展变迁的不同时期，又产生了组织结构和制度形态上的较大变革，具有典型性，适合于在研究中综合使用“结构－制度”分析与“过程－事件”分析这两种研究模式开展分析。这也是本书选题的初衷。这在

理论建构和发展上也具有一定的创新性。三是本书提出组织与制度具有相互依赖、不可分割的关系。在此基础上,本书提出了大学作为一个社会组织具有其特殊性,具体表现在大学组织具有学术性、行政性和经济性三重属性。在大学组织三重属性的基础上,又提出了大学内外部制度理论,并通过进一步分析,构建起了大学制度变迁的动态分析框架作为研究的理论基础。四是本书提出大学制度的变迁是因为大学制度基于内外部条件的变化使大学内部三重属性间的均衡被打破,同时大学制度的形态与变迁的发生也与社会合法性的要求相适应,并不总是效率最大化的甚至可能更趋近于低效率制度锁定,这种现象的产生是多方面因素共同作用的结果,这也是推动大学制度变革和创新所须着力解决的问题。

本书的主要观点包括:①任何组织都与其相应的制度密不可分,制度是组织赖以存在和发展的基础。大学作为一个特殊的社会组织,其发展也与大学制度的发展密不可分。而大学制度的建立与发展又是与大学这样一个社会组织自身的特点紧密相连的。只有与大学组织的特性相契合的大学制度才能真正促进大学的不断发展与完善。②中国大学近现代意义上的大学制度虽说是以借鉴与移植西方产生于中世纪的大学为其基本原型的,但是中国历史上的大学教育发展特别是以太学为代表的官学、科举制和以书院为代表的私学也对中国近现代大学制度的建立产生了潜移默化的影响,这在中国大学制度的发展过程中表现出了与西方大学精神共通的一种内在的持续张力。③中国近代大学制度初创于清末,成型于民国时期。而20世纪50年代的大学制度改革则是中国现代大学制度发展的原点,从这一次开始,中国现代大学制度已经经历了三次大的制度变迁,分别是20世纪50年代的大学院系调整、20世纪80年代大学全面改革和20世纪末的大学扩招以及伴随着扩招而来的一系列大学制度和组织结构的变化。④2006年以后,伴随着大学扩招的持续发展,中国逐渐进入了“后大众化”时期,鉴于持续、大量扩招所带来的大学教育质量下降、大学生就业困难等一系列问题,大学制度改革开始从注重数量向注重质量转变,中国大学制度变革也进入了一个新的发展阶段。⑤中国大学的良性可持续发展需要建立在对大学制度特殊性的深刻体认和新时期经济社会发展对大学多元需求的积极回应上。大学是一个特殊的社会组织,中国大学制度也由于历史、文化等一系列原因而具有其特殊性,未来大学制度的发展需要在多元制度分

析的基础上，博采众长进行全新的理论建构，同时重心下移进一步走向社会中心，在努力发挥出其高深知识的生产、传播、贮存等传统作用的同时，拓展职能，更好地服务于社会，而利益相关者治理架构将是未来大学治理和制度改革理想方向。

全书共分八章。第一章是绪论。第二章是全书的理论分析框架，构建了静态的立基于“结构－制度”分析的大学内外部制度结构分析框架和动态的立基于“过程－事件”分析的多重制度逻辑视角下的大学制度变迁分析框架，以作为下文大学制度变迁分析的理论基础。第三至七章是全书的主体内容，对中国大学制度从建立至今的制度变迁历程进行了梳理，对不同时期大学制度和制度变迁的特征及其原因进行了深入分析。第八章是全书的结论部分，对中国大学制度与制度变迁的“实然之境”进行了归纳，并在此基础上提出了推动中国大学制度变迁良性发展的若干对策建议。

关键词：大学制度；新制度主义；制度变迁；制度逻辑；多元制度分析

目 录

第一章 绪论	001
一 问题的提出	001
二 研究的意义和创新之处	003
三 文献综述	006
四 研究思路与方法	038
五 本书的主要结构	039
第二章 多重逻辑下的变迁：基于多元制度分析的中国大学	
制度变迁分析框架	042
一 大学内外部制度理论的构建	043
二 大学制度变迁分析的理论框架	066
第三章 历史溯源：大学教育的萌芽与制度化发展	091
一 西方大学教育的萌芽与制度化发展	092
二 中国大学教育的萌芽与制度化发展	104
三 小结	119
第四章 文化冲突与借鉴移植：中国近代大学制度的建立	122
一 中国近代大学制度的萌芽：洋务运动时期	122
二 中国近代大学制度的初创：晚清时期	131
三 中国近代大学制度的成型：民国时期	143
三 小结	156

第五章 现代中国大学制度的原点：20 世纪 50 年代的	
大学制度改革	159
一 背景分析：全能国家、计划经济和苏联模式	160
二 政治、知识与意识形态：20 世纪 50 年代大学制度变革	
历程分析	166
三 政治主导下的多维变革：对 20 世纪 50 年代大学制度	
改革的评价	185
第六章 社会转型与全面改革：改革开放后中国大学	
制度变迁分析	192
一 从拨乱反正到改革起步：大学制度的恢复与重建阶段	194
二 从体制改革到结构调整：大学制度的全面改革阶段	205
三 从计划经济到市场经济：大学制度的深化改革阶段	217
第七章 从“量变”到“质变”：高等教育大众化时期	
中国大学制度变迁分析	233
一 “量”的飞跃：大学扩招与高等教育大众化的实现	234
二 “质”的提升：高校“质量工程”的实施	256
三 从“量变”到“质变”：中国特色现代大学制度	
建设的全面开启	260
第八章 路在何方：中国大学制度变迁的“实然之境”	
与“应然之途”	274
一 “实然之境”：中国大学制度与大学制度变迁的基本	
特征分析	277
二 “应然之途”：对中国大学制度变迁未来的思考	284
参考文献	306
后 记	326

第一章 绪论

一 问题的提出

（一）何以要研究大学制度

研究大学制度，是将教育研究的理念和成果落到实处，真正推动大学良性发展的必然途径。近年来，高等教育学在诸如学术自由、人文精神等大学理念方面的研究成果颇丰。但学者们对理想的诉求和呐喊在大学中或者没能实现，或者实现得很不充分。原因还在于理念、活动如果不诉诸制度形式，常常得不到持久的保证。英国历史学家科班（A. B. Chobna）在分析中世纪大学兴衰后指出：“如果要使智力活动的契机不被消散，那么在取得学术成就之后，必须迅速做出制度上的反应……经久不息和有控制的发展只有通过制度上的构架才能得到。”^① 陈平原坚信，“风云激荡的思潮，必须落实为平淡无奇的体制，方能真正‘开花’、‘结果’——学术思想的演进以及文学艺术的承传，其实与教育体制密不可分。”^② 所以，笔者深切感到很有必要加强对支持和维系大学知识、组织发展的制度构架进行研究，特别是那些在大学中牢固地、经久不息地起作用的制度形式。

研究中国大学制度，是当下中国高等教育改革逐步走向深入，推动中国大学良性可持续发展的迫切需求。从20世纪80年代开始的高等教育体制改革，为建设中国现代大学制度提供了良好的制度环境。1985年颁布的《关于教育体制改革的决定》首次提出高等教育体制改革的问题。1993年颁

① 转引自〔美〕伯顿·R. 克拉克：《高等教育系统——学术组织的跨国研究》〔M〕，王承绪、徐辉等译，杭州：杭州大学出版社，1994：4。

② 陈平原：《中国大学十讲（自序）》〔M〕，上海：复旦大学出版社，2002：2。

布的《中国教育改革和发展纲要》，进一步指出，高等教育体制改革主要解决的是政府与高等学校，中央与地方、国家教委与中央各业务部门之间的关系，要逐步建立起政府宏观管理、学校面向社会自主办学的体制。可以看出，20世纪80年代以来开始的改革，主要目的就是为大学“松绑”，提升大学的办学自主权，使高等教育管理权在中央与地方政府之间得以重新分配。但是，这只是高等教育体制改革的第一步，大学在获得了越来越多的办学自主权之后，如何真正用好权力，让大学得到持续良性的发展就成为当务之急。而这就与大学自身的制度建设密不可分，如果说办学自主权是大学发展的必要条件的话，那大学制度的改革与创新就是大学能够持续健康发展的基本保证。因此在2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》中就明确提出了要“完善中国特色现代大学制度”，并专门用一节的篇幅详加论述。但是大学制度的建设与创新是一项复杂的系统工程，横向涉及经济社会方方面面的因素，纵向与大学制度的缘起、发展历程也都有着深刻的联系，我们只有通过对中国大学制度进行深入分析和把握，了解中国大学制度过去与现在的“实然之境”，才能寻找出一条通向未来的建设与完善中国大学制度的“应然之途”。

（二）何以要研究中国大学制度变迁

制度有其自身产生发展演变的过程，是一个动态发展的概念。因此对大学制度的研究，我们需要通过动态的对大学制度变迁的深入分析来进行。制度变迁的概念来自新制度主义相关理论的研究，但其所讨论的问题具有现实普遍性，在任何组织都存在。把制度变迁的理论引入大学制度研究就是要从历史的、发展的视角对大学制度的演变历程进行动态的考察，从中找出规律性，从而为更好地促进大学制度的发展、更好地建设起现代大学制度提供理论和实践依据。中国社会现在正处于转型时期，整个社会的制度变迁呈现为一个不断酝酿、冲突、变革、规范依次更替的过程，高等教育领域也不例外。对大学制度演进过程的动态研究本身就是一个参与制度创新的过程，因为制度“不确定性”本身是创新的前提条件，故本书的研究既可以看作一个理论创新过程的总结，也是对公共政策选择提供新的研究视角。

中国有着灿烂的文明和悠久的历史文化，与之相对应，高等教育的发展也源远流长，不同历史时期的高等教育机构种类繁多、形式多样。从传

说中五帝时的“成均”，殷商时的“大学”到西周的“明堂”“辟雍”，汉朝的“太学”；从春秋战国时期因“天子失官、学在四夷”所带来的以“稷下学宫”为突出代表的高等教育活动的兴盛，到宋朝理学的兴盛和书院的繁荣，这些都显示出了中国古代高等教育的繁荣和高等教育机构的发达。^①然而，伴随着近代以来中国国力的衰落和闭关锁国，中国现代科技的发展和经济社会的发展都逐渐落后于时代，晚清洋务派以“中学为体、西学为用”为原则开始的洋务运动，大力借鉴、移植西方发达国家的高等教育，开创各类新学堂，中国近现代意义上的大学也由此产生。可以说中国近现代意义上的大学基本上是完全照搬西方已经发展成熟的大学组织结构和制度模式来建立的，这也就决定了中国近现代大学从其建立的那一刻起，就具有了其自身的特殊性，因为组织结构和制度设计可以照搬，但是自身的制度环境和文化传承却无法抹去，中国近现代大学和大学制度的建立、发展都是在一种文化冲突和环境冲突之中进行的，这也就必然导致中国的大学制度和西方经过上千年逐步演变形成的大学制度是不可能完全一样的，中国的大学制度里面包含了西方大学制度所具有的理念、精神与中国自身具有的传统文化和古代高等教育理念、文化之间一种持续的冲突和张力。同时，中国近现代大学制度建立之初的状态，以“路径依赖”的形式对以后中国大学的发展产生了持续的影响，其影响在之后每一次制度变革中都产生了微妙的变化然后以叠加的效果继续影响之后的制度发展，就这样一直绵延至现在。因此，我们对现代中国大学制度的研究离不开对中国大学制度自产生到现在变迁的过程进行梳理、分析与把握。我们也只有了解了中国大学制度是怎么来的，才能更好地判断它将向何处去，才能设计出与中国经济社会发展要求相适应的大学制度，从而推动中国大学的良性可持续发展。

二 研究的意义和创新之处

（一）研究意义

大学制度的改革和创新是我国高等教育体制改革的核心，也是十八届

^① 雷晓云：《中国高等教育制度变迁及其文化透视》[M]，武汉：华中科技大学出版社，2007：2。

三中全会提出的深化教育领域综合改革的重要组成部分。本书立基于对中国大学制度特殊性的深刻体察,尝试在新制度主义的大框架下综合运用不同的制度分析理论来构建一个系统的多维制度分析框架,将中国大学制度的形成和变迁放在这个分析框架中进行深入梳理、分析,以期能从一个全方位的视角更深入地理解中国大学制度从其建立之初就具有的特殊性与本质特征,并在此基础上,对处于高等教育大众化发展阶段、经济社会转型深水区、经济发展“新常态”之下的当前中国大学制度的变革与创新提出有针对性的建议,以推动中国大学的良性可持续发展。因此,本书在理论和现实方面都具有一定的价值和意义。

1. 理论意义

这一方面来源于研究对象的重要性,制度变迁研究涉及高等教育的政策法律、管理体制、大学理念等一系列认知问题,涉及大学管理制度与运行机制等多方面内容,这些问题在高等教育研究中具有基础性和综合性的研究价值。大学制度研究是以作为社会组织的大学为研究分析的对象,这与通常的教育事业视角下的研究有一定差别,在这种研究中,大学不只是高等教育的环节因素,而且是发端因素,这样的研究有助于认识大学的构成逻辑与演进规律。另外,本研究立足于对大学制度特殊性的分析,并运用新制度主义的制度变迁理论来对中国大学制度的形成和变迁进行全面的分析,其理性选择的逻辑对于组织规范、制度安排研究有着深刻的解释力和适应性,其制度分析、合法性分析的研究视角对制度何以实现、什么样的制度能够实现,分析精辟而透彻。这样的研究超越了历史梳理、经验总结的传统研究思路,以清晰的逻辑使得不同观点可以寻求一个讨论的参照系。

2. 实践意义

首先,中国近现代大学很大程度上是移植型产物,走的是后发外生型的发展路径,由于大学发展历史相对较短,特别是长期受到旧体制的影响和束缚,大学传统精神和大学传统理念都有着或多或少的扭曲,其自上而下建立起来的大学制度从建立那一刻起就充满着中国特色,反映着中国的社会特点和文化习俗。本书的大学制度变迁研究尝试用历史的、发展的、多维制度分析的眼光来对由此建立的大学制度进行深入的分析和认识,这对于廓清大学问题的认识,树立正确的大学观,形成创新办学的理念,加

速现代大学制度建设的步伐起到了促进作用。

其次,时代的发展、社会的变迁又对大学制度提出了新问题,面对知识与全球化的趋势,“作为传播知识、生产知识和应用知识的大学,必然成为知识产业的核心部分”。如何做到大学制度的与时俱进,如何在社会转型的大潮之下准确把握住现代大学制度发展的趋势与方向,建立起真正适合中国发展的现代大学制度,本书所进行的中国大学制度变迁研究将致力于提供一个前瞻性的思路和可操作的建议。

(二) 创新之处

(1) 本书尝试综合社会科学新制度主义大框架下的不同制度分析理论来共同观照中国大学制度的产生与变迁,以期能从一个多元制度分析的视角系统性、全方位地剖析中国大学制度变迁及其中的一系列问题,从而更好地把握中国大学制度的特殊性与本质。这在研究视角和研究方法上具有一定的创新性。

(2) 本书尝试综合社会科学新制度主义大框架下不同的制度分析理论,以中国大学制度为研究对象,建构一个多元化的制度分析框架,并尝试对中国大学制度变迁进行一个动态分析。这其中蕴含了两方面的考虑:一是本书认为,社会科学的研究是一个整体,对同一个社会现象,不同的社会科学学科的研究都只是反映了一个侧面,而多元化多学科的研究就像将社会现象和问题置于无影灯下一样,能够祛除遮蔽,更好地认识社会发展和运行的基本规律;二是中国大学制度是历史和文化共同作用的结果,之后在其发展变迁的不同时期,又产生了组织结构和制度形态上的较大变革,具有典型性,适合于在研究中综合使用“结构-制度分析”与“过程-事件分析”这两种研究模式开展分析。这也是本书选题的初衷。这在理论建构和发展上也具有一定的创新性。

(3) 本书提出组织与制度具有相互依赖、不可分割的关系。在此基础上,本书提出了大学作为一个社会组织具有其特殊性,具体表现在大学组织具有学术性、行政性和经济性三重属性。在大学组织三重属性的基础上,又提出了大学内外部制度理论,并通过进一步分析,构建起了大学制度变迁的动态分析框架作为研究的理论基础,具有一定的创新性。

(4) 本书提出大学制度的变迁是因为大学制度基于内外部条件的变化

使大学内部三重属性间的均衡被打破造成的，同时大学制度的形态与变迁的发生也与社会合法性的要求相适应，并不总是效率最大化的，甚至可能更趋近于低效率制度锁定，这种现象的产生是多方面因素共同作用的结果，这也是推动大学制度变革和创新所须着力解决的问题。

三 文献综述

基于本书的主题，这部分的文献综述主要包括了三部分的内容。一是对新制度主义大框架下主要理论流派的梳理，以此作为本书分析中国大学制度和大学制度变迁的理论基础。二是对已有大学制度研究的一个梳理，让研究者对于什么是大学制度有一个先期的了解，对本书的研究起到了概念界定的作用，是本书研究的基础。三是对已有大学制度变迁研究的梳理，让研究者对于当前大学制度变迁的研究现状和相关理论与观点有一个整体的认识，有助于本书对中国大学制度变迁研究的深入展开。

（一）新制度主义理论的相关研究

对于“制度”的关注与研究，最早可以追溯到古希腊对历史与政治的研究，一直绵延到近代马克思主义经典作家和西方老、新制度学派的研究，开始逐步受到越来越多的关注。^①其中，马克思对制度与经济发展关系的开创性研究，让其成为制度主义的奠基者之一。正如新制度主义经济学家诺斯所说的：“在详细描述长期变迁的各种现存理论中，马克思的分析框架是最有说服力的，这恰恰是因为它包括了新古典分析框架中所有的因素：制度、产权、国家和意识形态。”^②制度主义的发展最早是从经济学开始的，19世纪末至20世纪30年代，自由资本主义向垄断资本主义转变的时期，特别是1929~1933年的经济大危机，让正统经济学受到普遍质疑，加上新古典经济学自身的缺陷，导致了制度主义经济学的兴起。^③20世纪80年代

① 李晓倩. 新制度主义视角下我国高等教育制度变迁 [D]. 大连理工大学, 硕士学位论文, 2008: 4.

② 康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2005: 67.

③ 卢现祥、朱巧玲. 新制度经济学 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2007: 6.

之后,制度主义不再局限于经济学领域,在社会学、政治学等社会科学其他学科中也逐渐兴起了一股“制度主义”的浪潮。其中的标志性事件有:1977年迈耶、罗恩(Meyer&Rowan)在《美国社会学杂志》发表的论文《制度化的组织:作为神话和仪式的正式结构》和1983年迪马久、鲍威尔(DiMaggio&Powell)发表在《美国社会学评论》上的论文《铁的牢笼新探讨:组织领域的制度趋同性和集体理性》成为组织社会学领域中新制度主义学派的开创性研究;^①1984年詹姆斯·马奇和约翰·奥尔森(March&Olsen)发表在《美国政治科学评论》上的论文《新制度主义:政治生活中的组织因素》开创了政治科学领域中的“新制度主义”研究。^②

伴随着20世纪七八十年代开始的新制度主义的大发展,时至今日,新制度主义名义之下已经汇聚了很多的学术流派,横跨经济学、政治学、社会学、管理学、教育学等社会科学的大部分学科。曾有学者试图对目前学界主要的新制度主义流派进行归类,归纳出了新制度主义的六种理论形态,即规范制度主义、理性选择制度主义、历史制度主义、经验制度主义、社会学制度主义和利益代表制度主义。^③但是这一归纳过于琐碎,很多类型之间有交叉和重叠,并不利于大家对于新制度主义有一个整体清晰的理解。目前,学界比较认可的分类是将新制度主义划分为三大范式:理性选择的新制度主义、组织分析的新制度主义和历史的新制度主义。^④注意,这三种范式的划分并不是以学科为依据的,所以尽管制度分析是深深植根于社会学、政治学和经济学之中的,并且新制度主义的发展最初也是从不同学科之中萌芽发展起来的,但是伴随着新制度主义的发展,其目前更多地呈现跨学科、交叉融合的特性。新制度主义与其说是理论,不如说是一种分析视角或分析框架。^⑤因此,新制度主义的这三大范式,也是横跨多学科的,

① 张永宏.组织社会学的新制度主义学派[M].上海:上海世纪出版集团 上海人民出版社,2007:5.

② 何俊志、任军锋、朱德米.新制度主义政治学译文精选[M].天津:天津人民出版社,2007:1.

③ [美]B.盖伊·彼得斯.政治科学中的制度理论:“新制度主义”[M].王向民、段红伟译.上海:上海世纪出版集团,2011:2.

④ [韩]河连燮.制度分析:理论与争议[M].李秀峰、柴宝勇译.北京:中国人民大学出版社,2014:21-61.

⑤ [韩]河连燮.制度分析:理论与争议[M].李秀峰、柴宝勇译.北京:中国人民大学出版社,2014:1.

比如，理性选择的新制度主义里面既有新制度主义经济学的主要思想，也包含了社会学和政治学中的理性选择新制度主义。不过这三大范式各自内部还是具有共同的基本特征，下面分别进行论述。^①

理性选择的新制度主义大多数认为，制度变迁遵循渐进的和演化的模式而不是间断均衡的模式；制度变迁往往是演化性的，因为制度变迁是通过路径依赖的反馈、回报递增、受制约的选择等机制而发生的；若想对制度获得更好的理解，就必须更加注意行动者理解其可能选择范围的那些规范和认知过程。

组织分析的新制度主义一般认为，制度变迁遵循的是一种间断均衡或间断演化模式，或者制度变迁遵循的是一种渐进演化模式；路径依赖与制度扩散都是组织分析的制度主义者用来解释制度变迁的重要概念；强调认知图示与规范原则是行为与制度变迁的决定变量。

历史的新制度主义则立场更加谨慎，处于理性选择派和组织分析派之间，他们对于制度是以演化性的和渐进主义的模式、间断均衡的模式还是以间断演化的模式进行变迁内部分歧较大；历史的新制度主义支持路径依赖变迁的概念，但他们也承认还需要对这种变迁过程内部机制进行更深入的研究；历史的新制度主义试图对思想观念和适当性逻辑与个人物质利益和工具主义逻辑之间的相互影响进行研究，并试图进行更加平衡的处理。

本书所立足的是“新制度主义”，不过既然有“新”则必然有“旧”，而对于新的认识，也就离不开对旧的一定了解。这里也简要介绍一下“旧制度主义”。新旧之分，首先自然是在时间维度上形成的，旧在前，新在后。同时，从内容上讲，新制度主义也是对以往旧制度主义的发展。正如新制度主义内部包含纷繁的不同流派一样，旧制度主义也是多学科且纷繁复杂的。这里主要从宏观上进行一个粗线条的厘清。朗慈（V. Lowndes）从六个分析维度来描述新旧制度主义的发展：从关注组织到关注规则；从只关注正式制度到同时关注非正式制度；从静态地看制度到关注制度的动态性；从不关注价值到坚持价值－批判的立场；从关注整个制度系统到关注制度的内在成分；从认为制度是独立于环境的到认为制度是嵌入在特定的

① [美] 约翰·L. 坎贝尔，制度变迁与全球化 [M]．姚伟译．上海：上海人民出版社，2010：15－28.