

黃燕妮 著

宋代《文苑英華》校勘研究

文苑英華卷第三百七十六

送行十一

武元衡十一首

姚休三首

馬異一首

楊巨源五首

楊衡九首

陳羽八首

歐陽詹二首

龔倉十一首

孟郊十首

呂溫四首

送柳侍御歸中裴起居

武元衡

浣江水綠波喧鳥去喬柯南浦別離處東風蘭杜多長草

春城殘照漢路絕地會有歸朝日班超奈老何

以下十一篇皆日集卷

送韋侍御司議赴東都

前人

洛京千里近離緒亦紛紛文惠芙蓉沼元方美厲羣河關

三十九

連羣樹高少接春雲獨有秋風引其外暖携不可聞

送太常十二兄罷兩南詔却赴上都

前人

鄉路自茲始征軫行復留張翥隨漢節王濬守刀州澤國

煙花度柳梁霧雨愁別離無可奈萬恨歸江流

送徐負外使還上都

前人

九折朱輪動三巴白露生蕙蘭秋意晚關塞別魂驚寶瑟

連宵怨金壺盡辭傾旋頭星未落分手帽幘鳴

送李正字歸蜀

前人

已厭甘泉賦仍登片玉科漢官新組綬蜀國舊煙蘿銅碑

秋雲斷巴江夜月多無窮別離思迢迢寄竹枝歌

送吳侍御司馬赴台州

前人

盧耽佐郡遙川陸共其外遙過風

宋代《文苑英華》校勘研究

黃燕妮 著

巴蜀書社

圖書在版編目 (CIP) 數據

宋代《文苑英華》校勘研究/黃燕妮著. —成都: 巴蜀書社, 2017. 2

ISBN 978-7-5531-0762-2

I. ①宋… II. ①黃… III. ①《文苑英華》—校勘—研究 IV. ①I206. 2

中國版本圖書館 CIP 數據核字 (2017) 第 018865 號

宋代《文苑英華》校勘研究

黃燕妮 著

責任編輯 黃雲生

出版 巴蜀書社

成都市槐樹街 2 號 郵編 610031

總編室電話: (028) 86259397

網址 www.bsbook.com

發行 巴蜀書社

發行科電話: (028) 86259422 86259423

經銷 新華書店

印刷 成都蜀通印務有限責任公司

版次 2017 年 2 月第 1 版

印次 2017 年 2 月第 1 次印刷

成品尺寸 210mm×148mm

印張 8.125

字數 240 千字

書號 ISBN 978-7-5531-0762-2

定價 24.00 元

本書如有印裝質量問題, 請與工廠調換

湖北省社會科學基金項目（2014233）

湖北省高校人文社科重點研究基地『湖北師範大學語言學研究中心』項目

湖北師範大學學術著作出版基金資助項目

湖北師範大學重點學科建設經費資助項目

摘要

《文苑英華》由宋太宗趙光義於太平興國七年（982）九月命館閣文臣李昉、扈蒙、徐鉉等十七人，總閱前代文章，采撮精要編纂而成，上續《文選》，書中所收的文章，南北朝占十分之一，唐代則占十分之九，所以該書實際上是唐代詩文的總匯。《文苑英華》校勘編纂完成之後，經歷過四次修訂校勘，但以周必大致仕後延請彭叔夏等人進行的第四次校勘質量最高，彭叔夏並以此為基礎，寫成了《文苑英華辨證》，對此次校勘進行了理論總結。

本書的研究方法與創新之處在於：

在《文苑英華》文本和大量相關資料的基礎上，從古文獻學的角度，總合運用校勘學、版本學和文化史、漢語史等方面的知識，採用系統的研究方法，進行《文苑英華》校勘研究。本書在對傳統的四種校勘方法的研究基礎上，不僅以新的材料證明了這四種校勘方法在古籍中的實際運用情況，還發現宋代對《文苑英華》的校勘在方法上有自己的特點，比如校勘的旁證不局限於經學範圍，從而擺脫了經學的附庸地位；不是純粹的校勘，有時候也會更正前人校勘的錯誤；校勘與編纂、校勘與考據之間的界限還很模糊。而且從中可知，中國傳統的校勘理念本質上是一種推理的校勘。

本書以宋代周必大、彭叔夏校勘的《文苑英華》為主，分五個

部分展開論述：第一部分研究其校勘者的情況；第二部分研究其校勘的依據，即唐人文集在宋代校勘時的情況，與當今流傳下來的在文字上有所不同；第三部分具體論述彭叔夏的校勘方法；第四部分對彭叔夏的校勘特點進行總結；第五部分將宋代其他校勘成果與彭叔夏《辨證》作比較，反映出宋代校勘形成了專門的學問，彭氏的校勘與其他人的校勘在方法上有共同點，但也有鮮明的特點，如沒有很多主觀性，而是更注重尋找校勘證據，由於校勘者熟悉很多典故等知識，校勘成果帶有考異的性質。具體來說：

第一，在《文苑英華》校勘者彭叔夏的研究方面，本書從多方面挖掘《文苑英華》校勘的主要參與者彭叔夏的生平，以及其撰寫或參與撰寫的著作。

第二，在《文苑英華》校勘時所依據的文獻的研究方面，本書探討了《文苑英華》具有保存唐代及以前文獻的功能，列出《文苑英華》編纂校勘時尚存而後散佚的唐人作品，指出了彭叔夏所用以校勘《文苑英華》的唐人文集在版本上常與今所流傳者不同。

第三，在《文苑英華》校勘方法的研究方面，《文苑英華》校勘中運用的對校法有三種，一是僅羅列《文苑英華》與文集之間的異文，使用機械法校勘。二是不僅羅列《文苑英華》與文集的異文，還作出簡單的是非判斷。三是《文苑英華辨證》列出異文，既有版本對校，又指出異文產生原因。《文苑英華》校勘中應用了本校法，在本書前後篇章對照，辨別重出作品。在本書中尋找可供校勘的材料依據，用以解決本書在文字上的疑難。《文苑英華》校勘中運用了他校法，用其他書、類書、註釋來校勘文字錯誤。《文苑英華》校勘中運用了理校法，在沒有版本依據情況下，通過廣泛蒐集事理來得出結論。根據某種事實進行邏輯上的推理，而未引用直接的證據。辨別篇章使用典故時的文字錯誤，並將典故作為理校的

依據。

第四，在《文苑英華》校勘的成就及其特点的研究方面，《文苑英華》校勘的成就是善於從內部即校勘對象自身的文字、音韻、訓詁等方面尋找對詞語校勘的依據。善於使用外部證據作為校勘人名、地名、典章、制度的依據。《文苑英華辨證》在校勘學上的特點是，善於運用他校、理校等方法進行校勘。堅持己見，但不武斷，實事求是，態度謹慎。列出異文，提供了一些版本信息。校勘實例豐富，旨在總結校勘經驗，但在致誤原因的分析方面有所欠缺。

第五，在《文苑英華辨證》與宋代校勘的研究方面，本書探討宋代校勘概況，從《文苑英華辨證》等書看宋代校勘特點，沒有底本的概念，校勘範圍不限於本文，也包括其他版本、其他書籍，既以他書來校勘本文，又以本文來校勘他書。言必有據，重視文獻證據，不空發議論。宋代校勘尚未獨立出來，校勘、考據、編纂沒有明確的界限，概念模糊不清。

關鍵詞 《文苑英華》 彭叔夏 《文苑英華辨證》 校勘

目錄

摘 要	(1)
第一章 緒論	(1)
第一節 選題意義	(1)
第二節 研究現狀	(3)
第三節 研究方法	(7)
第二章 宋代《文苑英華》的校勘者彭叔夏	(9)
第一節 彭叔夏的生平	(9)
第二節 彭叔夏撰寫或參與撰寫的著作	(13)
第三章 宋代《文苑英華》校勘時所依據的文獻	(23)
第一節 《文苑英華》具有保存唐代及以前文獻的功能	(23)
第二節 《文苑英華》編纂校勘時尚存而後散佚的唐人作品	(29)
第四章 宋人對《文苑英華》的校勘所使用的方法	(87)
第一節 宋代《文苑英華》校勘中對校法的運用	(87)
第二節 宋代《文苑英華》校勘中本校法的運用	(126)
第三節 宋代《文苑英華》校勘中他校法的運用	(138)
第四節 宋代《文苑英華》校勘中理校法的運用	(159)

第五章 宋代《文苑英華》校勘的成就及其特點	(180)
第一節 宋代《文苑英華》校勘的成就	(180)
第二節 《文苑英華辨證》在校勘學上的特點	(195)
第六章 《文苑英華辨證》與宋代校勘	(201)
第一節 宋代校勘的概況	(201)
第二節 從《文苑英華辨證》看宋代校勘特點	(218)
第七章 結 語	(228)
參考與引用文獻	(241)

第一章 緒論

第一節 選題意義

宋太宗趙光義於太平興國七年（982）“以諸家文集其數至繁，各擅所長，纂蕪相間”，命館閣文臣李昉、扈蒙、徐鉉等十七人，總閱前代文章，采撮精要，編為一書。後以昉、蒙等相繼外任，又命蘇易簡等續修，至雍熙三年（986）十二月完成，取名《文苑英華》。凡一千卷，又目錄五十卷。其中詩一百八十卷，為楊徽之所編。《文苑英華》上續《文選》，書中所收的文章，南北朝占十分之一，唐代則占十分之九，所以該書實際上是唐代詩文的總匯。《文苑英華》經過編纂、校勘而成以後，宋太宗趙光義閱覽後較為滿意，而《文苑英華》校勘的主持者周必大也頗為推重此書。有宋一代，對《文苑英華》前後進行了四次校勘。第一次、第二次修訂校勘都在真宗朝，具體做了哪些工作，很難進行分辨，並且按照現在的說法，這些成果均因大中祥符八年（1015）四月宮火而蕩然無存。第三次校勘情況是，南宋孝宗皇帝命周必大校讎以進，淳熙八年（1181）以一百十冊藏於秘閣之中。對於這次校勘，周必大不太滿意，認為所選人員素質低，校勘成果差。周必大真正投入到《文苑英華》的校勘工作，是他致仕之後在家鄉吉州所做的校勘，這可

說是《文苑英華》的第四次校勘工作。周必大對這次校勘的人員、成果都比較滿意，並在校勘記中總結了校勘經驗，提出原書存在的問題，這些校記完整地保留在了周必大主持刊刻的吉州嘉泰本《文苑英華》中。前面三次的校勘工作敷衍塞責，甚至弄虛作假，且成果沒有單獨流傳下來。現在看到的就是周必大致仕後延請彭叔夏等人作的校勘（反映在正文夾注中），以及彭叔夏的《辨證》（附於書末）。在這之後的元代、明代再無針對《文苑英華》校勘的記載。清代對其作了一些小範圍的校勘整理，勞格曾對彭叔夏《文苑英華辨證》作了一些補充，題為《文苑英華辨證拾遺》。另外還有葉石君、張元亮等人對《文苑英華》做過一些校勘。近代學者羅振玉等人也對此書作了一些校勘工作，但都不全面。其後，傅增湘《文苑英華校記》十冊較為全面地對《文苑英華》明刻本作作了廣泛細緻的校勘工作，校勘出《文苑英華》中的諸多錯誤，是一部補充《文苑英華》校勘記的力作，在校勘史上功不可沒。

《文苑英華》編纂成以後，經過流傳翻刻，文字上的錯訛較多，要深入研究《文苑英華》，應在前人校勘的基礎上，對其詩賦文章中的文字進行全面的正誤工作，或者說對諸如傅增湘等人已有的校勘成果進行全面總結整理，並寫出校勘記，這是《文苑英華》研究不可少的一項內容。但已有的這些校勘工作對於千卷巨著《文苑英華》而言，似乎太少了，所以祇能視作校勘的一種示範性工作。本人曾參加導師羅積勇教授的項目《校勘史》資料整理和準備工作，其中也包括了對《文苑英華》校勘的整理，並撰寫了相關論文一篇，應該說對於《文苑英華》的校勘有了一定的直接經驗和感性認識。本書建立在對中華書局本《文苑英華》的研究基礎上，以中國古典文獻學為立足點，最大範圍的將校勘、版本、編纂、語言文字等學科知識結合起來，對其中的校勘資料作廣泛全面的研究。一方

面，通過對《文苑英華》流傳至今的版本作出細緻的考察，對《文苑英華》校勘時所依據的文獻及其校勘方法進行研究，有助於今後完善《文苑英華》的版本，也有助於為存世的唐代文獻的輯佚、校勘提供幫助。另一方面，通過對《文苑英華》中周必大、彭叔夏等人所做校勘記等進行研究，總結彭叔夏對杜甫詩、韓愈文、李商隱詩文的校勘及其價值，整理出周、彭等人的校勘思想及方法，並將彭叔夏等人的校勘放入整個宋代校勘史來觀照，期望以此有裨於校勘史乃至整個宋代文獻學的研究。這既是對《文苑英華》這部重要著作的整理、研究工作的需要，使其能够取得更深層次的實質性的發展，同時也是完善古典文獻學基本理論、完善校勘學理論的需要。

第二節 研究現狀

近年來涉及《文苑英華》的論文及著作有三百餘篇，與本書研究性質相關的有十多篇，主要從以下方面對其開展研究：

研究的論文方面，李致忠《關於〈文苑英華〉》從比較全面的角度探討了《文苑英華》的編纂，《文苑英華》的校勘，《文苑英華》的版本，宋版《文苑英華》的流傳幾個方面的問題。

程千帆《杜詩“曾閃朱旗北斗殷”解》，在論文中引用《文苑英華》中的文獻資料作為校勘依據，但徵引不多。

谷敏《周必大與〈文苑英華〉》，認為周必大主持了對於《文苑英華》的再次校勘、編纂，還參與了校勘的過程，最終周必大對自己和彭叔夏等人的校勘成果還是很滿意的。

谷敏《周必大與〈文苑英華〉的校勘》，探討了校勘者周必大在《文苑英華》中所作的校勘內容，並且對周必大的校勘特點和方

法進行歸納。

閔曉蓮、張潔《彭叔夏及其〈文苑英華辨證〉》，認為《辨證》中的校勘細緻，態度謹慎、推理嚴密，既對《文苑英華》編纂的訛誤進行了更正，也開創了以校勘事例作為校勘方法的先例，這是對“實事求是，多聞闕疑”校勘觀念的繼承和發展。

楊旭輝《叙北京圖書館藏傅校〈文苑英華〉》，認為傅增湘校勘本中對周必大、彭叔夏的校勘記作出補充，以一人之力來校勘卷數眾多的著作並非易事，具有很重要的貢獻。

凌朝棟《〈文苑英華·賦〉校注引書考》，對《文苑英華》中賦的校勘記進行了考察，得出的結論是周必大、彭叔夏等人在校勘《文苑英華》時，使用了經、史、子、集各部的著作。此校勘內容體現了唐代律賦具有深厚的文化底蘊，這也影響到了後世包括宋代在內的賦文的發展。

顧志興《原藏南宋緝熙殿〈洪範政鑑〉〈文苑英華〉傳承考索》，對《洪範政鑑》、《文苑英華》兩書的流傳、收藏情況作了較為詳細的分析和探索。

王曼茹、潘德利《〈文苑英華〉版本裝幀拾遺》，對《文苑英華》流傳的版本的情況作了簡要的介紹，並且對此版本的《文苑英華》的書籍用紙有了新的發現。

李樂民《李昉的類書編纂思想及成就》，認為由李昉主持編纂的三大類書，開創了新的編纂方法，三大類書對於古籍的保存、流傳有重大的意義。

何法周《〈文苑英華〉、〈唐文粹〉的編選情況、相互關係及其他——答石華同志》，考察了兩部文學總集的編纂情況和對前代詩賦文的收錄情況，探討了兩部總集之間的關係問題。

凌朝棟《〈文苑英華〉性質辨析》，認為學術界不應該將《文苑

英華》列為類書，而應該將其歸入總集類，因為根據其編纂、收錄詩賦文來看，此書和《文選》具有很多相同之處，歸入文學總集更為合適。

凌朝棟、徐雁平《論〈文苑英華〉選錄唐代作品的文獻價值》，認為《文苑英華》保存了唐代的詩賦文集、文學批評等作品，對唐人文集的輯佚、校勘和版本的考察都有很高的文獻價值。

何水英《〈文苑英華〉錄文“不作選擇”辨》，認為《文苑英華》在收錄前代文章時採取的是“不作選擇”的態度，而這些文章的來源很大程度上來自於《藝文類聚》、《初學記》等書籍。《文苑英華》雖然經過幾次的校勘，仍然有很多錯誤，但是不能否認其具有保存文學作品的價值。

何水英《再論〈文苑英華〉錄文上限問題》，認為四種對於《文苑英華》收錄文章的上限的說法事實上是因為各說法的依據的標準不同，上限是南北朝、建安的說法基於文獻，上限是梁朝、梁朝末年的說法是基於編纂之人的預設。

程章燦《〈文苑英華〉選錄碑志文的統計與分析》，統計並分析了碑志文的類別以及作者的情況。認為《文苑英華》編纂之時，《文選》的八代文學之風還很盛行，像庾信那樣的八代文學典型的碑志文被收錄較多。“王楊盧駱”初唐四傑因為繼承了前代的遺風，他們的作品就被收錄很多。另一方面來說，這種做法對於保存南朝以至唐代的碑志文具有很大貢獻。

唐雯《〈文苑英華〉詔制部分材料來源考略》，對《文苑英華》詔書、制等文章的作者以及文章出處進行考察，而且將其與唐宋時期的文章進行參照，其目的在於對詔制部分的材料來源加以探究，搞清楚編纂《文苑英華》時是如何使用這些詔制材料的。

楊春俏《〈文苑英華〉所收唐代應試詩限韻分析》，探討了《文

苑英華》中收錄的唐代應試詩是怎樣限韻的。其限韻的目的並非增加考題難度，而是為了防止預制應試考生可以任意以題中文字作為韻字，或者使用的韻字不是題中的文字，限韻比較寬鬆。而很少出現一定要用題中文字為韻字或者一定要用題外的文字為韻字的情況。唐代這種相對寬鬆的限韻方式在後世逐漸發生變化，日趨嚴格，科舉考試的要求也逐漸增高。

研究專著方面，凌朝棟《〈文苑英華〉研究》對《文苑英華》作了較為系統的研究。在引言部分探討了《文苑英華》名稱的由來和意義。在纂修背景研究方面，探討了編纂《文苑英華》的政治動因，編纂《文苑英華》的文化背景，編纂《文苑英華》的文學意義。在編纂考的研究方面，探討了編纂人員的考察，編纂過程的考察，歷次修訂與校勘考察。在版本源流的研究方面，探討了《文苑英華》刊刻的經過，對版本的源流進行考察。在基本面貌研究方面，探討了編纂宗旨與體例，《文苑英華》的性質與收錄標準，《文苑英華》之文體分類。在文體研究方面，從辭賦論、詩歌論、文章論三個方面來考察。在《文苑英華》與唐前文學研究方面，從《文苑英華》與文選學，《文苑英華》與唐前文學來考察。在《文苑英華》與唐五代文學研究方面，探討了《文苑英華》選錄唐五代文學作品的文獻價值，《文苑英華》與唐五代傳奇文學，《文苑英華》與唐五代詞。在《文苑英華》的學術影響研究方面，探討了《文苑英華》與宋初文學的開啟，《文苑英華》與其後的文獻學，《文苑英華》與其他學術研究，《文苑英華辨證》的學術價值。在餘論中探討了《文苑英華》的缺點。

何水英《〈文苑英華〉詩研究》較為全面地論述了《文苑英華》的研究現狀，探討了《文苑英華》的編纂情況，包括編修的原因、目的、經過等概況。對《文苑英華》中詩歌的本來情況、詩歌內容

上朝代之間的承接關係、詩歌文體的辨別、編纂者收錄詩歌的標準等情況進行了探討。其目的在於對宋代《文苑英華》這部總集編纂的特色進行研究，對在選詩分類時流露出的詩學觀念進行總結。

迄今為止，學者們對於《文苑英華》的研究主要側重於文體及其編纂方面，對於宋代《文苑英華》校勘的研究大多停留在彭叔夏《辨證》裏面自己所作的分類以及分類的原因方面。實際上對於宋代《文苑英華》的校勘着筆不多且不深入，這就需要我們專門從校勘的角度來挖掘其深層次的特點，體現出其內在的價值，這也是本書的特色之處，選擇一個尚未引起學者們足夠重視的角度來研究。可以看到，不管是從校勘學或者文學的角度來作研究，還是在現代校勘學理論或者其他理論的背景下來考察宋代《文苑英華》的校勘成就與不足，學者們的這些研究都存在注重描述而忽視解釋的問題，有些僅僅停留在現象的描述層面，而對於以《辨證》為主的宋代《文苑英華》校勘是怎樣創作出來的沒有過多的探討。周必大、彭叔夏的校勘理論是如何形成的，校勘成果表現出了怎樣的知識眼光等，這些問題尚有很大的研究空間，值得我們進一步去考察。

第三節 研究方法

本書總體上是採用傳統的考據的方式，通過考核事實和歸納例證，提供可信材料，從而得出結論。以《文苑英華》及其他有關的文獻材料為出發點，在古典文獻學學科性質的基礎上，將校勘學、版本學與語言學、文字學、音韻學、訓詁學等理論知識結合起來，對《文苑英華》的校勘進行整體性研究。具體來說，廣泛地蒐集校勘材料，對這些材料進行細緻準確的分析，並且運用多種研究方法，既從總體上把握宋代校勘學的特色，也從個案上探討《文苑英

華》校勘的特點。在觀念上來說，做到顧全大局，避免單向地、不全面地看待問題，在論證過程中做細緻的比對、分析，得出合理的結論，將對材料的考察辨析與理論上的研究探索結合起來，其目的在於對《文苑英華》的校勘作深入細緻的研究，歸納其校勘體例，並且使歸納出的結論對宋代校勘史特點的總結提供幫助。