

庄子哲学^的 问题和方法

马德邻 / 著



上海三联书店

庄子哲学^的 问题和方法

马德邻 / 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

庄子哲学的问题和方法/马德邻著.

—上海:上海三联书店,2017

ISBN 978-7-5426-6087-9

I. ①庄… II. ①马… III. ①庄周(约前 369—前 286)
—哲学思想—研究 IV. ①B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 222208 号

庄子哲学的问题和方法

著 者 马德邻

责任编辑 钱震华

装帧设计 汪要军

出版发行 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号

印 刷 上海昌鑫龙印务有限公司

版 次 2017 年 9 月第 1 版

印 次 2017 年 9 月第 1 次印刷

开 本 640 × 960 1/16

字 数 150 千字

印 张 15.75

书 号 ISBN 978-7-5426-6087-9/B·543

定 价 58.00 元

目 录

第一章 庄子哲学的问题、立场与方法

- 一 庄子哲学的形上问题 2
- 二 庄子哲学的怀疑论立场 7
- 三 庄子哲学的反讽方式 17

第二章 《天下篇》:作为早期中国哲学史之奠基

- 一 作为早期哲学史纲要 30
- 二 作为哲学史基础的思想“批判” 38
- 三 《天下篇》哲学批判的视野与局限 52

第三章 《逍遥游》:作为哲学的生活方式

- 一 何谓“逍遥”? 62
- 二 “逍遥”与“游” 73
- 三 至人、神人、圣人 81

第四章 《齐物论》:庄子哲学的核心与纲领

- 一 从“逍遥”到“吾丧我” 89
- 二 从“物论”到“无论” 97
- 三 庄子哲学纲领:“不论”、“不辩”与“不议” 106
- 四 从“不辩”到“寓诸无竞” 117

第五章 《养生主》:有限认知的可能性

- 一 有限认识何以把握世界 123
- 二 技艺:“直观”与好“道” 129
- 三 有限知识的根源:“天之生”与“知其天” 137

第六章 《人间世》:对人类生存状况的反思

- 一 《人间世》的主旨及其问题 141
- 二 社会交往:谨“言”慎“行” 151
- 三 “无用之用”的哲学蕴含 158

第七章 《德充符》:庄子道德形上学的奠基

- 一 《德充符》之题义及问题 165
- 二 “才全而德不形” 174
- 三 “德有所长”与“形有所忘” 184

第八章 《大宗师》:道形上学的奠基性问题

- 一 庄子“知”的对象和疑难 193
- 二 “道”形上学及其问题 200
- 三 “无”的生存论视阈 207

第九章 《应帝王》:庄子的治世之道

- 一 何谓《应帝王》 219
- 二 “圣人之治” 225
- 三 “无为”之治世理念 235

参考文献 245

后 记 249

第一章 庄子哲学的问题、立场与方法

(代序)

在中国古代哲学史上,庄子可谓是一个特立独行者。庄子哲学之让人津津乐道、心醉神迷,在于其汪洋恣肆的文字以及惊世骇俗的观念;更有人将其哲学譬为“诗”、誉为“美学”。但对于中国古代哲学发展历程而言,庄子哲学的主要成就并不在其独特的形式上,而是对此前哲学的反思,甚至于它的文字风格和话语特征也是为了实现其“反思”的目的而设定的,是其哲学方法的有机组成部分。

本书主要考察庄子哲学的问题、立场和方法,资料主要来自《庄子》一书中的内七篇和杂篇中的《天下》篇。庄子生活的时代,思想和学术非常活跃,儒家和墨家已然成立;老子开创的道学传统亦初具规模,法家和名家也相当活跃,连同阴阳五行思想,构成了这一时期思想界“百家争鸣”的繁荣景象。司马迁说:庄子“其学无所不闢,然其要本归于老子之言。故其著书十余万言,大抵率寓言也。作渔父、盗跖、胠篋,以诋訾孔子之徒,

以明老子之术。畏累虚、亢桑子之属,皆空语无事实。然善属书离辞,指事类情,用剽剥儒、墨,虽当世宿学不能自解免也。其言洸洋自恣以适己,故自王公大人不能器之。”(《史记·老子韩非列传》)司马迁对庄子的评价既有中肯的一面,也有片面的成分。庄子批评儒墨、讥讽名家是事实,但其“要本”是否“归于老子之言”、“以明老子之术”则不尽准确,就《天下》篇对各家学术要旨所作评述,已经将其哲学与老子的哲学思想作了区分,这种区分显示出庄子思想的自觉。

一 庄子哲学的形上问题

一般而言,庄子及之前的哲学都可称之为西方意义上的“旧形而上学”。按照黑格尔的观点,形而上学可以分为四部分,即本体论、理性心理学或灵魂学、宇宙论和自然的或理性的神学。本体论是“关于本质的抽象规定的学说”;理性心理学或灵魂学“研究灵魂的形而上学本性,亦即把精神当做一个实物去研究”;宇宙论“探讨世界,世界的偶然性、必然性、永恒性、在时空中的限制,世界在变化中的形式的规律,以及人类的自由和恶的起源”。“宇宙论不仅限于自然,而且包括精神、它的外在的错综复杂的关系”以及“关于精神如何表现其自身于世界中的问题”;自然的或理性的神学“研究上帝的概念或上帝存在的可能性,上

帝存在的证明和上帝的特性”^①。庄子时代的形而上学仅涉及本体(天、道)、宇宙(物—世界、人—社会)和人生等等。而且,庄子时代的形而上学,无论是儒家、墨家、名家、阴阳五行或黄老思想,其最大的特征即“不是自由的和客观的思想”而是“把客体假设为现成的”,因此“这种形而上学便成为独断论”^②。

庄子对这种形而上学抱有疑虑,于是从上述涉及的各个方面对那些假设为现成的客体提出疑问,包括主体与这些被设定的客体的关系,这样,庄子哲学就站在了这种独断论的形而上学的对立面,它所追问的是上述那些带有根本性的问题如何可能。

第一个问题是如何“哲学(道术)”地“思”?

在《逍遥游》之“北冥有鱼”的寓言中,庄子借鲲鹏的意象,突破了有限时空和日常经验的想象,并借“汤问棘”直接提问“上下四方有极呼?”这就涉及到旧形而上学以抽象的有限的知性规定何以把握无限的问题;继而引出“大知与小知”的话题,“小知”显然是譬喻“有限的知性规定”,“大知”则暗指能把握“无穷”之“道术”。那么,谁能“道术”地运思?怎样才能“道术”地运思?这又引出了“至人、神人、圣人”以及“无己”“无功”“无名”的概念,这些概念无一不指向“逍遥”,“逍遥”才是

① 参见黑格尔《小逻辑》第33、34、35、36节。商务印书馆1980年7月第2版。

② 同上,第32节。

“道术”地运思的基础或条件。

第二个问题是“物”之“在”。

这里牵涉到两个问题,一是我们的认识与外部世界(物)的关系;二是我们关于物的认识是否可能。长久以来,学术界在“齐物论”篇名释义之争议,即究竟是“齐物”论,还是齐“物论”之争。而庄子切入这一本体论的问题,意在提出疑问:凭借有限的知性认识是否能够把握理性(道术)的对象?更深入一步,如果凭借现有的知识不能把握理性(道术)才能把握的对象,那么我们应该采取什么样的态度和立场?

第三个问题:主体面对有限认识的困境如何保持安定的心境?

长久以来对《养生主》的题旨一直有一种误解,以为其主旨是“全生保命”,有人据此批评庄子哲学甚至道家哲学是活命哲学。其实,庄子在《养生主》中所要揭示的是个体生命的有限性(生也有涯)与人类追求知识的无限性(知也无涯)之间的矛盾。有限的个体生命想要认识无限的世界,需要一代一代的努力。个体生命如果在追求知识的过程中汲汲于功名利禄,囿囿于是非争辩,那不仅不能获得真正的知识,还要危及身心健康。《齐物论》中提出的“不论”“不争”“不辩”的原则,具体落实到《养生主》,就成为个体如何涵养性情、如何进入虚静清静的境界,亦即怀疑论者所主张的安定沉静的心境。

第四个问题关于人类社会。

庄子在《人间世》篇章里涉及的问题主要集中在人们如何认识、应对自己的现实处境。中国哲学与西方哲学最大的不同，总是把对世界的形上思考落实到现实生活中来，并将从实践中获得的知识转化为生存的智慧，前章“庖丁解牛”寓言故事所阐发的“技进于道”的思想，就是对此最好的注解。生存智慧在庄子那里主要是人们在互相交往中进行沟通的技巧，涉及对语言的运用。

第五个问题是关于人们在人与人的交往中，应当秉持什么样的原则，涉及到对人之内在本性——德性的形上理解。

人们怎样才能超出日常生活经验而达到理性的把握？庄子在《德充符》中提出的所谓“才全和德不形”以及“德有所长”“形有所忘”的思想给予人们的是怎样的一条解答的思路？

第六个问题回到了庄子哲学“道”形而上学的基本问题。

《大宗师》篇涉及的问题皆为形而上学的疑难问题，首先是知、知之对象、知与对象的关系，即人的认识如何符合对象（有待之知），对象又如何符合“知”（真知）以及两者如何和统一的问题。其次是道形而上学问题，老子对道的把握是通过一种所谓“玄览”的内心直观^①，但还是要借助想象来描摹，将其

① 张世英《新哲学讲演录》广西师范大学出版社，2004年版，第523页。

“引到不确定的惆怅迷离的至高无上的感觉(Sensum eminenti-osem)之中”^①这就给人留下了“道”之宗教性质的口舌。庄子对道的把握也是依靠直观,但它摒弃了直观与“物”的联系,是一种“无物的直观”,因此更加纯粹,或者说是一种“纯粹的直观”。然而对“道”的“纯粹直观”也未能摆脱形上学的基础性疑难,如何走出这一困境是庄子面临的问题。于是庄子又从客体之“道”转回主体,转向“无”的生存论视域,即从自身自然的视角来思考“无”这个带有根本性的形上学问题,因此在更深层面上回应了《齐物论》、《养生主》、《德充符》中提及的问题。

第七个问题是关于政治哲学问题。

与任何一位哲学家一样,庄子哲学也有对社会政治的思考,这种思考集中反映在内篇最末一篇《应帝王》中。古代中国社会的政治,本质上就是帝王之治。帝王之治的根据就在其是否合乎先王之“道”?庄子对现存社会制度以及统治阶层的德性充满怀疑,在《应帝王》篇中庄子说要“去离尘埃而返冥极”。去离尘埃并非远离尘世,而是远离当时社会的恶浊政治,所以就有其“不仕”的故事。虽然庄子坚持“不仕”,但对于政治,他也有自己的立场和主张,其核心集中在为政之道。《应帝王》开篇的“四问四不知”,以及“壶子四示”直接把问题引向统治者

① 黑格尔《小逻辑》第36节说明C,商务印书馆,1980年7月第2版。

形上根据。

庄子依据上述七个方面的问题,逻辑地构建起其哲学形而上学体系,它虽然在某种程度上延续了黄老哲学的道学传统,但他对黄老哲学的独断论倾向还是抱有深刻的质疑。庄子哲学的问题意识充分说明了中国古代哲学与西方哲学一样,也是以问题为导向,只是表述方式因语言不同而有差别。

二 庄子哲学的怀疑论立场

庄子是古代中国的相对论者和怀疑论者,而非一些学者所言之不可知论者。中国古代从未有过不可知论者,但怀疑论者有之,而且与希腊怀疑论者相当类似。

怀疑论哲学的一般特质是什么?塞克斯都在《皮罗学说概要》里指出,怀疑论的基本原则是:每一个命题都有一个相等的命题与之对立,因此它要求“停止独断”、“悬隔判断”。从认识层面看,导致或产生“悬搁判断”的“式”有十种,大致可分为三类,即判断主体的“式”;判断对象的“式”;以及主体与对象双方的“式”。所谓“式”,即怀疑论哲学的“论证”或“立场”。古希腊怀疑论者认为:涉及判断主体的式是动物的种类、人们之间的差异、感官结构或环境条件的不同;涉及判断对象的式是对象数量与构造的不同;或教育、习俗、法律、传说、教义信仰的不同;涉

及主体和对象双方的式为位置、间隔和处所的不同、媒介物不同、相对性和发生的多寡;以上三种“式”皆可归入“相对性”范畴。令人惊奇的是,希腊怀疑论的种种“式”,在《庄子》书中竟然可以找到类似的表述,这充分说明人类思维发展的一致性,为此我们逐一进行比较。

第一类:作为认识主体的“式”。

第一、三式:依据动物种类的不同与感官结构的不同

皮浪派怀疑论认为:动物种类的不同,对同一对象的印象也不相同。特别是感官方面的不同,足以产生感性印象上的众多分歧,而且当人们卷入纷争时,尤其不能判定自己的印象和其他动物的印象孰是孰非,因此需要一个判官,而不能由自己来评判。^①皮浪派怀疑论还认为:感官只能感觉到我们所能感觉到的(对象的)的那些属性,如果感觉不能把握外在对象,心智也不可能,那我们也只能“悬而不决”。^②类似观点在庄子《齐物论》随处可见,譬如,“啮缺与王倪”的问答,以人与其他动物因处所、感官不同而产生的感觉印象不同:“自我观之,仁义之端,是非之涂,樊然淆乱,吾恶能知其辩!”

① 参阅[古希腊]塞克斯都·恩披里克《悬搁判断和心灵宁静》中国社会科学出版社,2004年版,第14页。

② 同上,第22页。

第二式：依据人的不同

皮浪派怀疑论者认为：“人本身当中的分歧仍然会导向悬而不决”^①。

庄子在《齐物论》中有关于瞿鹊子问于长梧子的寓言也论及辩论双方及第三方评判者的不同立场而缺乏是非标准。庄子在此所持立场当然是相对主义的，也由此导致问题的“悬而未决”。

第四式：环境条件的不同。

皮浪怀疑论者所谓“环境”指的是主体的境况或性格。由于心态是自然的或不自然的，对象会产生或睡或醒，或年老或年少，或静或动，或恨或爱，或空虚或充实，或迷醉或清醒，或惧或勇，或喜或悲等不同印象，评判这些不同印象之正确与否，涉及到标准，但标准的真实与虚假需要有证据来证明，然而证据本身的真假也有待判定，“这样，标准和证据二者都卷入到循环论证之中，所以两者都不可信”“这个式也就把我们带到了对外在物体的本性悬而不决。”^②

类似言论在庄子《齐物论》里也可看到，特别是人的情态对认识的影响：“大知闲闲，小知间间。大言炎炎，小言詹詹。其寐也魂交，其觉也形开。与接为构，日以心斗。缦者、窖者、密

① [古希腊]塞克斯都·恩披里克《悬搁判断和心灵宁静》中国社会科学出版社，2004年版，第18页。

② 同上，第25页。

者。小恐惴惴，大恐漫漫。其发若机括，其司是非之谓也；其留如诅盟，其守胜之谓也；其杀如秋冬，以言其日消也；其溺之所为之，不可使复之也；其厌也如緇，以言其老洩也；近死之心，莫使复阳也。喜怒哀乐，虑叹变蜚，姚佚启态一乐出虚，蒸成菌。日夜相代乎前而莫知其所萌。”再譬如庄子谈梦与醒者的感受：“梦饮酒者，旦而哭泣；梦哭泣者，旦而田猎。方其梦也，不知其梦也。梦之中又占其梦焉，觉而后知其梦也。且有大觉而后知此其大梦也，而愚者自以为觉，窃窃然知之。”这些论调几乎与古希腊皮浪派怀疑论者如出一辙。

第二类：作为认识对象的“式”。

第七式：依据对象数量与构造的不同

怀疑论认为数量和结构方式的不同会破坏我们对于外部事物的真实本性的认识，因此，这一式也会把我们带回到悬而不决的状态，因为对于外部事物的真实本性我们不能下任何绝对的判断^①。“构造”在此是一般意义上的“构成方式”。

庄子并没有从认识对象的数量与构造上去考察其对认识的影响，但是他还是在《齐物论》里将认识对象做了一个区分：“古

① [古希腊]塞克斯都·恩披里克《悬搁判断和心灵宁静》中国社会科学出版社，2004年版，第28页。

之人,其知有所至矣。恶乎至?有以为未始有物者,至矣,尽矣,不可以加矣!其次以为有物矣,而未始有封也。其次以为有封焉,而未始有是非也。是非之彰也,道之所以亏也。道之所以亏,爱之所以成。”最初是整一的绝对世界,其次是“有”的抽象世界、再其次是感性对立的具体世界,最后则由人的意识闯入而成为一个主客纠缠不清的世界。庄子认为正是因为人的是非之争,把事物的真相遮蔽了,言外之意就是不要从事物外部对其本质下判断,因为事物外部呈现给我们的仅仅是感官印象,而感觉本身具有相对性。这也恰好是皮浪派怀疑论者对于处在相对关系之中的事物性质的不确定性的疑虑所在。

第十式:教育、习俗、法律、传说与教义信仰的不同

第十式建立在行为规则、法律、传说信念和独断论者概念的分歧上。行为规则是对于一个人,或者是许多人的一种生活方式或一个具体行动的选择;法律乃是国家成员之间成文的契约;习惯、习俗则是一群人对于某种行为的共同采纳;传说信念是对于非历史性的、虚构事件的接受,是一种“信以为真”。从这一式我们看出对象中存在的差别,但又不能指出其真实性质,所以我们对于外部事物的真实本性也不得不悬而不决。^①

① [古希腊]塞克斯都·恩披里克《悬搁判断和心灵宁静》中国社会科学出版社,2004年版,第32页。

庄子《齐物论》中最能表达其怀疑论立场的是下述这段话：

“夫道未始有封，言未始有常，为是而有畛也。请言其畛：有左有右，有伦有义，有分有辩，有竞有争，此之谓八德。六合之外，圣人存而不论；六合之内，圣人论而不议；春秋经世先王之志，圣人议而不辩。”这其中既有对独断论概念（即“六合之外”的“存在”）的悬置，也有关于“传说信念”（“春秋经世先王之志”）的“议而不辩”。

第三类：作为主体与对象双方的“式”。

第五式：依据位置、间隔和处所的不同

就认知对象相对于我们的感官而言，“只要位置、距离和处所中有任何一种不同，同一个对象就会显得不同。”皮浪派怀疑论者因此认为：“我们就因为这一式而被迫对对象本身的性质悬而不决”^①。

庄子在《秋水》中通过河伯与海若的对话表达了同样的思想，只是他很少直接从认识对象所处位置、间隔和处所来指明其局限性，而是从主体方面指出其“局限性和执著性”（陈鼓应语）由此蕴含着感性知识的相对性以及人类认识对事物存在的根本

① [古希腊]塞克斯都·恩披里克《悬搁判断和心灵宁静》中国社会科学出版社，2004年版，第26页。