



解构及其超越

——德里达哲学解构论探析

孟宪清 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

解构及其超越

——德里达哲学解构论探析

孟宪清 著



武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

解构及其超越:德里达哲学解构论探析/孟宪清著. —武汉:武汉大学出版社,2017.10

ISBN 978-7-307-19280-5

I. 解… II. 孟… III. 德里达(Derrida, Jacques 1930 - 2004) — 哲学思想 — 研究 IV. B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 103882 号

责任编辑:郭 静

责任校对:汪欣怡

版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:虎彩印艺股份有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:24.5 字数:339千字 插页:1

版次:2017年10月第1版 2017年10月第1次印刷

ISBN 978-7-307-19280-5 定价:75.00元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

导言	1
第一章 解构的主要对象及其特点	16
第一节 解构现象学中的“语音中心主义”	17
一、胡塞尔“语音中心主义”的基本含义	18
二、德里达对胡塞尔“语音中心主义”的批判	25
第二节 解构文字学中的“逻辑中心主义”	34
一、反对结构主义	37
二、反对写作的“在场形而上学”	45
三、反对写作和文字结构中的二元对立和理性基础主义	52
第二章 解构论的基本原则和策略	59
第一节 解构论的基本原则	59
一、反对客观主义或实证主义	60
二、反对本质或基础主义和还原论的思维方式	63
三、反对二元对立和等级论的观点	66
四、反对理性主义	67
五、反对主体中心主义	68
六、反对（逻辑）抽象的同一性和总体性	70
七、反对“话语霸权”和“西方种族中心主义”	71

第二节 解构论的策略	74
一、延异	76
二、游戏	98
第三章 哲学解构论的时空观	108
第一节 西方近现代科学时空观的基本特点	109
第二节 西方近现代哲学时空观的基本特点	110
第三节 哲学解构论的时空观的基本特点	119
第四章 解构主义潜在的本体论特点	137
第一节 文本的意识建构性	144
第二节 解构论文本的“主体性”特点	146
第五章 “新实用主义者”对德里达的意识建构论的超越	149
第一节 格里芬等人的“建构论的解构论”对德里达的意识 建构论的超越	150
第二节 罗蒂对德里达意识建构论的超越	156
第三节 格里芬、罗蒂等人的“新实用主义”主体性的特点 ..	160
第四节 “建构论的解构论”和“新实用主义”的方法论 矛盾性	162
第六章 哈贝马斯对德里达解构主义本体论的批判和超越	167
第一节 哈贝马斯对德里达的意识哲学范式的批判	167
第二节 哈贝马斯对德里达解构论的主体性的批判和超越	169
第三节 哈贝马斯对传统理性和主体性的基本态度	175
第四节 哈贝马斯交往理性的语用学建构论的特点	178
第五节 哈贝马斯和德里达在对现代理性和主体性思想的 异同性简析	183

一、现代理性和主体性的基本特点·····	183
二、和德里达不同，哈贝马斯重视对现代理性和主体性的 社会历史条件的分析·····	184
第七章 语言和劳动——哈贝马斯和马克思关于生活世界的 本质思想·····	190
第一节 哈贝马斯在社会交往理论中对生活世界本质的 基本认识·····	190
第二节 哈贝马斯对马克思的实践哲学的评价和超越·····	196
第三节 生活世界的回归与哲学语用学的困境·····	209
第八章 西方社会实践理念的变迁和马克思实践哲学的 当代意义·····	228
第一节 西方古代实践理念的特点·····	228
第二节 西方近代实践理念的特点·····	234
第三节 马克思实践哲学的当代意义·····	247
第九章 当代实践哲学本体论的基本特点·····	254
第一节 当代西方实践哲学中“现实”的特点·····	255
一、对“现实的人”的理解·····	255
二、劳动与符号游戏·····	258
三、当代实践哲学对人以外的感性现实的认识·····	260
四、历史与理解·····	265
第二节 黑格尔和马克思的实践哲学对当代西方实践 哲学的影响·····	268
第三节 对近现代实践哲学的再反思·····	271
一、近现代（实践）哲学的物性与人性的对立——对当代生活	

意义缺失的追问·····	271
二、解构游戏实践理念的二重性·····	279
三、技艺和语言符号——生产劳动和其他实践活动的 关系问题·····	282
第十章 解构主义哲学的社会基础 ·····	285
第一节 当代社会的生活实践及其现实的根本特点·····	285
第二节 当代社会的非线性时空特点·····	288
第三节 当代西方社会人的思维方式的特点·····	290
第十一章 “大写的辩证法”——德里达的解构策略或潜在的 哲学方法论矛盾性 ·····	292
第一节 德里达对传统辩证法的批判·····	293
第二节 解构方法论的矛盾性·····	302
一、批判的彻底性与客观主义倾向·····	302
二、多元论的主张与“延异”的一元论和基础主义倾向·····	314
三、延异及其绝对化 ——虚无主义和怀疑主义的二重性分析·····	317
四、“完整的他者”与文本的封闭性·····	319
五、解构游戏的实践性和解构的纯粹方法论的性质·····	327
第十二章 现代实践哲学的辩证法（一） ·····	331
第一节 现代实践哲学的辩证法的一般特点·····	331
第二节 现代实践哲学的辩证法的总体性特点·····	336
第三节 现代实践辩证法对结构与历史的关系·····	341
第四节 在现代实践哲学中，语言何以成为辩证法？·····	345

第十三章 现代实践辩证法的一般特点 (二)	
——“真—善—美”和“智—思—悟”一体化的辩证法 ...	349
第一节 西方传统哲学的“理性智慧”的辩证法	349
第二节 中国传统文化的“体悟”的辩证法	357
主要参考文献 (著作类)	370
后记	383

导 言

哲学是什么？这是每一个搞哲学的人必须经常思考和回答的一个基本问题。关于哲学是什么的问题有各种各样的回答：传统的马克思主义哲学认为哲学是关于世界观的学问，是各种科学知识的一般概括和总结。一般来说，这种说法是基于一种实体哲学的观念，是一种科学化的哲学观念，它把哲学看作是一种各种知识的总汇、宇宙观的世界图景，表现为某种世界实体即“世界之砖”或“世界的种胎”。如西方古代哲学的“理念”、“原子”，中国古代的“道”、“五行”。而在古代思想中，除“原子”和“五行”等是纯粹物质性的实体之外（它们的运动往往又需要精神的动力），“理念”和“道”并不是纯粹精神性的东西，往往是物质和精神混合的东西，是一种包含着物质和精神的类似于动植物的种胎。只有在西方近代思想中，才具有一元性的纯粹主观意义上的精神和纯粹客观意义上的物质，如传统唯物主义的物质和传统唯心主义的理性、精神。另一种说法，即哲学是关于智慧的学问。这种说法比较合理的原因在于：虽然它也是基于一种古代实体哲学的思想，把哲学看作不是一种知识的学问，而是各种知识的总体和根据，强调对哲学实体的沉思和领悟，而不是对一般知识的认识和推断，但它毕竟表达着用哲学的思维方式对哲学的一般存在的问题的认识。还有一种说法，把哲学

看作是对世界的存在的根据和合理性的无限追问和反思，按照现代术语来说，是不断超越的思维的“极限运动”。而研究哲学思维方式就是对这种“无限追问”的追问。这是一种更为合理的说法，因为它基本上体现了哲学的基本问题和思维方式的特点。（需要说明的是，所谓合理，只是相对于现在人们对哲学理念的认识水平，而且不是现代各派哲学的共性，还包括着作者个人的见解。因此哲学理念的合理性只是一种相对的变动的合理性，不可能有绝对普遍和固定的合理性。）如：

胡塞尔说：“哲学家是一个永远的开始。”

卡西尔说：“哲学最终似乎都要一再返回于那些根本性和起源性问题，返回于哲学是什么和它终将是什么的问题。”

……

在这里，他们所说的对存在的根据和合理性的无限追问和反思，主要是对哲学命题前提的根据和合理性的无限追问和反思。因为西方传统哲学是一种理性哲学，特别是近代哲学，主要表现为一种基于主观理性的认识论哲学。根据我们在以后的分析，在实践理念上，西方近代哲学基本上是按照近代自然科学和生产劳动的关系的模式来认识和规定理论和实践的关系的，是把理论和实践二元分立的，即把理论看作是先于实践而存在的对实践的目的、过程的预设，把实践看作是这种理论预设的应用，并和实践结果一起实现对理论的正确性和合理性的验证。而不是像古代基于道德、政治等活动的实践哲学那样，是一种理论和实践、本体论和方法论的一体化。所以，胡塞尔等人关于哲学的反思和批判，主要是一种认识论的，或者如哈贝马斯所说的那样，是基于一种意识哲学的反思和批判，而不同时是实践的批判，像马克思的实践哲学那样，不但强调“批判的武器”，进行哲学和其他社会观念的批判，而且更强调“武器的批判”，对社会现实的实际改造和变革。

我正是基于理论和实践、本体论和方法论一体化的现代实践哲学理念的根本转变，展开对现实问题的思考和对后现代哲学思想的分析。本书书名“解构与超越”中的“解构”主要是指以德里达为代表的后现

代的基本的哲学思想：解构游戏。它既是一种哲学方法（他称之为“策略”），也是一种建构哲学本体论：文本及其生活世界的实践活动。其中的“超越”，既指后现代思想家之间，如海德格尔、胡塞尔、德里达、罗蒂、哈贝马斯等之间的思想上的相互批判和超越，也指我从马克思的实践哲学和中国传统哲学的有关思想的角度对上述人物进行再批判和超越。或许更有现实意义的另外一层批判和超越是，对我们传统哲学和现代哲学（包括现在的传统马克思主义哲学）进行再审视和反思。（虽然我未必能够真正实现对他们的思想的超越，但哲学的本性，特别是马克思实践哲学的对思想和社会现实批判的彻底性，使我只能这么说，这么做）我把马克思的实践哲学作为我思想的一个相对的支点，一方面是因为我是搞马克思主义哲学这个专业的，否则就有点“不务正业”，另一方面，更重要的是，虽然马克思的实践哲学，特别是他的历史哲学有科学主义等倾向或不足，这需要我们实事求是地来对待，但是马克思哲学及其辩证法仍然对当代哲学（包括西方后现代哲学和我们的当代哲学）有着不可或缺的重要意义。

我们这个民族太崇尚权威，而缺乏思想的批判精神，即使是创新和革命，也是在某种权威的保护下进行的。因此，她的思想批判精神必然是有限的、不彻底的。思想的目的不是为了人本身，而是维护人之外的某种东西。人不但没有通过思想获得解放和自由，而且往往成为思想的囚徒。这种思维方式的惰性和劣根性太悠久了，太顽固了，坚如磐石，我常常为此而心怀忧思，惆怅不已。在人类的整体和大自然面前，个人始终是渺小的，而且人生匆匆，所能奉献于别人的实在太少。所以，我将坚定地高举着前人曾经拥有的思想的两面旗帜——自由和批判：为了人的自由而进行思想的批判，一直走下去，呐喊和奋斗下去，这样也许有益于社会和人生。

最初是马克思的社会批判理论鼓舞了我，使我走上了哲学的道路，但一开始我就误入歧途——在独断论和实证主义哲学的漩涡中漂流。正是康德把我从这种哲学泥潭中拉了出来。康德站在彻底批判哲学的立场

上把哲学的问题最终归结为“人是什么？”的问题，突出了哲学思维的两个维度：批判和人，把这两个维度归并在一起，就成了：为了人而进行批判。这是多么伟大而深刻的思想啊！从此，我找到了哲学的基石和支点。我那时简直欣喜若狂，也正是这种哲学进一步给了我人生和事业的激情和力量。当我再度面对黑格尔和马克思时，我发现了他们原来被我忽视的思想瑰宝——客观精神及其历史辩证法思想，而这也是康德所缺少的。后来，为了把工作落到实处——有助于民族思想的更新和解放，也为了理论本身的创新，我把目光转向中国传统文化，特别是其思维方式等。

我一向喜欢对哲学思维方式和辩证法的学习研究。也许是因为辩证法曾经很“神圣”的缘故吧，但我逐渐看重的是它的否定和批判精神。现在，辩证法已从神圣的祭坛上被扫落下来，沦于十分尴尬的境地。黑格尔辩证法“走红”的时候，尼采就尖刻地指出：“一个人只有在别无办法时，才选择辩证法”。当然，尼采所指的辩证法是黑格尔的那种倨傲于科学之上，指导甚至想取代科学方法的思辨辩证法。如今，辩证法又遭到了当年黑格尔思辨辩证法同样的命运，不但支持的热情减退了，连反对的呼声也渐弱了，真可谓“门前冷落鞍马稀”了。

辩证法作为一种哲学思维方式仍然会在新的历史条件下获得新生。就像当年黑格尔的思辨辩证法并没有因一时成为“死狗的伎俩”而永远躺在历史的阴沟里一样，现在的辩证法也会像凤凰在烈火中的涅槃一样，焕发出新的光彩。

二

我之所以选择德里达的解构论作为研究后现代哲学的突破口，一方面是因为，后现代思想特别是德里达的解构论，对欧洲近现代理性主义思想观念及其思维方式进行了“弑祖式的颠覆和拷问”，具有强烈的批判精神和颠覆力量，极大地动摇了整个欧洲人文科学的思想基础，并成

为整个后现代思潮的理论源泉之一，同时它亦具有丰富深刻的方法论思想，对辩证法的发展具有明显的借鉴意义。另一方面，因为德里达的解构论在后现代思潮中占有特别重要的地位，他的哲学及其方法论（策略）为整个后现代哲学奠定了基本思路 and 方向。正如美国当代哲学家理查德·罗蒂所说，当代解构主义有三个主要源泉：德里达提供了哲学纲领，福柯提供了左倾的政治观点，罗·德·曼提供了文学批评。

雅克·德里达，Jaques Derrida（1930—2004）是20世纪下半期最重要的法国思想家之一，也是法国哲学家、（后）结构主义的代表。他从20世纪60年代末开始在巴黎高等师范学校任教，也曾任美国霍普金斯大学的访问教授。德里达是当代解构主义哲学的代表，他的思想在欧美地区产生了重大影响，但也是一个争议颇多的人物。其主要作品有《文字语言学》《声音与现象》《写作与差异》《哲学的边缘》《立场》《人的目的》《马克思的幽灵》《文学行动》等。

德里达的解构论直接继承和发展了尼采、海德格尔等人的思想，这是不争的事实，但是人们常常忽视德里达对其重点批判和解构的对象，如卢梭、康德、黑格尔、索绪尔、胡塞尔等人思想的基础和发展。因为根据思想史上常常出现的“不打不相识”的情况，论战双方，特别是后来者经常会从对方中不自觉地吸收和借鉴一些思想和方法，这也符合传统辩证法相反相成等思想原则。况且，如前所述，康德、胡塞尔等人也是在对“现代性”不断地进行驳难和论证、解构和建构，这种思想的双重工作或“二重性”，不但是“现代性”和“后现代性”发展的规律，也是整个思想史发展的规律；是辩证法的重要内容和生动体现，即辩证法不是一种单纯的思想方法，同时还是一种社会、思想运动过程本身。

可以把后现代思潮统统看作是对“现代性”的解构，不同的后现代思想家、哲学家如福柯、德里达、利奥塔、罗蒂、波德里亚等从不同的角度和层次，对传统文化及其理性哲学的批判和重建。如福柯重点从知识与权力的相互支持和结合的角度，对欧洲传统理性思想的发展及其

对社会生活的影响进行了分析，利奥塔通过对“现代知识状况”与“后现代知识状况”的对比中反对传统理性的基础主义和独断论倾向，罗蒂在一定程度上综合了欧美经验论传统和大陆思辨哲学传统，侧重于从现代科学的发展对现代社会及其理性哲学思想的影响的角度，对传统理性哲学进行了解构和建构，波德里亚着重分析了现代“消费社会”的“拟像”特征等。德里达的解构论是从思想和思维方式的基础上对传统理性思想进行了解构，因而具有更重要和明显的典型意义。事实上，德里达的解构论对整个后现代思想家，包括上述福柯等人产生了很大的影响。

后现代思潮的历史分期众说纷纭。通常认为，后现代思潮发端于尼采，在20世纪五六十年代后进入高潮。但按照本人的理解，它在近现代的思想渊源应该追溯到德国古典哲学和浪漫主义思潮时期，虽然后者也是后现代思想家批判的对象；因为后现代思想所批判的是欧洲近现代思想，它的基础及其思维方式，即所谓的“现代性”；其根本特征是建立在理性思想基础上的二元对立世界观，而德国浪漫主义思潮和古典哲学，尤其是德国古典哲学的根本的思想路线就是在自我意识或“实践理性”的基础上实现主体和客体、理论和实践的对立统一。因此，我在分析后现代哲学思想和马克思的实践哲学的时候，尽量把它们放在西方传统哲学，特别是德国古典哲学思想的历史背景中加以分析和认识。

另一方面，人们通常把后现代的解构主义划分为“否定的解构主义”和“肯定的解构主义”（如本书所提到的格里芬等人的“建构论的解构主义”），而把德里达的解构主义归入“否定的解构主义”。这种对“现代性”基本态度进行的分类具有一定的合理性。但是，如果从哲学本体论的建构与解构角度来看，这种划分不是十分恰当。根据本书的分析，德里达的解构论，既是一种解构论，又是一种建构论，也就是说，在对“现代性”重点解构的同时也对其进行建构：既有对传统理性的重构（如强调理性与非理性、主体与客体的相互渗透和转化），又有对自身本体论基础的建构（如对作为其哲学基础的“生活世界”的

语言学建构)。

根据本书对社会结构、人的行为结构和思想结构的“三元同构互动”的新的认识，后现代思潮不是一种单纯的思想运动，而是现代社会包括政治、经济、文化、社会制度和社会结构，乃至人的行为和思维方式在新的历史条件下进行重构的、社会性的、整体性的运动和演化的一部分，而且人的行为和思维方式、思想文化是与社会结构的解构和建构的一致性和差异性，不是传统意义的二者之间的决定与被决定、反映与客体的关系，而是相互制约和决定、相互渗透和转化的关系。在思维方式上，前者属于建立在传统实体哲学和意识哲学的基础上的直线决定论，而后者属于建立在现代实践论或建构论基础上的非线性思维方式。

三

本书虽然是侧重于哲学思维方式，特别是辩证法的角度进行研究，但是始终把它与本体论紧密结合在一起。这也是前面提到的我的基本哲学理念，即马克思所说的在现实的人的实践基础上的理论和实践、本体论和方法论的一体化所要求的。具体来说，在分析德里达的解构论时，始终把它与德里达的作为本体论的语用学的建构论（语言游戏、文本“延异”中理性和非理性的结合等）结合在一起。在分析格里芬等人的“建构论的后现代主义”的时候，也是把他们关于存在的“泛经验论”的建构和对传统理性哲学的二元对立的实体本体论的解构结合起来。同样，在分析哈贝马斯的社会交往理论的时候，把“交往理性”的理性和非理性、主体和客体的“主体间性”的建构和在“生活世界的本质”中主体精神的对象化对社会交往制度规范的语用学建构与对传统哲学的抽象理性和实体本体论的解构联系在一起。

从哲学与科学的关系的角度来分析有关思想家们的理论，任何思想的总体中都包含着悖论或二重性，这是辩证法矛盾思想的精神所在。例如，在分析德里达的解构论时，指出它的哲学批判的彻底性、颠覆性与

哲学客观主义倾向和批判的不彻底性。在指出格里芬等人的“建构论后现代主义”对用“泛经验论”反对传统理性哲学的二元对立的实体本体论时，分析其混淆科学与哲学的关系，用自然科学方法论充当和取代哲学方法论的实证主义倾向。在分析黑格尔和马克思的历史辩证法时也采取了同样的态度和策略。

关于研究方法，除了书中提到“生活建构论或实践论哲学的辩证法”的理论和实践、本体论和方法论一体化的方法之外，我还采取了“三元互动同构理论”，即在实践活动的基础上，在社会整体和相对完整、独立的历史时期内，社会结构、人的行为结构和思维结构是互动同构的。其实，这不是什么新鲜的东西。在中国古代就存在着“天人合一”、“家庭小社会，社会大家庭”、“知世（或史）见人”等思想，在古希腊，也有“个人是社会的原子，家庭是城邦的缩影”之类的说法。但是，古代人的这种思想主要是建立在经验的类比、想象和体验的基础上，而不是历史和结构的理性分析的产物。因此，它基本上是一种二元结构，即是人通过对世界的直接观察和想象而得出来，在个人与社会整体之间缺乏中介系统：劳动工具系统、历史系统、语言系统、社会制度规范系统等，因此，这种整体性的世界观是抽象的、直观的，甚至是神秘的。在生活建构论或实践论哲学看来，之所以会产生这种社会历史的“三元互动同构”，不是仅仅因为人们能够观察、想象和体验，更根本的原因在于：人通过对象化和非对象化的现实活动创造了整个社会及其人本身：人化自然、社会制度、语言、社会心理和个人内心世界；这些客观化的人的精神和事物的规律、特点又反过来在人的内心世界中积淀下来，内化为一种先验的东西：先验的认识图式、先验的意志品质、先验的审美情趣等。在现实的实践活动中，这种客观精神与主观精神互为中介，通过社会中介系统：语言、劳动工具、社会制度和社会传统习惯等，不断地相互推动和相互渗透，从而使各种社会结构和个人行为结构和精神结构对应和互适。因此，从根本上，这种“三元互动同构”辩证法的统一性就在于人的现实活动中的客观化和内化的精神的统一性。

理论和实践的关系问题是实践哲学的基本问题。我们知道，西方实践理念的演变一般经历了这样一个过程：从古代的理论与实践的一体化，到近代的理论与实践的二元对立，再到当代的理论与实践的一体化。当然，在这个过程中，古代的实践哲学和当代的实践哲学不是一个简单重复的过程，而是具有黑格尔式的“否定之否定”的辩证发展的过程。也就是说，古代的实践哲学是建立在自然实体哲学的基础之上的。所谓实体，就是具有世界始源和中心性质的，而自身的基本性质是不变的一种存在形式，尤其是它脱离人的现实活动，与人的现实活动不能构成相互建构关系。古代哲学的自然实体一般有两种形式：一种是作为“世界之砖”的无生命的物质实体，如西方古代哲学中的“原子”等，中国古代哲学中的“五行学说”中的五行：金、木、水、火、土，它们是纯粹物质性的东西，具有完全的客观实在性。另一种是作为“世界之种胎”的有生命的存在形式，如西方古代哲学中的具有客观实在性的“逻各斯”和“奴斯”，中国古代哲学中的“道”等，它们既是物质性的东西，也是一种精神性的东西，是物质和精神的混合体，具有生物、有机物的自我发展的属性。它们的发展和人的形式活动有一定的关系，但是这种关系不是一种相互改造和建构的关系，也就是说，人的形式活动对这些哲学实体的本性并不产生决定性的影响，而只是像农民与庄稼、牧人与牛羊的关系那样，人的活动为这些植物和动物的发展成熟提供一种生存的环境。这些生物、有机物式的实体对人的现实行为的影响在于：它们像种胎一样存在于人的内心之中，成为人的精神或灵魂的核心，只有通过人的意识的自觉活动才能认识到它，并影响或决定人的现实活动，但它作为总体性的客观存在的实体并不对人的现实实践活动构成影响，而只有通过个人的意识的反思自觉这个中介才能影响人的现实实践行为。相反，当代实践哲学的本体论不是一种实体性的现实存在，而是一种建构性的现实存在，也就是说，这种现实存在是人的一种现实的具体的感性活动本身及其创造物，是具体的人的客观化了的的精神。在这个过程中，人通过这个现实活动和作为实践产物的现实存在具