

· 林明鲜 编著
· 刘永策

· 城市居家与机构养老老年人
· 生存现状比较研究

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

林明鲜 编著
刘永策

城市居家与机构养老老年人
生存现状比较研究

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

城市居家与机构养老老年人生存现状比较研究/林明鲜,刘永策编著. —济南:山东人民出版社,2015.3
ISBN 978-7-209-08856-5

I. ①城… II. ①林… ②刘… III. ①老年人—生活状况—对比研究—中国 IV. ①D669.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第052210号

责任编辑:马洁



城市居家与机构养老老年人生存现状比较研究
林明鲜 刘永策 编著

山东出版传媒股份有限公司

山东人民出版社出版发行

社址:济南市经九路胜利大街39号 邮编:250001

网址:<http://www.sd-book.com.cn>

发行部:(0531)82098027 82098028

新华书店经销

莱芜市华立印务有限公司印装

规格 16开(169mm×239mm)

印张 15.25

字数 260千字

版次 2015年3月第1版

印次 2015年3月第1次

ISBN 978-7-209-08856-5

定价 36.00元

如有质量问题,请与印刷厂调换。 电话:(0634)6216033

前言

中国的老人如何养老，怎样才能真正做到“老有所养”，是已然或将要困扰绝大多数中国家庭的极大难题。进入 21 世纪，中国这个世界上人口最多、在过去 30 年里享受了充分的“人口红利”而余兴未消的国家，迅速地进入老龄化社会，我们悄然拥有了世界上最庞大的老年人群体。这个群体中有相当一部分人是需要社会抚养的，但我们发现，从每个人、每个家庭到社会的方方面面，并没有为此做好充分的准备。

少子化和寿命的延长，将造就未来 30 年内越来越庞大的老年人群体，2040 年后中国的老年人口总数将超过 4 亿，多于欧洲人口的总和。世界上其他任何一个国家都不可能拥有这么巨大的老人群，中国历史上也从来没有经历过如此严重的人口老化问题。据此，我们有理由认为，应对这个问题，走在前面的国家的任何有效措施在中国都有可能是无效的。可以预见的是，老龄化必将像一场史无前例的暴风飓风横扫中国社会的每个角落，影响到每一个中国人的生活。每一个人都将不得不围绕养老问题而重新调整自己的生活设计，政府将不得不调整工作重心，社会经济、政治、文化的发展规划将不得不围绕人口老龄化的现实而重新调配资源。极有可能仅仅是十年之后，中国人日常使用的词汇中频度最高的将不再是改革、开放、上网、iphone、房价、汽车等，而是人口老龄化。聚在一起闲聊的人们，不管从什么话题开始，最终都会不由自主地谈到人口老龄化问题。人口老龄化会带来太多的社会问题，这些问题中至少有一个肯定是无法逃避的，那就是如何养老。

在传统的中国社会，家庭养老是绝大多数老人唯一的养老方式，其他的养老形式所占比例几乎可以忽略不计。也由此形成了中国文化中较西方文化相对独特的孝道传统，并通过规范每个人的行为而影响了中国的历史。百善孝为



先、孝友传家、无子不成家的理念，四世同堂的追求，很大程度上是社会文化对家庭养老形成的强制，传统的中国人就是这么过日子的。但30年来的工业化和城市化的剧烈社会转型，已在很大程度上消解了中国传统社会的小农根基，使中国社会真正面临两千年未有之大变局。农村中，大量的年轻人移居城镇，使得家庭养老的功能实际上弱化了，养老的实现日益步履维艰，农村中很高比例的老人存在着实际上的养老主体缺位的问题。城市中，同住型养老的方式已发生重大改变，分住型养老成为主流。^① 这只是能看到的一些表面上的明显的变化，仔细研究就会发现，具体情况要复杂得多。从居住安排的视角来看，城市老年人主要有居家养老、机构养老及混合型养老这三种方式。其中，居家养老包括自居，即老夫妻同住、单身老人独居以及随子女或与孙子女同居这样三种形式；机构养老是指居住在各种养老院或疗养院养老的形式；混合型是指不同时段在家与机构之间的摆动式居住方式，如，随子女居住，但子女上班时去托老所这样一种方式，选择这样一种养老方式的老人比例很低。从目前情况来看，居家养老是大多数老年人的第一选择。但过去的几年中，机构养老老人的比例逐步上升，而且有加快的趋势。新中国成立以后很多年，入住机构的老人主要是少数所谓的“三无”老人，即无收入、无子女、无自理能力者，因而很多年来，养老机构主要是作为一种社会公益和福利制度来运作的。但现在的情况有了很大的改变，退休金出现了，这使得很多老年人可以凭借自己的收入来购买养老服务；众多老人的子女需要工作，拿不出很多的时间来照料老人，将老人送去养老院成为一种现实的选择；养老的观念有所改变，许多老人已改变了“养儿防老”的传统理念，在自己能解决的情况下不愿意给子女添麻烦；由福利机构、政府、社区、企业及私人投资建设的养老机构数量不断增加，而专业的老人护理人员数量也不断增长。考虑到将来少子化的加剧，入住养老机构的老人比例将会越来越高。因而从总体上看，居家与机构养老将成为绝大多数中国老人养老的两项最基本选择。

那么，居家养老与机构养老对老年人来说，有什么不同呢？这是需要学术界回答的问题。山东工商学院以林明鲜教授为首的老龄化研究团队，在过去十年中一直坚持对城乡老年人的微观实证研究，运用问卷调查法、参与观察法、小组访谈等专业的社会学研究方法，对近5000名城乡老年人从各种不同视角

^① 林明鲜，刘永策，赵瑞芳. 烟台市老人的居住安排与养老方式的变迁[J]. 中国老年学杂志，2008（28）.

进行了研究，发现了很多有趣的现象，也得出了一系列有意思的结论。此次出版的书，是2010年山东工商学院老龄化研究课题组对烟台市芝罘区1250名居家养老老年人和195名机构养老老年人进行问卷调查基础上比较研究的结果。这次研究的目的在于了解城市居家养老老人与机构养老老人在经济收入与消费、健康自评、健康状况、孤独感、亲子关系、亲属关系、社会活动参与、养老意愿、养老需求、赡养满意度、社会资本这些方面的相同与差异之处以及有哪些因素对两类老人的这些方面产生了影响。了解这些方面，实际上是研究两类老人生活状况差异的基础。只有搞清楚了这些内容，才能更深入和准确地研究两类老人在其他方面的差异，因而这也是对这个问题的一個基础性研究。尽管前期设计和问卷调查只用了两个月，但后续的分析与研究却花费了大量的时间。本书中的发现，对于专业的社会学研究者来说具有相当的资料性和先行比较样本的功能。而对于面临养老大事的普通读者来说，从中可以发现一些有价值的参考。

毕竟中国地域很大，不同地区间差异很大，书中的一些研究成果对于其他地区的老人是否同样适用，需要打一个问号。我们真诚地期待众多的读者对我们的研究提出批评、建议和指导，使我们在今后的研究中能修正不足，从而提升我们团队的研究水平。

山东工商学院老龄化研究课题组

2014年11月

目 录 | CONTENTS

前 言	1
第一章 研究说明	1
一、研究地点介绍	2
二、研究对象的基本情况	3
三、研究分工情况	9
第二章 收入与消费行为	12
一、收入状况	14
二、消费状况	17
三、结论	20
第三章 健康自评	22
一、研究概况	22
二、样本概况	26
三、结果分析	27
四、结论	39
第四章 患病状况	41
一、研究背景	41
二、样本概况	44
三、内容分析	46



四、结论	57
五、讨论	60
第五章 孤立（独处）和孤独感	62
一、研究目的与孤独研究	62
二、数据来源	64
三、老年人的孤立和孤独感的测量指标	65
四、结果分析	68
五、讨论	71
第六章 影响孤独感的主要因素	73
一、研究背景	73
二、研究对象与方法	79
三、居家养老老年人孤独感研究	79
四、机构养老与居家养老老年人孤独感比较研究	88
五、结论与思考	99
第七章 社会活动参与	101
一、文献回顾	101
二、调查方法	103
三、老年人社会参与概况	104
四、社会参与的影响因素	105
五、结论	108
第八章 亲子关系	110
一、研究背景与目的	110
二、研究方法	111
三、研究结果	112
四、结论与思考	118
第九章 亲属关系	120
一、研究背景	120

二、研究对象与方法	122
三、结果与分析	122
四、结论与思考	132
第十章 居家老人的养老意愿	135
一、问题的提出与目的	135
二、数据来源与样本特征	137
三、数据分析	139
四、主要结论	144
第十一章 养老需求	146
一、研究对象与方法	147
二、结果与分析	147
三、结论与讨论	154
第十二章 赡养满意度	155
一、本章研究的问题及先行研究	155
二、研究说明	157
三、老年人赡养满意度状况	160
四、影响居家养老老年人赡养满意度的因素	160
五、影响机构养老老年人赡养满意度的因素	166
六、两者影响因素的线性回归分析	170
七、结论	172
第十三章 老年人社会资本	173
一、研究背景与目的	173
二、社会资本的概述	174
三、老年人社会资本状况的分析	175
四、老年人社会资本影响因素	176
五、结果	182
第十四章 结论	184
一、各章的主要观点和论点	184



二、两点建议	192
附录一 调查问卷	194
附录二 调查图片	216
参考文献	225
后记	232

第一章 | 研究说明

前几年已经分别调查了城市社区和农村社区的居家老人，并对二者进行了比较研究，接下来比较研究城市居家与机构养老方式中老年人的生活状况就成了一种学理逻辑上的必然选择。在烟台市进行这个调查，也是各种机缘巧合。山东省是中国的人口大省，当然也是老年人口大省，而烟台市在人口老龄化方面具有代表性。烟台市是国内最早进入老龄化的城市之一，早在1990年，烟台市60岁及60岁以上的人口占总人口的比例就超过了10%，比全国早9年进入老龄化社会。2010年人口普查数据表明，烟台市常住人口696.82万人中，65岁及65岁以上的老年人口比例已达到11.5%，比全国平均高出2.63个百分点，比全省高出1.7个百分点，老龄化程度排在全省第二位（如表1-1所示）。因而烟台的老龄化调查不仅有老龄化的代表性，实际上也具有一定程度上的先行性，因为这里的人口提前老化了。正好烟台市民政局有与我们合作研究的意向，有了政府职能部门的参与，给我们的调查工作带来了诸多便利。在以前的调查中，我们的调查员必须花费口舌来解释我们的身份和目的，很多时候会被误认为是推销人员而遭拒访。有政府部门的支持，再加上社区干部和居委会工作人员出面解释，确实带来了更高的调查效率。我们学校离调查地点很近，学生调查员坐公交车很方便，省却了大量的研究经费，使我们可以用较少数量的资金完成较大规模的问卷调查。芝罘区是烟台市的中心市区，烟台这个城市是以芝罘区为中心发展起来的，因而芝罘区是烟台市城市社区的代表；而且，在调查中我们发现，相对于中西部地区，烟台市的机构养老开展较早，这使在这里进行的研究具有一定的前瞻性。最后考虑的当然是因为烟台地处山东省这个中国传统文化的发源地，本地居民受传统文化影响较深，保留了更多的传统理念和行为方式，这也使在山东开展的研究具有某种可以代表中国社会的



性质,从而使研究结论的适应范围相对扩大,研究的价值也因而放大。

表 1-1

2010 年山东省人口结构

地名	实数 (人)				比率 (%)			
	0 ~ 14	15 ~ 64	65 +	总计	0 ~ 14	15 ~ 64	65 +	总计
威海市	282772	2183585	338414	2804771	10.1	77.9	12.1	100.0
烟台市	764671	5405300	798231	6968202	11.0	77.6	11.5	100.0
青岛市	1171471	6649667	893949	8715087	13.4	76.3	10.3	100.0
日照市	455336	2056745	288932	2801013	16.3	73.4	10.3	100.0
莱芜市	204950	961493	132086	1298529	15.8	74.0	10.2	100.0
潍坊市	1377457	6791130	917654	9086241	15.2	74.7	10.1	100.0
淄博市	660511	3416111	453975	4530597	14.6	75.4	10.0	100.0
临沂市	1820328	7228910	990202	10039440	18.1	72.0	9.9	100.0
滨州市	601542	2779463	367469	3748474	16.0	74.1	9.8	100.0
菏泽市	1722919	5760719	804055	8287693	20.8	69.5	9.7	100.0
泰安市	857353	4110633	526221	5494207	15.6	74.8	9.6	100.0
枣庄市	609399	2768512	351229	3729140	16.3	74.2	9.4	100.0
济宁市	1390048	5928680	763177	8081905	17.2	73.4	9.4	100.0
济南市	929076	5261426	623482	6813984	13.6	77.2	9.2	100.0
东营市	316934	1537054	181350	2035338	15.6	75.5	8.9	100.0
德州市	863850	4209874	494511	5568235	15.5	75.6	8.9	100.0
聊城市	982401	4302695	504767	5789863	17.0	74.3	8.7	100.0
山东省	15011018	71351997	9429704	95792719	15.7	74.5	9.8	100.0

一、研究地点介绍

调查地烟台市是山东省省辖市,位于山东半岛东部,东连威海,西接潍坊,西南与青岛毗邻,北濒渤海、黄海,与辽东半岛对峙,与大连市隔海相望。烟台市土地面积 13745.95 平方千米,海岸线长 909 千米,有岛屿 63 个。辖芝罘区、莱山区、福山区、牟平区、开发区、高新区、金山港区、昆嵛山自然保护区、长岛县,代管龙口、莱阳、莱州、蓬莱、招远、栖霞、海阳 7 个县级市。烟台的地名出自境内的烟台山,明洪武三十一年(1398 年),为防倭寇,在烟台山设狼烟墩台,因之有烟台之名。烟台市是中国首批 14 个沿海开

放城市之一，经济实力居全国地级市前五位。2013年，烟台的国内生产总值5613.87亿元，列全国第二十一位，位居省内第二位，仅次于青岛。

我们选择了烟台市的中心区芝罘区作为调查地点。芝罘区地处东经 $121^{\circ}16' \sim 121^{\circ}25'$ ，北纬 $37^{\circ}24' \sim 37^{\circ}38'$ 。东北和北部濒临黄海，北与辽宁省大连市隔海相对，系渤海之门户，东和东南与烟台市莱山区接壤，西、西北与福山区毗邻，西南与烟台经济技术开发区毗邻。内与山东腹地相连，外与韩国、朝鲜和日本隔海相望。全区面积179.2平方千米，海岸线长55千米。芝罘区是中国历史上最早的外洋通商口岸之一，因其北部的中国最大、世界最典型的陆连岛——芝罘岛而得名。芝罘岛的形状，恰似一株巨大的灵芝，“罘”即屏障，芝罘岛横卧在黄海之中，似一道天然屏障，护卫着身后的烟台市，因此称之为“芝罘岛”。全区辖13个街道办事处、146个居委会，其中，社区居委会106个，常住人口83万。

根据烟台市统计局的人口数据分析，我们发现，烟台市的总人口在过去十年中一直呈上升趋势。但自2009年始，烟台市每年的死亡人口数已超过了新生人口数。造成人口持续增长的原因是近些年来迁入烟台市的人口数大大多于迁出的人口数，这主要与本地经济发展吸收了大量的外来劳动人口有关。但这种上升的趋势正在变缓，预期几年后，如无其他因素介入，烟台市的总人口增长将会停止，随后将缓慢下降。另外，根据烟台市不同区域的比较，总人口的老齡化比例超过了中心城区的老齡化人口比例。一是因为烟台市是国内计划生育先进地区，少子化现象极为显著；二是烟台市是经济文化相对发达地区，人们的平均寿命较长，2014年烟台市平均寿命已达78.27岁，其中女性老年人平均寿命已达80岁；三是人口的迁移，青壮年人口由农村（或经济不发达地区）向城市（或经济发达地区）迁移是过去近30年的一个基本社会现象，而这些迁移的人口主体是青壮年，这是造成城区人口增加而农村人口减少、农村老齡化比例高于城区的最重要原因。这个现象也让我们深深地体会到了城市化对人口迁移影响的全面性，人口迁移的现象不仅存在于发达地区和不发达地区之间，如中国的西部地区与沿海地区之间，也会存在于同一个地区内部，如山东省的西部地区与发达的沿海地区之间，以及发达的沿海地区的城乡之间甚至是不同城市之间。

二、研究对象的基本情况

本次研究使用的是问卷调查与个案访谈相结合的方法，加上几个问题的小



组讨论,研究过程严格遵守社会学调查的规范执行。问卷设计完成后,先进行试调查,对问卷进行过多次修正。抽样的情况是这样的,对机构养老老人,先从芝罘区下属 21 家养老机构中随机抽取 11 家,然后按照老年人的健康状况,采取按比例分层抽样的方法抽取样本。调查共发放问卷 210 份,回收 204 份,回收率 97.11%,有效问卷为 203 份。对居家老人抽样采取的是每个街道按比例随机抽样的方法,即算好老人总数,确定抽样人数,在老年人总名单中用随机数抽取。共调查芝罘区的居家老年人 1300 多人,回收有效问卷 1270 份。调查成功率较高,主要原因是政府参与,各街道办事处提前给老人下了通知,各个居委会的工作人员积极配合学生调查员入户,因而拒访率很低。表 1-2 是芝罘区居家老人样本在各街道的分布情况。

表 1-2 芝罘区各街道抽样情况 (不同性别与年龄老年人所占百分比及数量)

街道名称	性别	60~69	70~79	80~89	90+	总计
黄务	女	44.7 (21)	40.4 (19)	10.6 (5)	4.3 (2)	40.9 (47)
	男	29.4 (20)	60.3 (41)	10.3 (7)	0.0 (0)	51.1 (68)
	总计	35.7 (41)	52.2 (60)	10.4 (12)	1.7 (2)	100.0 (115)
毓璜顶	女	37.4 (34)	41.8 (38)	16.5 (15)	4.4 (4)	77.8 (91)
	男	15.4 (4)	57.7 (15)	23.1 (6)	3.8 (1)	22.2 (26)
	总计	32.5 (38)	45.3 (53)	17.9 (21)	4.3 (5)	100.0 (117)
奇山	女	36.9 (31)	48.8 (41)	13.1 (11)	1.2 (1)	71. (84)
	男	23.5 (8)	44.1 (15)	29.4 (10)	2.9 (1)	28.8 (34)
	总计	33.1 (39)	47.5 (56)	17.8 (21)	1.7 (2)	100.0 (118)
东山	女	36.8 (39)	40.6 (43)	17.9 (19)	4.7 (5)	73.6 (106)
	男	15.8 (6)	57.9 (22)	26.3 (10)	0.0 (0)	26.4 (38)
	总计	31.3 (45)	45.1 (65)	20.1 (29)	3.5 (5)	100.0 (144)
白石	女	38.5 (25)	40.0 (26)	16.9 (11)	4.6 (3)	69.9 (65)
	男	21.4 (6)	39.3 (11)	39.3 (11)	0.0 (0)	30.1 (28)
	总计	33.3 (31)	39.8 (37)	23.7 (22)	3.2 (3)	100.0 (93)
凤凰台	女	35.8 (19)	41.5 (22)	20.8 (11)	1.9 (1)	60.9 (53)
	男	32.4 (11)	47.1 (16)	20.6 (7)	0.0 (0)	39.1 (34)
	总计	34.5 (30)	43.7 (38)	20.7 (18)	1.1 (1)	100.0 (87)

(续表)

街道名称	性别	60~69	70~79	80~89	90+	总计
通伸	女	32.1 (9)	42.9 (12)	17.9 (5)	7.1 (2)	59.6 (28)
	男	31.6 (6)	42.1 (8)	21.1 (4)	5.3 (1)	40.4 (19)
	总计	31.9 (15)	42.6 (20)	19.1 (9)	5.3 (1)	100.0 (47)
只楚	女	52.6 (20)	34.2 (13)	13.2 (5)	0.0 (0)	64.4 (38)
	男	38.1 (8)	57.1 (12)	4.8 (1)	0.0 (0)	35.6 (21)
	总计	47.5 (28)	42.4 (25)	10.2 (6)	0.0 (0)	100.0 (59)
幸福	女	33.9 (41)	49.6 (60)	16.5 (20)	0.0 (0)	61.7 (121)
	男	28.0 (21)	50.7 (38)	20.0 (15)	1.3 (1)	38.3 (75)
	总计	31.6 (62)	50.0 (98)	17.9 (35)	0.5 (1)	100.0 (196)
世回尧	女	35.7 (20)	41.1 (23)	14.3 (8)	8.9 (5)	53.8 (56)
	男	39.6 (19)	41.7 (20)	16.7 (8)	2.1 (1)	46.2 (48)
	总计	37.5 (29)	41.3 (43)	15.4 (16)	5.8 (6)	100.0 (104)
芝罘岛	女	39.4 (13)	39.4 (13)	21.2 (7)	0.0 (0)	75.0 (33)
	男	18.2 (2)	27.3 (3)	36.4 (4)	18.2 (2)	25.0 (11)
	总计	34.1 (15)	36.4 (16)	25.0 (11)	4.5 (2)	100.0 (44)
卧龙	女	66.7 (4)	33.3 (2)	0.0 (0)	0.0 (0)	27.3 (6)
	男	25.0 (4)	56.3 (9)	18.8 (3)	0.0 (0)	72.7 (16)
	总计	36.4 (8)	50.0 (11)	13.6 (3)	0.0 (0)	100.0 (22)
向阳	女	34.8 (23)	39.4 (26)	19.7 (13)	6.1 (4)	69.5 (66)
	男	34.5 (10)	62.1 (18)	3.4 (1)	0.0 (0)	30.5 (29)
	总计	34.7 (33)	46.3 (44)	14.7 (14)	4.2 (4)	100.0 (95)
总计	女	37.7 (299)	42.6 (338)	16.4 (130)	3.4 (27)	64.0 (794)
	男	28.0 (125)	51.0 (228)	19.5 (87)	1.6 (7)	36.0 (447)
	总计	34.2 (424)	45.6 (566)	17.5 (87)	2.7 (34)	100.0 (1241)

从表 1-2 可以看出,即使是同一个中心城区,不同街道的老龄化程度也是有差异的。主要是因为有许多社区不是自然生长的城市社区,是新中国成立后不同时期因单位的建立使成批单位人迁入而造成的,因为同一批入住该社区的人员年龄相近者较多,常常会出现一同老去的情况,从而导致该社区的老龄化程度显著高于周围其他社区。数据统计使用的是 SPSS16.5,但在分别研究



中,很多研究者将之转成更高版本。这样设计的一个极重要的目的是对居家和养老机构的老年人进行比较分析。下面首先介绍调查对象的一些基本情况。

从调查的居家老人的性别构成来看,女性老年人占的比例超过了60%。这主要是因为女性老年人寿命比男性老年人更长,这也意味着女性的平均老年期要比男性老年人长。从以往的研究中我们发现,这并不能说明女性老年人比男性老年人更幸福。实际上,女性老年人比男性老年人生命长出来的这些年,基本上是她们年龄已大、身体较差、经济收入减少、丧偶与孤独感增加的阶段,白头偕老很多时候只是一种理想状态,长寿并不必然意味着幸福。从年龄上看,80岁及以上的高龄老年人比例并不高,不到5%,老年人的平均年龄为72.9岁,说明目前烟台市还没有进入到很严重的高龄老龄化阶段。综合过去10年的数据,我们认为,烟台市老年人的平均年龄在今后20年中将会有较大提高,10多年后烟台市将不可避免地进入高龄老龄化阶段。绝大多数的老年人都有孩子,没有孩子的老年人只占1.3%,这为老年人的晚年生活提供了很重要的保障。从身体健康状况及活动能力来看,绝大多数老年人生活能够自理,即需要家庭和社会进行生活照料的老年人比例只有10%多一点。这也是我们以前就已经意识到的一个很重要问题,即绝大多数老年人是不需要照料的。一提到老年人,就联想到社会抚养比、社会负担这样的想法是错误的。从进入老年到去世,绝大多数老年人需要生活照料的时间并不长。如一个人60岁退休,尽管不从事专职的工作了,但并不需要子女马上尽赡养职责。不仅如此,很多退休人员都能做一些力所能及的事情或辅助性的劳动,以增加家庭收入或减轻子女负担。如照看孙子女,这是很重的劳动,直接解放了子女,使他们可以将更多的精力放到工作和学习上,实际上是很大的贡献。很多人退休后可以存活20年以上的时间,这段时间中老年人基本上能够自理,需要子女予以精心照顾的时间估计也就是3年左右,因而老年人在大多数时候其实也是家庭和社会的财富。

从数据中可以看出,居家老年人有配偶的比例超过了70%,这是他们居家养老而不去机构养老的很重要原因之一。从访谈中我们大致可以看出,即使丧失了一部分自理能力,多数老夫妻能互相扶助,整合其功能,从而增强了自理能力。从主观意愿上看,烟台市绝大多数老人不愿意给孩子添麻烦,勉强自理的话,一般不太会去麻烦孩子。另外,老年人的月收入较低,平均月收入只有1200元左右,这包括一些没有收入的老人。研究发现男性老年人的月收入显著高于女性老年人,一是女性从事的职业及社会经济地位要略低于男性老

人,二是没有退休金的女性老年人即原来为专职家庭主妇的比例远高于没有退休金的男性老年人,这使得老年人总体的收入水平偏低。

表 1-3 居家养老老年人基本情况

变量	变量项	数量	比率 (%)
性别	女	816	64.1
	男	457	35.9
年龄	60 ~ 64	181	14.1
	65 ~ 69	245	19.1
	70 ~ 74	328	25.6
	75 ~ 79	248	19.3
	80 ~	58	4.5
是否有孩子	有	1261	98.4
	没有	17	1.3
身体状况	健康	508	39.8
	一般	598	46.8
	不健康	147	11.5
婚姻状况	在婚	919	71.7
	不在婚	357	27.8
月收入	0 ~ 499	476	37.1
	500 ~ 999	56	4.4
	1000 ~ 1499	278	21.7
	1500 ~ 1999	204	15.9
	2000 ~ 2499	90	7
	2500 ~	147	11.5

机构养老老年人的基本情况与居家养老老年人有相同之处,也有一些显著的差异。从性别构成来看,二者比例较为接近,显示了女性老年人比男性老年人活得更长这一共同特点。从年龄构成来看,有较大的差异,不同于居家老年人,机构养老老年人中高龄老年人比例很高,80岁以上的老年人比例占到了47.4%,说明低龄老年人更愿意居住在家里,而高龄老年人中则有相当比例的人选择了去养老机构。尽管机构养老中的老年人绝大多数是有孩子的,但无孩子的比例比居家养老的高出了5.7倍,说明很多老年人去养老机构是因为没有