

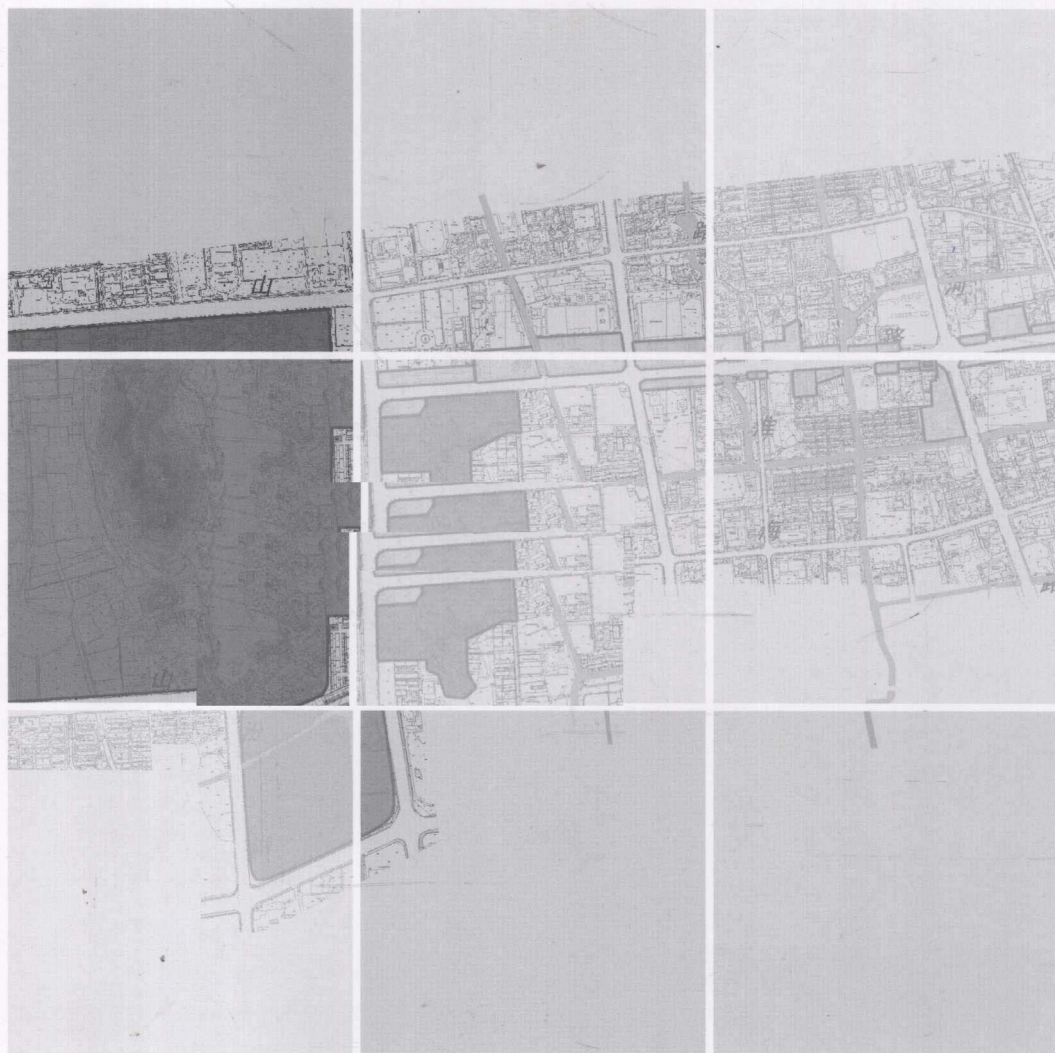
后开发区时代开发区的空间生产：

Production of Space in Development Zone During Post-Development Zone Period:

以苏州高新区狮山路区域为例

A Case Study in Shishan Road Area of SND

郑可佳 著



中国建筑工业出版社

后开发区时代开发区的空间生产： 以苏州高新区狮山路区域为例

郑可佳 著



中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

后开发区时代开发区的空间生产：以苏州高新区狮山路区域为例 / 郑可佳著. — 北京：中国建筑工业出版社，2014.9
ISBN 978-7-112-17130-9

I. ①后… II. ①郑… III. ①经济开发区—城市规划—空间规划—研究—苏州市 IV. ①TU984.253.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第174678号

“开发区”这一中国特有现象，已经迈入新的阶段。对其发展规律的探求业已蓬勃展开，但是对于其空间发展的研究还尚未形成体系。本书借鉴列斐伏尔空间生产理论，以小区域地理单元为研究样本，建构适于“后开发区时代”城市空间生产的框架体系，将特定发展阶段特定区域生产力特征、政策规划、建成环境与日常生活相联系，揭示了城市空间由“开发区”逐渐向“新城区”演变的种种特征及其实质。本书适合城市规划、城市设计、建筑设计及相关专业技术工作者、研究人员阅读研究。

责任编辑：焦 扬
责任设计：张 虹
责任校对：张 颖 党 蕾

后开发区时代开发区的空间生产：
以苏州高新区狮山路区域为例
郑可佳 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行（北京西郊百万庄）
各地新华书店、建筑书店经销
北京嘉泰利德公司制版
北京云浩印刷有限责任公司印刷

*

开本：850×1168毫米 1/16 印张：16 $\frac{1}{2}$ 字数：385千字
2015年1月第一版 2015年1月第一次印刷
定价：59.00元

ISBN 978-7-112-17130-9
(25922)

版权所有 翻印必究
如有印装质量问题，可寄本社退换
(邮政编码 100037)

目 录

0 绪论	1
0.1 研究主题——开发区现象	1
0.2 研究背景	1
0.2.1 开发区生命周期	1
0.2.2 后开发区时代	3
0.2.3 新城区转向	5
0.3 相关研究概况	6
0.3.1 西方社会科学中论及开发区的理论回顾	6
0.3.2 国内对于开发区的研究	8
0.3.3 现有研究的不足	12
0.4 研究范畴	12
0.4.1 研究范畴的选取	12
0.4.2 本书的研究范畴	14
0.5 概念与方法	19
0.5.1 相关概念	19
0.5.2 研究方法	20
0.6 研究框架与内容	21
0.6.1 研究框架的建构	22
0.6.2 本书的研究框架	22
1 城市空间生产理论框架	25
1.1 空间理论的渊源	25
1.1.1 哲学层面	26
1.1.2 社会学层面	28
1.1.3 小结	31
1.2 城市空间理论	31
1.2.1 城市空间研究演进	32

1.2.2	城市空间形态角度	33
1.2.3	城市空间机制角度	36
1.2.4	小结	40
1.3	城市空间的生产	40
1.3.1	列斐伏尔空间生产理论	40
1.3.2	城市空间的生产	45
1.3.3	城市空间的生产在中国的研究发展	49
2	当代城市空间的社会生产	51
2.1	作为社会生产的城市空间	51
2.2	当代社会生产的特征	52
2.2.1	全球化	53
2.2.2	信息化	56
2.2.3	城市化	60
2.2.4	三种特性重叠发生、密不可分	65
2.3	当代社会生产下城市空间的特征	65
2.3.1	流空间	67
2.3.2	地方空间	71
2.4	当代社会生产之下苏州高新区的流空间与地方空间	72
2.4.1	全球化与苏州高新区	72
2.4.2	信息化与苏州高新区	72
2.4.3	城市化与苏州高新区	73
2.4.4	苏州高新区的流空间	74
2.4.5	苏州高新区的地方空间	74
2.5	本章小结	75
3	狮山路区域城市空间表征	77
3.1	城市空间表征的研究架构与切入点	78
3.1.1	城市空间表征研究架构	78
3.1.2	城市空间表征研究切入点	79
3.2	苏州高新区城市空间表征的发展历程	79
3.2.1	苏州高新区城市空间表征的宏观规划	81
3.2.2	苏州高新区城市空间表征的中观设计	91
3.2.3	苏州高新区城市空间表征的微观控制	97

3.2.4 小结	100
3.3 苏州高新区城市空间表征的参与者	101
3.3.1 参与者的利益主体划分	101
3.3.2 四类参与者	102
3.3.3 小结	110
3.4 狮山路区域城市空间表征中的“流”与“地方”	111
3.4.1 流空间与狮山路区域城市空间表征	111
3.4.2 地方空间与狮山路区域城市空间表征	112
3.5 本章小结	113
4 狮山路区域城市空间实践	115
4.1 城市空间实践的研究对象与方法	115
4.1.1 城市空间实践的研究对象	115
4.1.2 城市空间实践的研究方法	116
4.2 狮山路区域作为城市空间实践的研究载体	117
4.2.1 地区概况	117
4.2.2 研究时间节点的选取	117
4.3 2004 年狮山路区域的城市空间实践	118
4.3.1 城镇平面	118
4.3.2 土地利用	125
4.3.3 建筑类型	130
4.3.4 开放空间	135
4.3.5 交通研究	144
4.3.6 城市空间实践认知	148
4.3.7 2004 年苏州高新区城市空间实践特征总结	152
4.4 城市空间实践变迁	154
4.4.1 变迁表现	154
4.4.2 变迁动因分析	158
4.5 城市空间实践与流空间、地方空间	159
4.5.1 流空间与狮山路区域城市空间实践	159
4.5.2 地方空间与狮山路区域城市空间实践	159
4.6 本章小结	160

- 5 狮山路区域城市再现空间 161
 - 5.1 城市再现空间的特征 161
 - 5.1.1 真实——城市再现空间的日常性 162
 - 5.1.2 想象——城市再现空间的象征性 163
 - 5.2 城市再现空间的研究载体 163
 - 5.2.1 片段的叙事 163
 - 5.2.2 日常生活的范畴 164
 - 5.3 狮山路区域城市再现空间的研究片段 164
 - 5.3.1 寓所 165
 - 5.3.2 酒吧 167
 - 5.3.3 主题公园 171
 - 5.3.4 便利消费 175
 - 5.4 狮山路区域城市再现空间与流空间、地方空间 180
 - 5.4.1 流空间与狮山路区域城市再现空间 180
 - 5.4.2 地方空间与狮山路区域城市再现空间 181
 - 5.5 本章小结 182
- 6 结论：后开发区时代狮山路区域的空间生产 183
 - 6.1 后开发区时代狮山路区域的社会生产与城市空间特征 183
 - 6.1.1 后开发区时代狮山路区域的社会生产 183
 - 6.1.2 后开发区时代狮山路区域的城市空间特征 185
 - 6.1.3 后开发区时代狮山路区域的空间生产 190
 - 6.2 后开发区时代狮山路区域城市空间三重性的相互作用 190
 - 6.2.1 城市空间表征 190
 - 6.2.2 城市空间实践 192
 - 6.2.3 城市再现空间 192
 - 6.2.4 小结 193
 - 6.3 后开发区时代开发区向新城区转向的空间生产 193
 - 6.3.1 后开发区时代的开发区向新城转向时期的特征 193
 - 6.3.2 后开发区时代开发区新城转向时期城市空间的社会生产 194
 - 6.3.3 后开发区时代开发区向新城区转向时期城市空间三重性 196
 - 6.4 后开发区时代开发区城市空间生产对于专业设计师的启示 200
 - 6.4.1 理解当今社会生产的三重特征，将流空间与地方空间更好地结合 200
 - 6.4.2 保持城市空间表征过程的连贯性，积极协调参与者之间的合作 201

6.4.3 全面充分了解城市空间实践,作为构想空间的基础·····	202
6.4.4 关注日常生活空间,以日常生活空间为设计出发点·····	203
6.5 研究的创新与不足·····	205
6.5.1 创新点·····	205
6.5.2 不足之处·····	206
6.6 对未来研究的建议·····	206
附录 A 当代城市空间生产范式——美国加利福尼亚硅谷·····	207
A.1 当代社会生产下的硅谷·····	207
A.1.1 全球化与硅谷·····	208
A.1.2 信息化与硅谷·····	208
A.1.3 城市化与硅谷·····	209
A.2 硅谷的空间生产·····	210
A.2.1 硅谷的城市空间表征·····	210
A.2.2 硅谷的城市空间实践·····	211
A.2.3 硅谷的城市再现空间·····	212
A.3 小结·····	215
附录 B 圣何塞 2020 年总体规划目录·····	216
附录 C 苏州高新区城市空间表征中观发展比较表·····	224
附录 D 苏州高新区狮山片控制性详细规划概要·····	228
附录 E 苏州高新区狮山路两侧城市设计说明·····	230
附录 F 2004 年苏州高新区狮山路区域重要建筑状况·····	238
附录 G 2004 年狮山路区域城市空间实践认知问卷·····	241
参考文献·····	247

0 绪论

0.1 研究主题——开发区现象

“开发区”是一个非常有“中国特色”的现象——是我国在计划经济向市场经济体制转轨过程中，为扩大改革开放，促进经济快速发展以及应对世界范围新技术革命而采取的重要战略举措。在经过 20 多年的开发建设之后，开发区作为中国对外开放的窗口和经济改革的试验场，已经成为全国和区域振兴的重要支柱。据统计，截至 2010 年底，全国 90 个国家级开发区实现地区生产总值（GDP）26849 亿元，财政收入 5627 亿元，税收收入 4650 亿元，实际利用外资金额 306 亿美元，依次分别占全国的 6.7%、6.77%、6.01% 和 28.94%，分别比上年同期增长 25.7%、37.6%、29.4% 和 19.6%，增幅分别大于全国同期（10.3%、21.3%、22.6% 和 17.4%）15.4 个百分点、16.3 个百分点、6.8 个百分点和 2.2 个百分点；工业总产值 77542 亿元，进出口总额 4966 亿美元，同比分别增长 25.8% 和 32.6%，同比增幅小于全国同期（30.4%、34.7%）4.6 个百分点和 2.1 个百分点。^①国家级开发区对整个国家国民经济总量的贡献是有目共睹的，其产业结构发展也领先于其他经济区域，但开发区发展的过程中也伴生了一系列的问题，在新的形势下开发区的走向及如何重新定位等问题已引起各界的广泛关注。本研究就是力图透过“苏州高新区狮山路”这一微观地理单元来理解、论述我国开发区建设的现象、机制及其深远影响。

0.2 研究背景

0.2.1 开发区生命周期

辩证唯物主义认为：世界是物质的，物质是运动的，万事万物都是随着时间的推移而不断变化的，都存在诞生、发展（存在）、消亡（再生）的周期性和阶段性特征。开发区也是一个随时间发展而不断演化的客观存在，其演化过程同样表现出明显的周期性和阶段性特点。开发区作为一种特殊的制度安排，其生命周期经历了从初始的制度构建到制度变动、制度重构的蛹化过程。

开发区初期依靠政策优惠和政策落差所产生的制度创新收益推动地区经济发展，之后随着开发区制度的普遍化和时间累积，这种政策落差效应逐渐平缓，开发区的制度创新因素逐渐内化为区内企业集群的发展能力，即由集群而产生的企业间的学习能力、技术创新

^① 数据来源于中国开发区网，<http://www.cadz.org.cn/Content.jsp?ItemID=1570&ContentID=99808>

能力、市场创新能力，成为社会经济发展制度安排中内生的、稳定的自我发展能力，这是凤凰涅槃的艰辛历程。开发区尽管从名称或者形式上逐渐趋于淡化，但是开发区并没有因此而衰落。开发区的生命是一个经济组织演化的过程，是不断自我更新和成长的过程，也是在全球经济分工、地区经济竞争中逐步演化而成的，不同地区的开发区会演变出不同的结果。制度、政策是开发区生命周期的推动力量，它们的变化最终引领开发区的发展与演变。

0.2.1.1 制度演进

洪燕曾从制度演进的视角来探讨开发区生命周期发展模式。开发区作为一种特殊的制度安排，其生命周期经历了从初始的制度构建到制度变动、重构的蛹化过程。洪燕从制度的视角将开发区生命周期划分为强制度优势阶段、弱制度化阶段和后制度化阶段三个阶段：①在开发区发展的第一阶段，是通过政策落差推进区域经济发展，促进某些区域企业聚集、产业群落产生。政策落差在短时间内所创造的经济增长在广泛范围内产生了强烈冲击和示范效应。开发区的各项制度在空间上扩散，这种扩散既有自上而下的政府推动，也有自下而上对制度创新的需求，各地方政府间对制度创新收益的竞争，各利益主体围绕着开发区所产生的利益而进行博弈，这种博弈也必然引起开发区制度的调整。随着经济体制改革的深入，政策落差所产生的示范效应和聚集效应逐渐扩散开来，从局部到全国，开发区逐步进入了“弱制度化阶段”。②开发区生命周期的第二阶段是“弱制度化阶段”，外在区域空间上的制度差异和政策落差伴随着整个经济体制改革深化和市场发展逐渐平淡，但是开发区的制度创新并没有停顿，区域间依然存在着一定的制度差异，或者说制度壁垒。由于初期积累自我发展能力的差异，开发区发展路径分化，部分开发区获得一定的产业发展基础，自我增强的特征显著，部分开发区并没有从制度创新中获得自我发展的能力。这种差异可以主要从进入各开发区的企业数量来判断，在一定时间内（如一个财政年度内），当开发区内入驻企业远远大于迁出企业，证明该开发区的聚集能力增强，反之当开发区内的企业陆续不断地迁到其他区域，说明该开发区的区域竞争能力下降，因此在“弱制度化阶段”从企业的迁入和迁出能够直观地反映出开发区发展能力的差异。③开发区生命周期的第三阶段是“后制度化阶段”，即纯粹由技术进步和市场需求等引起的产业升级所带动的区域经济发展，原先的通过人为的特殊政策赋予区域空间落差的制度因素逐渐弥散开去，成为社会普遍采用的政策。但是，开发区制度创新所形成的对社会经济发展的推动力量并不会因为特殊制度安排的弥散而消失，开发区生命周期中的制度创新因素逐渐内化为区内企业的集群自我发展能力。在开发区生命周期的后制度化阶段，新产业空间向新的城市空间转换。^[1]

0.2.1.2 政策推动

郑国认为，开发区政策与政策环境演化是推动开发区生命周期的重要力量。因此，他根据开发区政策措施的发展演化过程将我国开发区的生命周期发展划分为三个阶段：①第一阶段是1984～1991年，这是开发区的政策设立期。这一阶段我国第一批开发区相继建立，各种优惠政策措施和管理模式也随着开发区的建立而建立。但这一阶段由于受制于当时以计划经济体制为主的国内环境和相对不利的国际环境，中国开发区犹如“鹰在笼中飞”，政策优势没有充分发挥出来，开发区整体发展比较艰难，处于探索、彷徨时期。②第二阶

段是1992~2001年,这是开发区政策优势强化期。1992年邓小平同志南行以后,党中央和国务院把建立社会主义市场经济体制作为改革的目标。自此,束缚的铁笼被彻底打开,开发区的数量迅速增加,开发区的政策优势充分发挥出来。这一阶段是中国开发区发展最快的时期,而且中国开发区与中国的改革、开放和发展相互呼应,互相促进,因而也是开发区战略地位最重要的时期。③第三阶段是2001~2009年,这是开发区政策优势的弱化期。这一阶段,开发区数量大幅度减少,开发区的设置被冻结,促进开发区开放和发展的优惠政策逐渐弱化,开发区精简、高效的管理体制面临着巨大的压力。中国开发区的发展也就进入了一个新的转型期。进入生命周期第三阶段之后,从整体上看,开发区的生命周期也即将终结,中国正在进入“后开发区”时代。^[2]

0.2.1.3 经历阶段

何静、农贵新也提出了开发区是有其生命周期的论断,认为一般开发区的发展要经历这样几个阶段:①启动阶段。开发区立项,审批,组建开发区管理机构,招聘工作人员,制定开发区规划,建设基础设施,开启招商引资等。这个阶段的重点工作是制定规划和招商引资。②发展阶段。开发区大量招商引资,集聚效应开始显现,产业呈现规模。这个阶段的主要任务是完善硬件环境和营造创业环境,构建产学研互动的区域创新网络。③成熟阶段。随着入驻企业数量增多,规模增大,新生企业层出不穷,区域创新网络具有很强的活性,企业产品在市场上拥有很大份额和难以替代的竞争优势,开发区各参与主体已成为全球经济循环的一个节点。该阶段的主要任务是促进区域内企业融入全球市场,克服因集聚所带来的交通、住房、环境、商务成本等方面的压力。④城市化阶段。随着开发区扩散效应增强,土地整理开发完毕,周边地区企业迅速崛起,政策效应弱化,开发区从纯粹经济功能区演变为居住工作区,成为城市的重要组成部分,开发区走向终结。^[3]

无论从政策推动,还是制度演进的角度来阐释开发区生命周期的发展,或者直接归纳开发区的生命周期阶段,都不难发现中国开发区已经走过创立创建期、发展成熟期,正在面临开发区生命周期的转折,或者走向衰亡,或者走向新的发展周期。“后制度化阶段”与“后开发区时代”均表达了一个“后”时代的到来——开发区诞生之初的种种条件、环境、政策、制度发生根本性变化之后,变革开发区发展思路、模式的时代已经到来。

0.2.2 后开发区时代

晏冠亮提出了“后开发区时代”的定义:“后开发区时代”是指开发区形成内源型经济生长机制,走新型工业化、新型城市化道路,迈向世界一流科学园区的起飞阶段。他认为相对于开发区的发展过程而言,是开发区发展的高级阶段;相对于开发区的功能而言,是开发区功能的升级和提高。后开发区阶段不是开发区的矛盾凸现期,不是走向消亡的过程,而是开发区的机遇期,内生出自己的机制、资本、技术、人才的关键时期,演化成建设和谐社会、推行科学发展观的重要载体。^[4]

同时,晏冠亮也归纳总结了后开发区时代的特点。①产业生态环境是后开发区阶段的重点元素。后开发区阶段已没有明显的政策优势,企业所得税优惠政策、财政返还政策、外商投资企业免关税和增值税政策等逐步取消和淡化,优惠成普惠。只有创造良好的投资

环境才能吸引到高质量的投资者，才能向更高水平发展。其中政府态度、产业氛围、要素供给、开发区服务、创新环境、社会与自然环境成为投资环境的基本要素。②新型工业化、新型城市化是后开发区阶段的主导发展模式。苏州工业园区，上海漕河泾、虹桥、闵行开发区是这种发展模式的代表，从开发转变到转型，从做大增量转变到优化存量，从速度转变到效益。外延式发展模式已难以支撑开发区的可持续增长，这是因为开发区土地、空间有限，能源、水资源紧缺，环境容量有限。开发区发展的初中期，走注入式发展道路见效快，能够迅速集聚资源，形成经济气候，为承接国际上大量生产型资源的转移，大规模利用外资，探索小政府大社会管理方式，建立亲商亲民服务理念做出了历史性贡献，但这种模式受制于资源环境和核心技术。新型工业化、新型城市化包括经济发展、社会发展和生态发展的统一，速度、质量和结构的统一，经济与生态、资源、社会的统一，城乡、二三产业、宜业宜居的统一。具体要求是，在主攻工业化、城市化的条件下，坚持可持续发展，建设生态城市，提高经济增长对生态环境的友好程度，增强经济增长中自主创新能力。③以功能区带动行政区发展是后开发区阶段开发区的社会责任。开发区作为经济功能区，符合规模经济效应规律和不平衡发展规律，符合对外开放政策和国际惯例的需要。以产业互动为基础的区域经济一体化，取代了以行政区划为界的区域竞争。以经济功能区的思路配置资源、调整结构、疏散功能、聚合要素、拓宽市场，是后开发区阶段发展的一个重要特色。后开发区阶段要强化在不并入行政区前提下，以功能区带动周边行政区发展的社会责任，实现区域协调发展。开发区通过联合开发或合作开发方式，建立学习型纽带，与周边行政区在招商、园区管理、产业规划方面进行联动，促进其加快发展。④改革创新是后开发区阶段的精髓和灵魂。开发区有两大功能：经济发展和改革创新。在后开发区时代，改革成为头等任务。开发区的改革是从管委会体制和小政府大社会运行机制开始的，代表了经济全球化形势下，政府管理模式发展的大趋势。后开发区时代的改革不是单兵独进，某个领域率先，而是综合配套改革。国家级开发区应成为国家城乡统筹、“两型社会”建设的综合配套改革试验区，在更高程度上发挥改革开放的引领作用。^[4]

郑国根据周元和王维才提出的开发区生命周期四阶段（要素驱动、产业主导、创新突破和财富凝聚），结合我国开发区发展的实际状况和发展环境，将后开发区时代我国的开发区分为问题区域、新的产业空间与新城区、创新空间三种类型。①问题区域。目前尚处于要素聚集阶段的开发区，由于优惠政策的弱化和消失而失去了向产业主导阶段转换的最重要条件，因此未来发展前景不容乐观。这些开发区目前也是集中体现我国开发区土地问题、生态环境问题、社会问题的区域，因此属于典型的发展前景差且矛盾突出的“问题区域”。对于这一类开发区，未来的发展包括两个方面：一是进行资源整合，破除“条条”或“块块”的制约，将部分属于问题区域的开发区并入邻近的一些发展态势好的开发区；二是针对确实无发展前景的开发区，则应通过取消或缩减用地来限制其问题的进一步扩大和恶化，这类开发区的生命周期也就行将终结。②新的产业空间与新城区。我国大多数国家级开发区目前都处于产业主导阶段，这些开发区具有“新”的产业类型和“新”的产业组织模式，但是受到政策、资本、智力支持等因素的制约，新的产业空间之“新”也将是暂时的，将随着时间的推移而成为一个普通的产业空间。我国开发区的快速发展和我国城市化的快速

推进基本上是同时进行的,开发区向综合性新城或城市新区转型已经成为具有中国特色的城市发展模式。因此,对于这一类开发区,其生命周期正由开发区的生命周期转换为新城市(区)的生命周期,新的产业空间只是城市(区)生命周期的初始阶段,未来的政策导向也应由开发区政策转变为新城(区)政策。③创新空间。有少数发展基础和发展条件都非常优越的开发区,随着其自我发展能力的继续增强和区域创新文化逐步形成,将逐步步入创新突破阶段,成为我国开发区成功发展的典范。开发区的生命周期也将处于一个新的起点,进入一个新的轮回。对于这类开发区,未来的政策导向应是继续营造区域创新文化,鼓励创新,增强自我创新能力,以促进其在更高层次上参与全球产业循环,争取最终进入到财富凝聚阶段。

尽管目前对于后开发区时代的研究侧重各有不同,我们从上述对后开发区时代的定义、特征归纳以及类型划分中可以发现研究学者的共识——在后开发区时代,走向新型工业化、新型城市化道路,成为新的产业空间与新城区是开发区发展的重要转变方向。尽管晏冠亮认为后开发区时代不是开发区走向消亡的过程,而郑国认为“问题区域”是后开发区时代开发区存在的一种类型,并且这一类型会逐渐走向衰亡;但是二者都认同新的产业空间与新城区是开发区发展的重要转变方向,晏冠亮认为走新型工业化、新型城市化道路是后开发区时代开发区发展的必由之路,而郑国也认为,在后开发区时代的三种开发区发展类型中,新的产业空间与新城区是最为主流的类型。

进入后开发区时代,新产业空间与新城区是其中非常重要的一种转向,这种转向是开发区功能的升级与提高。郑国对于新的产业区与新城区转向进行了进一步的细化与分析。一方面,在后开发区时代我国发展较好的开发区与传统的工业区相比具有“新”的产业类型和“新”的产业组织模式,因此会成为城市新的产业空间。但是,由于这些开发区绝大多数是依靠优惠政策在较短时期内通过招商引资发展起来的,产业集群并未形成,也缺乏大学和科研机构的有效支撑,不具备实现全面创新的基本条件,很难进入到创新突破阶段。因此,新的产业空间之“新”也将是暂时的,将随着时间的推移而成为一个普通的产业空间。另一方面,我国开发区的快速发展和我国城市化的快速推进基本上是同时进行的,由于开发区基础设施水平高,同时大多数开发区位于城市空间扩展的主导方向上,因此开发区也成为我国城市化和城市空间拓展的优先区域。所以,在后开发区时代开发区中大量生产要素和人口的聚集也必然导致开发区向综合性新城或城市新区转向。这已经成为具有中国特色的城市发展模式。①对于这一类开发区,其生命周期正由开发区的生命周期转换为新城市(区)的生命周期。因此,在后开发区时代,新的产业空间只是城市(区)生命周期的初始阶段,新城区的转变方向应该成为最终的发展方向。

0.2.3 新城区转向

既然开发区向新城区转向成为后开发区时代的主要发展方向,那么这一转向的基本特

① 德国最著名的中国研究专家之一陶布曼(W. Taubmann, 1993)将20世纪80年代以来以经济特区和各类开发区为主要形式的城市建设看作为继封建王朝时期、殖民地时期、社会主义时期(1949~1980年)之后的又一个中国城市发展时期。

征又是怎样的呢？王宏伟、葛丹东分别对此进行了分析与研究。开发区向新城区转化的特征可以被归纳为单一向多元转化，简单向复杂转化。①经济增长模式由单一性向多元性转化。许多开发区的发展目标和初衷是为了集聚先进的生产要素，培育新的经济增长点。但是，随着后开发区时代的到来，开发区向新城区转向，开发区最终不断拓展多重产业的开发。②城市区域功能由简单向复杂转化。即其单一型经济功能结构逐步被多元型城市功能结构所替代。伴随着大量城市综合要素和产业经济活动随着开发区的演化和递进在区内并存聚集，开发区已从单一的产业功能向科、工、贸、商、住、行、娱多功能复合发展，开发区开始呈现综合功能和多元内容的新城发展趋势。③城市空间结构及形态模式由简单向复合转变。功能决定空间，功能结构的转换必然需要其空间结构及形态模式的变异与发展，源于开发区模式的单一性生产空间形态已逐步被新城模式的复合型城市空间形态所替代。因此，在后开发区时代开发区在向新城区转向的过程中逐步积累城市的复杂性与多样性。

但是，关于开发区在后开发区时代如何向新城区转向，如何积累城市的复杂性与多样性，目前已有的研究并未过多涉及。这种情形与开发区迈入后开发区时代不久有关；也与不同开发区进入后开发区时代的参差不齐有关——有些开发区成熟发展得较早，已经进入了后开发区时代，有些开发区则发展较晚，尚未进入后开发区时代；还与开发区进入后开发区时代之后并非整体向新城区转向有关——往往开发最成熟的局部区域率先向新城区转化。这些因素都导致对后开发区时代新城区转向具体研究的缺失。

然而，我国的开发区必然要迈入后开发区时代，开发区向新城区的转向又是其中最重要的模式，探索在此过程中的机制、动因、表现与实践应是研究的方向。本书的研究正是基于这样的背景展开的。

0.3 相关研究概况

研究后开发区时代的开发区，首先应梳理各种现有关于开发区的各种视角研究。

0.3.1 西方社会科学中论及开发区的理论回顾

开发区历史悠久（1574年意大利热那亚湾建立第一个自由港可以被视为城市开发区的鼻祖），有关开发区的研究相当丰沛。国外开发区实践大致经历了以“自由港”或“自由贸易区”为主要特色的第一阶段（1574年至二战前），以“出口加工区”为主要类型的第二阶段（二战结束至20世纪70年代），以及开发区类型化、综合化、高科技化的第三阶段（20世纪70年代末至今）。伴随开发区发展进程的推进，有关研究内容和主题也相应地在发生变化。归纳起来，这些研究绝大多数集中于开发区经济、贸易功能的分析或具体的开发区规划、开发案例的解析上。这些国外研究成果，对于我国开发区实践的初期阶段产生了重要的影响，其理论体系、规律与结论在相当程度上成了我国早期开发区实践和开发区研究参考借鉴的依据。

科技园区最早在1951年诞生于美国加利福尼亚州，其巨大的成功吸引了世界上许多国家兴建科技园区（我国称为高新技术产业开发区）。国外对科技园区的研究主要从20世

纪 70 ~ 80 年代开始,早期主要集中在对硅谷、128 公路等美国科技园区的研究上。而后随着世界科技园区建设高潮的到来,特别是进入 20 世纪 90 年代以后,对科技园区的研究日益增多。从对一国科技园区的研究发展到多国科技园区的比较,从对科技园区技术创新的研究发展到对影响其发展的制度、文化、环境的研究,从对产学研合作的研究扩展到产学研官商多方位合作的研究,从对技术创新线形结构研究发展到对社会、企业网络结构的研究,从对创新企业为主的研究发展到对孵化组织、中介机构的研究。对科技园区进行研究的学者主要有五类:一是经济管理方面的专家学者,二是城市与区域规划方面的专家学者,三是社会学方面的专家学者,四是公司企业中的高层管理人员,五是参与产学研创新的专家管理者。

安纳利·萨克森宁(Annalee Saxenian),对造成美国硅谷和 128 公路地区高新技术产业发展差异的社会经济文化因素作了深刻的比较分析,得出了硅谷特殊的制度安排、社会环境和文化氛围有利于高新技术产业发展的结论。^[5]萨克森宁指出,在生产组织方式上,硅谷有一个以地方网络为基础的工业体系,它能够促进各个专业制造商集体学习和灵活地调整他们的技术。该地区密集的社会网络和开放流动的人才市场也促进了探索和创业的精神。网络系统中,企业内部职能部门的界限被打破并相互融合,公司和各机构之间的界限也变得非常模糊。128 公路地区则是以少数几家一体化的公司为主导的,其工业体系建立在各自独立的公司基础上,公司把各种生产活动内部化。保密、忠于公司的习惯支配了公司与顾客、供应商、同行的关系。公司管理的层级制使权力集中,信息往往上下流动。职能部门之间、公司之间、公司和机构之间界限分明。而在文化特点上,128 公路地区的新英格兰传统使这里等级森严、僵化、保守,硅谷则没有旧的框框束缚,人们不拘小节,蔑视繁文缛节,造就了一批勇于进取和敢于冒险的人,人们之间建立起了种种非正式的交流途径和方式,这种随意的文化环境使他们得以共享理念并迅速行动。

1994 年,加利福尼亚大学伯克利分校的卡斯特(Manuel Castells)、伦敦大学的霍尔(Peter Hall)在对世界科技园区进行了全面的调研后认为,世界科技工业园区是“21 世纪的产业综合体”。他们认为,“总的来说,乃是一种有规划的发展。一些纯粹是私人性的房地产投资,虽然数量很多,却是最不使人感兴趣的。然而,相当大一部分园区的发展是由公私合作或合伙搞起来的。国家的中央政府或地方政府,往往与大学联合,与占有当地地域的私人公司一起促成这样的发展。这些高技术中心,尤其那些更多引起人们关注的园区,则一直不断地发展,从而超出了仅仅是出租一片片地皮的范围。它们不断地制造着我们这个经济时代的原料与知识和信息,就如同工业时代的煤矿和钢铁厂一般,它们是促进高技术产业发展的综合体”。^[6]

亨利·欧文等学者用“栖息地”这个生物学的架构来透视硅谷现象:把硅谷看作是利于高技术创业型公司成长发展的“栖息地”。指出了硅谷“栖息地”的十大特点:①良好的游戏规则;②知识密集;③流动的高质量劳动力;④以结果为导向的精英体制;⑤鼓励冒险、宽容失败的氛围;⑥开放的商业环境;⑦大学、研究机构与产业界的互动;⑧企业、政府与非营利机构间密切合作,为达成共同目标而努力;⑨高质量的物质文化生活;⑩专业化的商业服务机构。

0.3.2 国内对于开发区的研究

0.3.2.1 开发区总体研究

中国开发区的发展虽然是借鉴国外出口加工区、科技园区的经验，但是二十余年的发展历程已经为中国开发区深深地铭刻了中国印记。国内学者对于中国开发区的研究相对而言更加富有针对性，更加注重“中国特色”的思考。对开发区的研究来自不同学科，诸如管理学、经济学、地理学、城市规划、社会学等等，并且在近些年的研究中呈现出多学科交叉研究的趋势。总体而言，对中国开发区的关注主要集中在：开发区产业发展研究、开发区与城市发展关系研究、开发区与区域发展研究、开发区空间与土地问题研究、开发区评价和发展方向研究、开发区管理体制的研究等等。^[7]

张艳对国内学术界关于开发区的研究现状进行了系统的梳理，认为从学科分布上看，地理学、城市规划等学科对于开发区的研究主要关注开发区开发机制、开发战略、区位布局、空间规划、空间规模、土地利用等方面；经济学、管理学则重点关注开发区产业发展战略、管理体制、法律体系等等。中国开发区发展的不同时段，对其研究的关注点也各有侧重，1990 年之前中国城市开发区的起步探索阶段，关于开发区研究的重点主要是通过对外国城市开发区发展经验的介绍，结合当时我国经济社会的实际情况，围绕开发区的体制政策和发展方向展开。20 世纪 90 年代前半期是中国城市开发区的兴盛阶段，研究重点主要集中于开发区的经济发展问题，以及针对“开发区热”的反思性文章。1997 年亚洲金融危机之后开发区的政策优势明显弱化，开发区研究的论域逐渐扩展，研究内容也更加深入。^[8]张艳又将第三阶段对开发区的研究分为关于开发区总体发展的研究以及关于开发区发展所涉各专业领域的研究。关于开发区总体发展的研究可以参见表 0-1。

开发区总体发展的研究综述 表 0-1

研究对象	论点	代表人物	主要观点
以广义开发区为研究对象	周期论	郑静	认为开发区具有自身的生命周期规律，应遵循不同阶段的特征
	新区论	邢春生	认为开发区发展到一定的阶段之后应该向城市新区转型
以某一特定功能开发区为研究对象	经济技术开发区	皮黔生、王恺	通过对经济技术开发区土地开发模式、投资环境建设、体制创新、产业发展等多领域的考察，提出了开发区的“孤岛”判断
	高新区	魏心镇、王辑慈、张庭伟、顾朝林、赵令勋	通过对国外相关类似区域的介绍总结了高新区区位布局的一些原则，包括：临近智力密集区，具备开发性技术条件、人才、信息网络，基础设施完善，适宜的生产和生活环境，创新的城市氛围等等，并以此作为衡量开发区空间分布合理性的标准
以开发区与开发区或其他区域之间的相互关系为研究对象	不同类型开发区的相互关系	陈益升	分析了国家经济技术开发区和高新区的共性和异性
	开发区之间的区域协调	冯小星、赵民	以苏锡常的开发区作为研究对象，运用经济学原理分析了三地开发区的同位竞争与地方政府之间的博弈行为，并提出应加强区域宏观调控，建立区域协调机制，促进开发区的共同持续高效运营
	开发区与城市的关系	王慧	从进化的观点将开发区的发展阶段划分为成型期、成长期、成熟期和后成熟期，并分析了不同阶段的发展特征及其与城市的动态关系

来源：张艳，我国国家级开发区的实践及转型——政策视角的研究[D]，上海：同济大学建筑与城市规划学院，2008

除了对开发区总体发展研究之外,张艳还总结了开发区发展所涉各专业领域的研究,包括开发区产业发展研究、开发区空间拓展研究、开发区社会发展研究,以及开发区管理体制研究(表0-2)。

开发区专业领域发展的研究综述

表0-2

专业领域	相关观点	代表人物
产业发展	大力发展高新技术产业	郭俊华、费洪平、王辑慈、盖文启、周维颖、闫二旺、王兴平、胡新智、齐德义、秦远建、江晶
	培育特色产业	
	加强开发区产业与当地经济的紧密结合	
	从经济科技发展的大趋势中,寻找新的产业发展方向	
空间拓展	开发区对城市空间结构的影响	王慧、张弘、张晓平、刘卫东、张晓甲、杨东峰
	开发区土地使用效率	何书金、王兴平、崔功豪、吴燕、陈秉钊、黄大全
	开发区规划管理	王霞、王学锋
社会发展	开发区客观上已成为当代中国卓有成效而又极富特色的城市化模式之一,随着开发区规模的日趋扩展,越来越多的社会问题暴露出来	张弘、王慧
管理体制	开发区特殊的管理体制是保障开发区快速发展的重要机制,在开发区发展中取得了显著绩效	鲍克、皮黔生、王恺、张克俊、林拓、郭会文

来源:张艳,我国国家级开发区的实践及转型——政策视角的研究[D].上海:同济大学建筑与城市规划学院,2008

0.3.2.2 开发区的空间研究

根据张艳对开发区研究现状的分析,开发区空间研究的分析属于专业领域研究中的一个分项。结合郑国对于开发区空间与土地问题的研究^[7],国内对于开发区空间的研究主要集中在以下四个方面。

1. 开发区对城市空间结构的影响

开发区建设发展过程所伴随的空间开发、经济要素重组、人口聚集流动,土地利用变化、新旧城区及中心与边缘区的相互作用等,对所在城市和地区经济、社会、实体空间的演化具有强烈的催化、带动效应,从而引发或加速整个城市—都市区层面的空间重构(王慧,2003)。张弘(2001)和张晓平、刘卫东(2003)结合对开发区的实地调研,总结了我国开发区与城市空间结构演进的几种形态,张晓甲、刘卫东指出开发区与城市空间结构的演进主要是由跨国公司主导的外部作用力、城市与乡村的扩散力和开发区的积聚力共同作用的结果,并由此提出了促进开发区与城市空间结构合理演进的政府宏观调控政策着力点。杨东峰(2006)以天津经济技术开发区为研究对象,认为开发区以经济增长和土地开发为核心的开发建设循环过程塑造出了一种外向、高效的现代化物质景观,并基于“深层结构偏移—开发建设循环—空间表达异化”内在逻辑的强大作用,形成了一种独具特色的“嵌入繁殖、二元分立、肌理粗化”的物质空间表达模式。

2. 开发区区位研究

研究和认识开发区的区位,对于合理选择和配置开发区的资源,提高资源的组合效益