



“生命·实践”教育学论著系列
“基本理论研究”丛书

丛书主编：叶 澜
丛书副主编：李政涛 卜玉华

学派建设

教育学内发展路径之探

伍红林 著



华东师范大学出版社



“生命·实践”教育学论著系列
“基本理论研究”丛书

丛书主编：叶 澜
丛书副主编：李政涛 卜玉华

学派建设

教育学内发展路径之探

伍红林 著

华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学派建设:教育学内发展路径之探/伍红林著. —上海:华东师范大学出版社, 2014. 10

(“生命·实践”教育学论著系列, “基本理论研究”丛书)

ISBN 978-7-5675-2648-8

I. ①学… II. ①伍… III. ①教育学—研究—中国
IV. ①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 235945 号

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版。



“生命·实践”教育学论著系列·“基本理论研究”丛书

学派建设

教育学内发展路径之探

著 者 伍红林
策划编辑 彭呈军
审读编辑 马利红
责任校对 邱红穗
装帧设计 高山

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 上海崇明裕安印刷厂
开 本 787×1092 16 开
印 张 13.5
字 数 241 千字
版 次 2015 年 1 月第 1 版
印 次 2015 年 1 月第 1 次
书 号 ISBN 978-7-5675-2648-8/G·7679
定 价 30.00 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

总 序

在“生命·实践”教育学的创建走过十年历程之后,我们策划了三套系列论著,以总结十年来的收获,并明晰今后继续前行的方向。本系列是“生命·实践”教育学理论探索方面成果的集结,由华东师范大学出版社支持出版。在此,本人作为主编,谨对各位作者和出版社的通力合作深表感谢!

从12本构成本系列论著的书名中,不难读出“生命·实践”教育学理论探索的触角和追求:一是指向时代、社会的发展与教育学发展的关系以及怎样从教育学的角度看中国社会的发展问题,后者是一个新的视角,具有相当难度;二是教育学发展与中国文化传统的关系,我们将此视作本学派建设的命脉所系;三是本学派对教育学研究的性质定位、人性假设、审美追求、发展内动力与路径的探究;四是从新视角对西方哲学的历史和当代国外教育学研究进行考察,以拓展研究的空间视野;五是万思归之于“人”,关于“教育学人”自身发展问题的思考。本人承担的“论纲”则是作为学派建设倡议人奉上的,有关“生命·实践”教育学核心内涵与学术品性整体纲要式的回答。

本系列论著的酝酿策划历时两年。每个题目都是作者自报或自认后,经过列叙题纲与反复讨论,再依据丛书题目风格一致性的美学思考整体调整而定。每本著作都是由个人独立承担完成的,尽管有些交换意见,但最终由作者自行抉择,文责自负。很难说,在上述几方面,我们的研究已做得足够深入充分,但大家都在原有的基础上作了巨大的努力:至少对于个人来说,这是一次思想的梳理与提升;在学派发展的路上共同铺出了一段路程,为今后的延伸提供了可能;对当代中国教育学建设而言,我们尽了作为教育学者的责任,也为超越和自我超越提供了可供批判的资源。

由于作者众多,各有繁忙的日常事务,加之基础、才思、写作风格、主题的诸多不

同,给出版工作带来不少麻烦。感谢本系列论著责任编辑彭呈军的耐心等待和尽心付出! 同样感谢副主编李政涛、卜玉华教授在本套论著形成过程中的尽责与付出!

我们以本系列论著的完成,祝愿当代中国教育学的建设有更新、更好的明天!

叶 澜

2014. 5. 21

前 言

教育学“降临”中国已百余年,在种种挣扎与痛楚中发展到了今天。即便如此,其未来的路仍未清晰。这一百多年来,热爱教育和教育学的人都在不断为之思考、追问、探索,尽管有迷惘的、徘徊的甚至出走的,但更多还是不抛弃、不放弃的。事实上,经过这么多年的积累,“中国教育学”的队伍、资源、特色、创造甚至体系等已有了自己的样貌。当下中国教育学研究者的任务是如何将这支队伍磨砺得更优秀、资源挖掘得更深入、特色打造得更典型、创造发挥得更充分。如果坚持走下去,可以相信当代中国的一个个教育学派呼之欲出,在世界教育学理论体系中将会有中国教育学者的身影和声音,人们在世界范围内思考教育和教育学问题时将会有中国教育学提供的理论与实践参照系。但这一切不会自动生成,更多需要的是当下和未来一代代教育学研究者的主动、持续努力。在这个意义上,本书的核心思想是探究这条发展之路的可能样貌。

为此,我们以教育学的“学派建设”为核心,分别选取了国外与国内最具典型性的教育学派进行了探究,试图通过梳理、探究他们曾经走过的路,揭示出教育学学派发展的内在理路及其特殊性。基于这样的参照系,进一步观照当代中国教育学在学派建设上存在的困难与问题,从而提出可能的解决策略。

在思考与写作过程中,我们着力突出以下几个方面:

首先是教育学研究者自身的主体意识。我们认为研究主体对教育学学科及其研究的投入状态、研究主体的生命与教育学学科及其研究的内在融通与关联、研究主体参与活生生的教育实践变革状态与其理论创新等存在直接的关联性与一致性。在这个意义上,研究主体与教育学学科及学派发展是相互规约、相互建构的。一个教育学学派的创建及其流更是直接奠基于一学派中“人”的发展、创新、奉献,学派的形成与发展史其实质是学派中“人”的生命史、思想史和实践史。所以,在阐述中我们聚焦

于教育学学派的创始人,有赫尔巴特、杜威、陶行知、梁漱溟,通过他们的研究、思考尤其是其实践来展现“教育学人”的样貌。

其次是教育学的学科立场意识。当下很多学科都在探讨学派建设问题,提出了很多这方面的看法和建议。这时,我们思考的是,教育学学派建设的实际状态是怎样的?教育学领域中的这些学派走过了怎样的发展道路?教育学学派的内在理路有怎样的独特性?当下中国教育学学派建设面临哪些特殊的问题?等等。在此过程中,始终有意识地用“教育学”的学科立场来思考和展开相关探究,为此,我们突出了教育学学派建设中“理论创新与实践变革”相互建构的关系及其当下学派建设中教育学研究主体在实践场域中可能的“主体作为”,突出教育学学派建设应当基于教育学研究实践和教育变革实践研究“内生”形成,而不是“向外”求援而成。一句话,教育学学派是研究主体“做”出来的,而不是“想”或“说”或“写”出来的。

再次是中国意识。毋庸置疑,教育学理论具有一般性特征,也存在不同的文化性格。我们提出的核心问题是“教育学学派建设”,但将重心放在“当代中国教育学”及其学派建设上。所以,如何在中国国情和文化、传统背景下基于当下中国教育实践变革需求和当下中国教育学发展中存在的问题,创建“在中国的教育学”,是我们重点关注的方面。事实上,当代中国教育学学派形成与发展之路也应当有中国自己的特点与内涵,为此,最后我们将学派创建的关注点落脚于“生命·实践”教育学派这一具体的学派发展个案上,对其“主动深度介入”式的教育研究进行了较为深入的分析,以此彰显当代中国教育学派形成与发展的独特性。

于我而言,学派建设是一个全新的研究领域,相关的学术积累有很大欠缺,故而常常力所不及进展缓慢。因此,就全书而言,对赫尔巴特、杜威、陶行知、梁漱溟四个人及其教育学研究过程、四个学派理论内涵的独特性,教育学学派建设与其他学科相较自身的独特性等揭示得都还很不够。俗话说,初生之物,其形必丑。如果我们的探讨能引起人们对这一问题更多的重视,这番努力就没有白费。

目 录

前言	1
导论	1
一、研究缘起	1
二、“学派”研究	2
(一) 科学学中的“学派”研究	2
(二) 人文社会科学中的“学派”研究	4
(三) 教育学研究中的“学派”研究	11
(四) 文献分析	15
三、研究思路	16
第一章 国外的教育学派——以赫尔巴特与杜威为例	18
第一节 赫尔巴特教育学派	18
一、赫尔巴特之前为什么没有教育学派	18
(一) 夸美纽斯	19
(二) 洛克	20
(三) 卢梭	21
二、赫尔巴特教育学派何以可能?	23
(一) 赫尔巴特教育生产方式的转型	24
(二) 赫尔巴特教育学的理论转型	26
三、赫尔巴特学派的形成与发展	27

第二节 杜威的实用主义教育学学派	32
一、从赫尔巴特到杜威	33
(一) 实验教育学派	33
(二) 精神科学教育学派	35
二、杜威实用主义教育学派何以可能?	39
(一) 美国社会大转折对教育的需求	39
(二) 对赫尔巴特教育学派的批判与超越	41
(三) 深厚的实践根基	47
三、杜威实用主义教育学派的形成与发展	49
(一) 杜威自身的推广	50
(二) 杜威学生的推介	51
(三) 杜威教育学说在世界范围内的翻译	53
(四) 杜威及其理论的影响力	55
 第二章 20 世纪上半叶中国的教育学派——以陶行知和梁漱溟为例	58
第一节 20 世纪上半叶的中国教育学	58
一、“到中国”的教育学	58
二、“中国化”的教育学	61
(一) 职业教育思潮	61
(二) 乡村教育思潮	63
第二节 陶行知及其生活教育学派	66
一、陶行知的求学、治学与办学经历	66
二、陶行知的生活教育学说	70
(一) 生活即教育	70
(二) 社会即学校	74
(三) 教学做合一	77
三、陶行知与生活教育学派的形成	78
(一) 陶行知的实践创新	78
(二) 陶行知的理论创造	79
(三) 陶行知的伟大人格	82

(四) 陶行知的人际交往与人才培养	83
第三节 梁漱溟及其乡村建设教育学派	84
一、梁漱溟的求学、治学与办学经历	85
二、梁漱溟的乡村建设及教育理论	89
(一) 乡村建设的原因	89
(二) 乡村建设的指向	90
(三) 乡村建设中的教育	94
三、梁漱溟与乡村建设教育学派的形成	96
(一) 梁漱溟作为“最后的儒家”的人格特质	97
(二) 理论的原创性	102
 第三章 教育学学派的形成与发展	 105
第一节 教育学学派形成与发展的内在理路	105
一、教育学学派形成与发展的基本要素	106
(一) 教育学学术领袖是核心	106
(二) 有一批和几代以学术领袖为核心的理论者和实践者	109
(三) 形成独特的核心概念与核心理论	109
(四) 形成独特的理论范式	110
(五) 学派理论与教育实践的双向建构	112
二、教育学学派形成与发展的基本机制与过程	116
(一) 历史上教育学学派形成与发展的基本机制	116
(二) 当下教育学学派形成与发展机制的新变化	118
(三) 教育学学派形成与发展的过程分析	119
第二节 当代中国教育学学派的形成与发展	120
一、当代中国教育学派形成与发展的困难	120
(一) 缺乏学派意识	121
(二) 缺乏原创意义上的学术领袖	122
(三) 缺乏具有学派特质的学术共同体	123
(四) 缺乏理论上的创造和中国特色的理论范式	124
(五) 缺乏与实践的双向建构	125

二、当代中国教育学派形成与发展的要求	126
(一) 学派自觉	126
(二) 学派意识	127
(三) 学术梯队与团队	128
(四) 学术批评与争鸣	129
(五) 学术传统	131
(六) 学派传承与传播	131
第四章 教育学学派建设的主体自觉与作为	133
第一节 教育学学派建设的主体自觉	133
一、主体自觉的缺失	134
二、“主体”状况的反思与回顾	136
三、主体自觉的重建	144
(一) 坚守立场	144
(二) 阅读时代	147
(三) 扎根中国	149
(四) 投入生命	153
第二节 学派建设的主体作为——以“生命·实践”教育学派为例	157
一、从“旁观”到“主动深度介入”	157
(一) 实践转型与理论更新	157
(二) 继承传统	160
(三) 回应当代西方介入主义方法论	163
二、“主动深度介入”式教育研究的基本意蕴	166
(一) “我”的主动深度介入	166
(二) 理论的全程、持续、深入渗透	169
(三) 发展基于内在需要的合作关系	171
(四) 以“成事·成人”为核心价值	172
(五) 以学校为基本单位的整体视野	174
(六) “主动深度介入”对理论者的挑战	175
三、“主动深度介入”式教育研究的基本特征	178

(一) 秉持教育学立场	178
(二) 体现两大特性	181
(三) 突破三种关系	183
四、“主动深度介入”式教育研究的限制	185
(一) “诚其意”与“正其心”	185
(二) 理论者与实践者的合作	186
(三) 克服过程中的问题	186
 参考文献	 188
 后记	 198

导 论^①

一、研究缘起

教育学作为一个学科自近代传入中国已逾百年,经历了从无到有、从弱小到逐渐成形、从无自我到逐渐清晰自我的发展过程。即便如此,如今教育学作为一个学科仍然受到来自内部和外部的质疑和责难:学科外部的人对其独立性、研究对象、功能甚至在大学存在的必要性等提出非议;学科内部的人则对学科定位、学科性质、学科未来等百般疑惑,对学科尊严甚感沮丧。除此之外,中国教育学还未能很清晰地解释、揭示和引领当前中国风起云涌的教育改革,教育学学者面对教育改革中出现的种种问题及其应对策略等也存在较为普遍的失语现象。在人人都是“教育家”并在公共媒体上对教育发言的时候,在社会学、经济学、法学、政治学等学科主动介入教育这一研究领域并对教育改革开出种种“处方”的时候,教育学学者的身影和声音还很微弱;行政机构在制定教育政策和作出教育决策时也较少依赖教育学理论和教育学学者。与此同时,来自教育实践的中小学教师普遍反映的问题是教育理论如何脱离教育实践、教育学学者的“高谈阔论”不能解决实际中的问题等等。即使暂时将这些外部争议放置一边,从教育学学者自身理性反思的角度来看,教育学学科发展至少还有多种“关系”问题需要解决,如中国教育学与西方教育学的关系、教育学与其他学科的关系、教育学理论更新重建与教育转型性变革实践的关系、教育学界内部不同主张和不同观点的关系、中国古代教育思想、传统与当代中国教育理论发展及实践变革的关系等等。

这就是当下中国教育学的生存困境和发展境遇。消极地看,让人扼腕叹息,

① 本书系淮阴师范学院高级别项目培育基金及中国博士后基金项目研究成果。

于是,在我们教育学者工作和生活的教育系科里,实际上长期以来弥漫着一种浓厚的悲观主义。这种悲观主义虽然触动不了价值诉求较低的理念,却对价值诉求较高的理念有着极大的破坏力。它像一种隐秘的辅助催眠术一样,不断地侵蚀和消解着对教育的敬畏和对教育学的虔诚。^①

但如果积极地看,则让人振奋。这种处境的确有些艰难或尴尬,却也蕴含着机遇和可能,尤其是在当下中国教育转型性变革中积累的经验、创造、智慧及中国传统教育思想资源的再开发等都对当代中国教育学的崛起提供了可能,其发展的关键在于教育学研究者自己的主体自觉与作为。

在此情形下,我们需要认真思考:中国如此巨大规模的教育及其改革需要什么样的教育学理论?中国教育学在世界教育学体系中如何摆脱其“边陲”地位并对世界教育学发展作出贡献?作为研究者我们可以为教育学的发展作出哪些贡献?实际上,经过百余年的积累特别是20世纪80年代以来中国教育学的发展有了较为深厚的学科积累,尤其是研究队伍有了巨大变化,已经具备了回答和解决这些问题的可能,而且这种可能是不同层次、多种类型的。假以时日,这些多层次、多类型的“可能”的探究将共同交织合奏出中国教育学多重唱。本研究希望通过对教育学学派建设的探讨来深入挖掘这些方面,进一步彰显教育学研究者的主体自觉与主动作为,以使这些“可能”真正成为现实。

二、“学派”研究

改革开放30年来,随着中国学术研究的日益繁荣,人们对“学派”问题日益关注,尤其在人文社会科学领域中有关“学派”的研究与争论呈现丰富多彩的形态。总体上看,这些研究大致表现为以下几大方面:

(一) 科学学中的“学派”研究

这是从科学学的角度在一般意义上研究“学派”问题。这些研究集中探讨了以下诸多方面:(1)学派产生的历史背景。如有人提出,“共同的学术观点,共同的思想方法把一群科学家紧密地联系成一个稳定的集团,这就是通常所谓的‘科学学派’”^②;还有人

^① 徐继存. 专业化时代的教育学及其批判[J]. 教育学报, 2013(5).

^② 赵红州. 科学能力学引论[M]. 北京: 科学出版社, 1984: 119.

指出,学派是现代科学背景下的产物,“19世纪中叶开始的科学的职业化(professionalization)、机构化(institutionalization)和社会化(socialization),为科学研究的中心化和科学家的集团化提供了基础”,同时“传统的科学理论面临着危机,迫切需要创建新的理论学说来适应现代科学的发展”。^① (2)学派产生的条件。这些方面的观点大致有:需要有杰出的学派的领导者(因为不是每个科学家都能形成自己的学派,学派的领袖要具备许多基本特征^②)及其研究团队、学派的研究风格、学派本身保持开放^③;创造条件完备的实验室或研究所,和谐、融洽、友好的科研文化氛围,追求学术创新的内在动机^④;明确而统一的研究纲领,包括研究课题、研究方法、主导理论和分析策略^⑤等。(3)学派的基本特征。有学者强调学派的研究精神与传统、学派自身的可继承性和扩散性、学派对创造的追求^⑥;另有人指出,学派具有内聚性(由于其具有共同的科学理想、学术思想和研究方法)、自主性、自组织性等特征。^⑦ (4)学派的实际运作(行)。有学者指出,作为一种科学社会组织形式,科学学派的成功在很大程度上源于其社会运行的独特性和有效性。科学学派的社会运行,要求社会为其创造适宜的文化环境,提供必要的物质基础,以保证其科学思想的自由和科学活动的自由;同时要求科学学派建立充满活力的自主结构,以增强其社会运行的自身能力。这样,科学学派方能以大学、研究所、实验室等为基地,以科学期刊、著述为舆论领地,以学术会议为桥梁纽带,以讨论班、报告会、自由交谈等为有效的活动方式,积极参与科学的交流、合作与竞争,并在其中发展壮大。^⑧ (5)大力发展我国科学领域的学派。有学者探讨了学派建设对于我国科学发展的巨大意义,如孵化新学说,孕育新理论,从而为我国科学事业的未来发展培植新生力量,提高我国学术的国际地位等。^⑨但同时,原始创新的不足、学术氛围的浮躁、管理体制的僵化、文化心理的局限,分别以不同方式制约着我国科学学派的成长与发

① 鲍健强. 现代科学学派形成的机制与特点[J]. 科学技术与辩证法, 1989(6).

② 可参照吴致远, 梁国钊. 科学学派领袖素质研究[J]. 科学管理研究, 2004(6); 曹雪涛. 关注学派级科学家的引领作用[N]. 科学时报, 2011-10-10.

③ 可参照于缓贞. 论基础科学研究中的学派现象[J]. 研究与发展管理, 2002(2); 刘永福, 李国春. 浅议科学学派中领袖的作用与学派风格[J]. 云南农业大学学报(社科版), 2008(12); 李伦. 试论科学学派的形成机制[J]. 科学学研究, 1999(3).

④ 艾凉琼. 我国科学界如何创建本土的科学学派[J]. 科技管理研究, 2012(9).

⑤ 赵冬, 赵万里. 研究学派及其创新链条[J]. 科学学研究, 2000(9).

⑥ 于缓贞. 论基础科学研究中的学派现象[J]. 研究与发展管理, 2002(2).

⑦ 吴致远. 科学学派的本质特征析说[J]. 科学管理研究, 2003(5).

⑧ 李伦. 试论科学学派的社会运行[J]. 科学学研究, 1999(1).

⑨ 吴致远. 谈造就我国科学学派的迫切性[J]. 科学管理研究, 2003(1).

展。^①为此,我们要打破学术忌讳“为学派正名”,营造有利于学术流派传承的科研文化氛围^②;要关注学科中“学派级科学家的引领作用”^③,完善我国科学界的学术激励评价机制^④等。这些一般意义上的“学派”研究是将“学派”本身作为研究对象,并不涉及具体学科,期望对所有学科的学派建设产生指导意义。但通过解读文献,我们发现这些研究主要针对自然科学(如强调实验室、研究资金等)而对人文社会科学中学派建设问题则较少涉及。不过,这些不足随即在诸多人文社会科学中的“学派”讨论中弥补了。

(二) 人文社会科学中的“学派”研究

在人文社会科学领域,对“学派”的讨论较少在一般意义上展开,而是结合各具体学科的学派建设及其学科发展进行探讨,且一般从三个维度展开:

1. 介绍国外有关学科学派的相关情况并对其进行理论分析。这个方面在社会学中探讨较多。如有学者专门对芝加哥社会学派进行了研究,认为它是社会学历史上极少数科学家共同体之一,其形成与美国尤其是芝加哥自19世纪后期起迅猛的工业化和都市化有关,也与美国的高等教育革命及大学的扩张有关。芝加哥社会学在其独领风骚的40年里,在社会心理学和城市社会学等领域产生了一批影响远大的大师,也对美国以及整个世界社会学的学科化起到了积极的促进作用。不过,芝加哥社会学学派的非学科化倾向以及学术上的近亲繁殖是导致芝加哥社会学派最终瓦解的原因所在。^⑤由于芝加哥社会学派的影响力,还有学者专门探讨这一学派视野下的具体社会学理论问题,如对其城市社会学理论的述评等。^⑥此外,还有学者对近年来针对“社会转型”这一重大问题而展开理论探究的“新布达佩斯学派”^⑦进行了研究,而且大致形

① 赵青文,吴致远.制约我国科学学派建设的因素分析[J].科学管理研究,2008(2).

② 刘永福,李国春.浅议科学学派中领袖的作用与学派风格[J].云南农业大学学报(社科版),2008(12).

③ 曹雪涛.关注学派级科学家的引领作用[N].科学时报,2011-10-10.

④ 艾凉琼.我国科学界如何创建本土的科学学派[J].科技管理研究,2012(9).

⑤ 周晓虹.芝加哥社会学派的贡献与局限[J].社会科学研究,2004(6).

⑥ 李蕾.城市社会学芝加哥学派主要理论述评[J].天津职业院校联合学报,2009(4).

⑦ “布达佩斯学派”最初是以卢卡奇为代表的,一般来说被视为西方马克思主义或新马克思主义的一个流派,后来以卢卡奇和他的学生为主体的布达佩斯学派经历了一个发展、演变、分化的过程。20世纪90年代前后,即苏联解体、东欧剧变前后,由于外国特别是美国等西方学者加入到对匈牙利的改革和转制的研究中来,形成了一种新的学术趋向,这已经远远超出原来布达佩斯学派的范围。为了区分这种不同,这种发展的新趋势就被称为“新布达佩斯学派”。在更广泛意义上,对于采取新布达佩斯学派的政治立场和学术观点对俄罗斯、东中欧、中国等国家的社会转型进行研究的国外学者,也可以归入这一派。这一学派对中国前景与经验解释具有代表性的人物是塞勒尼、伊亚尔、唐恩斯特利等人,认为当代中国社会转型是“中国新资本主义的兴起”,将其与东中欧的社会转型相提并论。

成了两种不同的看法,其核心是如何认识当代中国的“社会转型”和社会主义建设。一种看法是沿着“新布达佩斯学派”的学术话语来研究中国,并致力于构建新型“发展社会学”^①;另一种则对其持批判态度,突出当代中国社会转型的独特性和不可复制性,中国社会主义道路的创造性与发展性,并指出这是中国社会学得以自立的最佳契机。^②此外,还有人对法国的社会学派(以涂尔干、孔德为核心)^③与英国功能学派及其理论进行了研究。

在经济学中,许多研究者对奥地利经济学派展开了研究,对其研究传统、方法论及代表人物的(门格尔、哈耶克等)经济学理论与实践等多方面展开探讨。^④与此同时,也有人对与奥地利学派针锋相对的芝加哥学派展开研究,重视货币理论,强调市场自由的调节机制。^⑤另外,在政治学中,许多学者围绕国际关系领域中的英国学派展开了研究。这一学派是国际关系理论研究中既具包容性又具独特视角的一个学派。它以反思现实主义、理性主义和革命主义三个传统为研究基点,以格劳秀斯(Hugo Grotius)的理性主义为思想本源,确立了以国际社会为中心概念的理论体系。^⑥

在历史学中,也有许多关于法国年鉴学派的探讨,主要围绕年鉴学派历史学研究范式、方法论、代表人物及其经典著作而展开。^⑦此外,也有关于其他学派,如对日本京都学派等的研究。^⑧

① 李友梅,孙立平,沈原.当代中国社会分层:理论与实证[M].北京:社会科学文献出版社,2006.

② 可参照郑杭生教授的系列论文及相关著作,如:郑杭生.中国特色社会主义理论的深化(上卷)[M].北京:中国人民大学出版社,2009.

③ 张含,谷家荣.法国社会学派述评[J].安徽职业技术学院学报,2004(3).

④ 可参照[美]卡伦·沃恩.奥地利学派经济学在美国:一个传统的迁入[M].朱全红,等,译.杭州:浙江大学出版社,2008;黄雄.奥地利经济学派:一个文献综述[J].社会科学战线,2008(4);王军.现代奥地利经济学派研究[M].北京:中国经济出版社,2004;[美]伊斯雷尔·科兹纳.现代奥地利经济学的基础[M].王文玉,译.杭州:浙江大学出版社,2008.

⑤ 刘兴维.芝加哥学派的理论观点、政策主张及对我们的启示[J].当代经济研究,2000(7);车卉淳,周学勤.芝加哥学派与新自由主义[M].北京:经济日报出版社,2007;[美]约翰·范·奥弗特瓦尔德.芝加哥学派[M].王永龙,等,译.北京:中国社会科学出版社,2010.

⑥ 唐小松.英国学派的发展、贡献和启示[J].世界经济与政治,2005(7);另可参照[美]巴里·布赞.英国学派及其当下发展[J].国际政治研究,2007(2);郭树勇.英国学派的研究方法及其演变[J].欧洲研究,2004(5);章前明.英国学派的国际社会理论[M].北京:中国社会科学出版社,2009;张小明.国际关系英国学派:历史、理论与中国观[M].北京:人民出版社,2010.

⑦ 可参照[英]彼得·伯克.法国史学革命:年鉴学派(1929—1989)[M].刘永华,译.北京:北京大学出版社,2006;陆启宏.年鉴学派与西方史学的转型[J].复旦学报,2011(3);朱和双.试论法国年鉴学派的历史人类学研究[J].史学理论研究,2003(4).

⑧ 刘正.京都学派[M].北京:中华书局,2009.