

高等教育与社会发展研究丛书

董泽芳 总主编

颠覆与创新：高等教育评估的价值取向研究

张继平 著



高等教育与社会发展研究丛书

董泽芳 总主编

本书系湖北省2012年度社会科学基金项目“高等教育评估价值取向的变迁与冲突研究”（项目编号：2012164）、湖北省教育科学“十二五”规划2012年度立项课题“高等教育评估模式的发展及价值取向研究”（项目编号：2012B064）、2013年度湖北省教育厅人文社会科学研究项目“高等教育评估价值取向的转向与发展研究”（项目编号：2013d018）的主要研究成果。

颠覆与创新：高等教育评估的价值取向研究

张继平 著



华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

颠覆与创新：高等教育评估的价值取向研究/张继平 著.

—武汉：华中师范大学出版社，2014.9

(高等教育与社会发展研究丛书)

ISBN 978-7-5622-6753-9

I. ①颠… II. ①张… III. ①高等教育—教育评估—价值取向—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 194568 号



颠覆与创新：高等教育评估的价值取向研究

©张继平 著

责任编辑：曾 艳 刘晓嘉

责任校对：王 炜

封面设计：罗明波

编辑室：高校教材编辑室

电话：027-67867364

出版发行：华中师范大学出版社

社址：湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

邮编：430079

电话：027-67863280/67863426(发行部) 027-67861321(邮购)

传真：027-67863291

网址：<http://www.ccupress.com>

电子信箱：hscbs@public.wh.hb.cn

印刷：武汉兴和彩色印务有限公司

督印：章光琼

字数：269 千字

开本：787mm×1092mm 1/16

印张：13.75

版次：2014 年 9 月第 1 版

印次：2014 年 9 月第 1 次印刷

定价：27.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者：欢迎举报盗版，请打举报电话 027-67861321

序

高等教育评估既是保证高等教育质量的重要手段之一,也是高等教育大改革、大发展的必然结果。19世纪以来,特别是20世纪50年代以来,学术界关于大学发展及高等教育质量保证机制的研究不断增加。这一现象与高等教育规模不断扩大、大学日益从社会边缘走向社会中心的趋势是一致的。学者们的研究涉及高等教育质量评估的方方面面,包括它的形成历史、核心作用、主要职能、制度体系、政策及所面临的困境等。有关高等教育质量评估的学术研究,极大地丰富了人们对高等教育发展规律的认识,并对现代大学制度建设、政府制定高等教育政策和大学自身的改革发展产生了积极的影响。

张继平博士在8年前就开始关注高等教育评估的价值取向问题,并比较系统地研究了国内外高等教育评估的基本理论与运行模式。近年来,他围绕高等教育评估价值取向问题,进行了湖北省社会科学基金项目“高等教育评估价值取向的变迁与冲突研究”、湖北省教育科学规划项目“高等教育评估模式的发展及其价值取向研究”、湖北省教育厅人文社会科学重点项目“高等教育评估价值取向的转向与发展研究”等课题的研究,发表了《建立高等教育评估的“金字塔”模型》、《我国高等教育评估价值取向的转向与发展》等一系列有价值的研究成果。张继平博士以其勤奋的研究,不断向世人传达他关于高等教育评估的价值信念,也彰显了他作为高等教育研究者难能可贵的执著追求——不仅以其丰硕的研究成果,更以其深刻的反思和灵动的语言,把他关于高等教育评估的价值取向撒播到读者的心田。

眼前这本《颠覆与创新:高等教育评估的价值取向研究》,是张继平博士长期研究的成果结晶,其最大特点在两个方面:第一,突出了高等教育评估在高等教育质量保证中不可替代的作用,强调了在目前还没有更好的办法可以取代高等教育质量评估的前提下,开展高等教育质量评估的重要性,并明确提出了高等教育评估价值取向转向发展的路径;第二,有效运用国内外高等教育评估研究的最新成果,全面地分析了国际高等教育价值取向的和谐追求,细致地探讨了我国高等教育评估所取得的成就与存在的价值冲突。同那些以歌功颂德方式投入所好或以激烈批评言辞夺人耳目的作者相比,张继平博士对我国高等教育评估的批评平和了许多,但也更显其学术研究的客观性、批评的诚恳性与建设性。作者在本书中提出了我国高等教育

评估价值取向的六大冲突，尤其发人深省：符号暴力中的理念性冲突、行政化场域内的主体性冲突、话语剥夺所致的客体性冲突、绝对主义形成的指标性冲突、非理性逻辑下的方法性冲突、不公平分配产生的结果性冲突。

或许我们有这样的印象：高等教育评估诉说着一个崇高的理想，但它与现实还存在一道深深的鸿沟，高等教育评估与高等教育质量保证只能成为人们热议的话题，无论是分类评估的构想还是专业评估的企划，或因为社会的批评太多而被束之高阁，或因为高校的分类困难而落实起来太过棘手，或因为政府的压力过重而改革困难。但是，作者提醒我们：教育主管部门与大学校长其实都拥有大量可资利用的资源，以优化评估方案和贯彻自己的教育改革理想。问题的关键是：教育主管部门与大学校长们能否满怀信心地踏上征程，作持续地改进和持续地完善！

学术之花的开放是美丽的，学术之果的采摘是幸福的。然而，从种子破土到长成幼苗，再到结成硕果，它所穿越的每个日日夜夜，却是寂寞的。一个用真情与挚爱去撰写这样一部学术著作的人，自然会有刻骨铭心的体验。作者字里行间流露出来的情怀，读来豁然醒目，相信读者会受到启发，产生共鸣！值此著作即将出版之际，作者向我索序，油然勾起我对多年师生感情的美好回忆，不禁情动于衷，于是欣然提笔！

是为序。

董泽芳

2014年6月1日

目 录

导论 高等教育评估呼唤一场哥白尼式的革命	1
一、高等教育评估价值取向的研究背景	1
(一) 国际高等教育评估的蓬勃发展	2
(二) 国内高等教育评估的现实困境	4
(三) 未来高等教育发展的强烈呼唤	6
二、高等教育评估价值取向的研究现状述评	8
(一) 国外研究现状	8
(二) 国内研究现状	11
(三) 研究现状评析	14
三、高等教育评估价值取向的研究目的与意义	16
(一) 研究目的	16
(二) 研究意义	16
四、高等教育评估价值取向的研究思路与方法	17
(一) 研究思路	17
(二) 研究方法	18
第一章 高等教育评估价值取向的研究逻辑	19
一、核心概念界定	19
(一) 评估	19
(二) 高等教育评估	24
(三) 高等教育评估价值取向	28
二、高等教育评估的构成要素	29
(一) 高等教育评估理念	29
(二) 高等教育评估主体	33
(三) 高等教育评估客体	37

(四) 高等教育评估指标	38
(五) 高等教育评估方法	43
(六) 高等教育评估结果	45
三、合理的高等教育评估的价值标准	46
(一) 评估理念合发展性	47
(二) 评估主体合包容性	47
(三) 评估客体合自觉性	48
(四) 评估指标合逻辑性	49
(五) 评估方法合规范性	49
(六) 评估结果合目的性	50
四、高等教育评估价值取向的社会学分析	51
(一) 高等教育评估价值取向的和谐论分析	51
(二) 高等教育评估价值取向的冲突论分析	54
第二章 国际高等教育评估价值取向的发展与特征	59
一、国际高等教育评估价值取向的发展脉络	59
(一) 以信仰为中心的宗教价值的萌芽	59
(二) 以知识为中心的理性价值的产生	61
(三) 以测量为中心的工具价值的发展	62
(四) 以经验为中心的实用价值的论争	63
(五) 以决策为中心的政策价值的兴盛	64
(六) 以服务为中心的公共价值的普及	66
二、国际高等教育评估价值取向的主要特征	67
(一) 评估理念：保证质量与提升效益和合相应	68
(二) 评估主体：政府参与与社会评估和谐有序	71
(三) 评估客体：自我觉醒与外部推动和衷共济	73
(四) 评估指标：综合评估与分类评估和美交融	77
(五) 评估方法：定量评估与定性评估和雅共生	81
(六) 评估结果：公平竞争与绩效拨款和乐融融	83
三、国际高等教育评估价值取向对我国的启示	85
(一) 提升评估理念，顺应潮流与尊重规律并重	86

(二) 整合评估主体, 政府引领与社会参与并举	86
(三) 解放评估客体, 外部推动与高校自觉并进	87
(四) 改善评估指标, 全面发展与办出特色并行	88
(五) 改进评估方法, 专业评估与业余评估并用	88
(六) 优化评估结果, 公平竞争与差异对待并存	89
第三章 我国高等教育评估价值取向的变迁与冲突	91
一、我国高等教育评估价值取向的变迁	91
(一) 以彰显个性为中心的人本价值的分化	92
(二) 以选贤任能为中心的公平价值的适应	93
(三) 以教育视导为中心的政策价值的涵摄	94
(四) 以公共选择为中心的社会价值的概括化	95
二、我国高等教育评估价值取向的冲突	98
(一) 理念性冲突	98
(二) 主体性冲突	100
(三) 客体性冲突	104
(四) 指标性冲突	106
(五) 方法性冲突	109
(六) 结果性冲突	112
三、我国高等教育评估价值取向的强制	115
(一) 符号暴力: 评估理念有违发展性	116
(二) 行政权威: 评估主体缺乏包容性	118
(三) 话语剥夺: 评估客体丧失自觉性	122
(四) 绝对主义: 评估指标忽视逻辑性	125
(五) 非理性逻辑: 评估方法不合规范性	127
(六) 不公平分配: 评估结果背离目的性	132
第四章 高等教育评估价值取向的调查分析	135
一、高等教育评估价值取向的调查目的与意义	135
二、高等教育评估价值取向的调查对象与方法	137
三、高等教育评估价值取向的调查结果与分析	138
(一) 公民对高等教育评估的理解	138

(二) 公民关于高等教育评估信息的来源	148
(三) 公民对高等教育评估的态度	153
第五章 平衡高等教育评估价值取向的思考	160
一、建立高等教育评估价值取向平衡的机制	160
(一) 妥协机制	161
(二) 调停机制	162
(三) 仲裁机制	163
二、实施高等教育评估价值取向平衡的战略	164
(一) 评估理念的内外双修——兼顾内涵与外延	165
(二) 评估主体的多维转变——包容一体与多元	166
(三) 评估客体的双重激励——协调被动与主动	170
(四) 评估指标的纵横捭阖——融通层次与类型	172
(五) 评估方法的交融互补——涵盖定性与定量	177
(六) 评估结果的双剑合璧——联袂竞争与合作	180
三、构筑高等教育评估价值取向平衡的保障	182
(一) 政策保障	182
(二) 法制保障	184
(三) 社会保障	185
结语 高等教育评估——没有最好，只有更好	188
一、基本结论	188
二、可能的创新	190
三、研究展望	191
参考文献	194
附录 1：公民关于高等教育评估价值取向的调查问卷	204
附录 2：公民关于高等教育评估价值观的访谈提纲	210
后记	211

导论 高等教育评估呼唤一场哥白尼式的革命

党的“十八大”报告指出,“教育是民族振兴和社会进步的基石”,要“深化教育领域综合改革,着力提高教育质量,推动高等教育内涵式发展”。在高等教育规模不断扩大的过程中,评估成为高等教育质量保障的最重要举措之一,其重要性与日俱增。在现代社会里,评估是大学的无形“商标”。政府的政策倾斜,家长的投资意愿,学生的入学选择,无不依赖于高等教育评估结果。在某种意义上说,评估既是现代社会发展的产物,也是高等教育发展的必然结果,高等教育的大发展、大改革对高等教育评估提出了强烈要求。

第二次世界大战以来,特别是20世纪80年代以来,国际高等教育评估呈现出蓬勃发展的趋势。评估机构纷纷涌现,评估队伍不断壮大,评估体系不断完善,评估方法日益科学,评估影响不断深入。这一趋势的出现既是高等教育规模不断扩大的结果,也是高等教育评估的价值不断凸显的表现。高等教育评估事业的不断发展,极大地丰富了人们对高等教育评估发展规律的认识,并对高等教育质量保证产生了积极影响。

近年来,国内高等教育评估事业已取得了长足的进步:高等教育评估组织纷纷建立,高等教育评估队伍不断壮大,高等教育评估制度不断完善,高等教育评估成果日益丰硕。相比之下,国内高等教育评估的技术革新跟上了时代潮流,但价值取向的转变仍然显得比较滞后,因而冲突不断,社会各界对高等教育评估的批评之声不断响起。这种状况不利于高等教育评估的和谐发展,也难以形成受到普遍尊重的教育价值。因之,有必要对高等教育评估的价值取向从理论与实践上进行探索。

一、高等教育评估价值取向的研究背景

发展是时代的主旋律。在高等教育大众化的过程中,高等教育质量成为人们普遍关注的问题,国家、社会和个人对此充满了期待,但是高等教育规模的增长与质量的滑落形成巨大的反差,大学的现状和人们的期待存在着深深的鸿沟,学术王国的金本位制度正在走向土崩瓦解。正如联合国教科文组织前干事长费德里·马约尔(Federico Mayor)所说:“全世界几乎所有国家的高等教育都处在危机之中。”为了保

证高等教育质量，世界各国无一例外地选择了高等教育评估，一个新的教育时代——评估时代已然来临。在世界高等教育评估狂潮的席卷之下，我国高等教育评估在风风雨雨中走过了20多个春秋，其间的成绩历历可数，但问题也非常突出，引发的争议也持续不断。其间不乏赞誉者，但责难者也不少；褒扬者有之，但贬损者也有之；评估得到了一部分人的认同，但也遭到了一部分人的唾弃。我国高等教育评估的价值取向正受到普遍冲击，评估的大厦在“不可知论者”的抨击下摇摇欲坠。“评”还是“不评”，以及“如何评”，成为人们热议的话题。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确将“改进高校教学评估”作为提高人才培养质量的重要举措，党的十八届三中全会进一步提出了“强化国家教育督导，委托社会组织开展教育评估监测”的要求，由此筑起了一道保护高等教育质量的高墙。毋庸置疑，坚持评估的立场不能动摇，但评估也要讲实效。因此，我们需要对国际形势作出科学分析，对当前面临的挑战进行积极应对，对自身存在的问题进行价值反思，对未来的发展作出合理思考。

(一) 国际高等教育评估的蓬勃发展

大学自中世纪产生以来，就具有自治的特色。在精英高等教育时期，高等教育被视为一种特权，以极少数人为教育对象，以小型的教养学院为机构构成的尖子高等教育体系，其质量保证基本是大学内部的事务，评估主要在于发现大学的内在价值。随着高等教育规模的扩大，国际高等教育进入大众化与普及化阶段，高等教育机会已不再是少数人的特权，而被视为多数人的一种权利，高等教育质量保证成为社会各界共同关心的话题，评估由发现大学的内在价值转向了面向社会的公共价值，其职能就在于检视大学是否为社会造就了合格的公民。

从20世纪80年代起，应对社会公共价值的诉求，世界各国对高等教育质量保证和评估倾注了极大热情，评估运动在世界范围内如火如荼地开展起来，评估机构也如雨后春笋般地发展起来。美国在20世纪80年代已建立起六大地区主认证机构和众多专业认证机构；法国于1985年成立了全国评估委员会(Comité National de l'Evaluation, CNE)；日本在1991年成立了国家学位机构，这一机构于2000年被赋予大学评估职能；德国1997年后由四个评估机构扩展到每个州均设立评估机构；英国于1997年组建了高等教育质量保证署(The Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA)；荷兰于2003年组建了荷兰和佛兰德斯认证组织((National Visitating and Assessing Institutions, NVAO)及质量保证局(Quality Assurance Netherlands Universities, QANU)。此外，一些国际性的评估机构也迅速发展起来，比如成立于1988年的欧洲共同体研究协会(European Community Studies Association, ECSA)，其成员国达到46个；成立于1990年的国际认证联盟

(Association-The International Certification Network, IQNet), 其正式成员国有 36 个; 1991 年, 国际上成立了国际高等教育质量保障组织联盟(International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education, INQAAHE); 2003 年, 亚太地区也成立了教育质量保障组织联盟(Asia Pacific Quality Network, APQN)。

伴随着国际高等教育评估运动的广泛开展, 各国政府、高校、社会等不断卷入其中, 并成为价值相关者。在接受高等教育的愿望不断得到满足之后, 人们开始将质量问题作为高等教育的中心, 并使现实的高等教育质量观发生了深刻的变化。毫不夸张地说, 社会公众的价值诉求导致了高等教育重心从知识问题向质量问题的逐渐转变, 这已成为一种全球化现象。现在, 国际高等教育评估界已经耳熟能详的词汇广泛兼容了“教学质量”、“科研质量”、“人才培养质量”等。各国为此而开展的评估活动更是如火如荼, “教学评估”、“科研评估”、“学科评估”、“大学排名”等都是当今高等教育界的高频词。高等教育质量评估已成为一种全球化现象, 它通过全球化的责任制, 迅速超越了国家界限, 并为众多国家的政府和团体、教育界与公众所接受, 成为经济和技术、商品贸易和服务贸易全球化发展中不可或缺的一环。

英国学者路易丝·莫利(Louise Morley)指出: “全球化影响了高等教育, 反过来高等教育也对全球化有所影响。两者相互之间的关系可以明显体现在: 跨国高等教育的扩张需要更严格更准确的测量以保证质量。”^①全球化既是机遇也是挑战。从机遇方面来看, 全球化推动了质量产业的产生, 全球的消费者都希望得到关于所购买的产品准确又可靠的信息, 因而全球化竞争会促使卖方改进服务质量。面对高等教育规模扩张, 质量评估针对的是高等教育扩张中存在的混乱现象。它是确保教育体制和结构能处理好不断增长的学生规模的一种方法。从挑战方面来看, 全球化不可避免地会造成社会排斥现象。当今的社会排斥不产生于自然资源的缺乏, 而产生于人力资本的缺乏。全球化所带来的社会不公平归因于科技机遇的不同。一个高等教育落后的国家, 往往因为被剥夺了权威而成为受害者和被掠夺者, 最后沦为一个不幸的消费机器。无论从机遇还是挑战来看, 高等教育质量保证都将在全球化进程中浮出水面, 成为全球范围内的一种普遍现象。

任何进步的哲学社会科学都是时代的科学。一个国家社会科学的发展, 必须具有时代气息。在世界多极化、经济全球化的大背景下, 国际高等教育评估蓬勃发展的趋势昭示我们: 真正的马克思主义者, 必须根据时代的发展变化, 继承和发展马

^① [英]路易丝·莫利:《高等教育的质量与权力》, 罗慧芳译, 北京师范大学出版社 2008 年版, 第 3 页。

克思主义价值观。那种否认新的历史条件而诉说着中世纪大学的理想并妄图回归精英时期的高等教育模式，本质上就是割断历史，脱离时代，搞形而上学，就是违反辩证法。因而，抓住时代脉搏，顺应时代潮流，以积极的态度开展高等教育评估，既是保证我国高等教育质量的题中应有之义，也是适应世界高等教育发展趋势、参与高等教育国际竞争、增强高等教育综合实力、建设高等教育强国的必然趋势。

（二）国内高等教育评估的现实困境

纵观我国高等教育评估的发展历程，在世界大战、国内战争、“文化大革命”洗劫国民精神家园的时代，对国家前途命运的关注成为时代的思想主题，价值体系里普遍洋溢着古典主义，完全不在于引导人类的价值，尽管价值受到某些关注，但它只不过是对生活毫无助益的经验描述，不可能指导高等教育活动，也不可能引领高等教育评估。随着改革开放的不断深入，人们的精神不断得到解放，传统价值与现代价值的冲突不可避免，时代呼唤一种能真正给人的生活提供智慧的哲学，一种能使人的价值判断和价值选择摆脱权威的控制、摆脱自然的冲动、摆脱世俗的羁绊的哲学，和谐理念由此走进了人们的生活视域，并由此渗透到高等教育活动中。特别是20世纪末我国高等教育大扩招以来，规模增长与质量保证之间的冲突不断激化，人们开始探寻高等教育大众化的发展规律，有组织、有计划地实施高等教育评估。

进入21世纪，随着科学技术和市场经济的高速发展，我国高等教育评估发生翻天覆地的变化，高等教育评估事业取得了长足进展。但与此同时，各个层次、多样化的价值冲突也更广泛而激烈地表现出来，比如价值理念的失落、价值主体的单一、价值客体的消极、价值判断方法的滞后、价值判断结果的偏差。这些冲突都会使人对评估投反对票，这些反对票来自各个方面，既有学校里的声音，也有校外人士的看法。他们用一种掺杂了怀疑的沮丧态度来观察高等教育评估，他们时而有之的故意破坏了公众对评估的信任与信心，由是使评估的价值面临着各方面的挑战。热衷于高等教育评估的人们罗列出其对高等教育机构以及在其中工作学习的人们的种种好处；而反对者认为，高等教育评估如同“猫捉老鼠的游戏”，在高校评估这出“猫与鼠”的游戏中，“猫”与“鼠”为什么能达成默契呢？就是因为学校真正所有者缺位——这与国有企业存在的问题几乎如出一辙^①，因而高等教育评估难以触及质量的根本，更可能的是，它对学术机构产生严重的破坏作用，有人说高等教育评估太多太滥，有人把本科教学评估喻为“烧钱游戏”，甚至有人列出了高等教育评估的“十大罪状”^②：

① 盛大林：《高校评估别成了猫鼠游戏》，《齐鲁晚报》，2008年3月27日。

② 余琴，胡冰：《异化的本科教学评估》，《中国改革》，2007年第9期，第54～55页。

本科教学评估“十大罪状”

(1)影响了学校的正常秩序和教学工作,增加了教师负担,对学生产生了不良影响。

(2)助长了官僚主义和弄虚作假等不正之风。

(3)为教育界和教育部官员腐败提供了又一温床。

(4)无谓浪费了各高校大量的教育资金和资源,增加了大量不合理的支出。

(5)为既不经济又不科学的以大规模行政方式评估高校教育教学质量的作法首开恶例。有可能诱发某些地区某些部门类似的中小学教育评估活动。

(6)使教育部偏离了正确的工作重点,变得不务正业。

(7)它像一股平地陡生的阴风,刹那间毒化了各高校的教学气氛和生态,改变了学校各级主管的工作重点和方向。

(8)逼迫教师和学生进行教学造假、成绩造假、学习造假、学术造假。

(9)将评估工作变成了争地位、争资金的一场竞争。

(10)造成了恶劣的社会影响。

如果说我国高等教育质量处在危机之中,那么高等教育质量评估则处在忧虑之中,来自各方的喊叫声使高等教育评估成为一个“充满恐慌”的价值之所。回顾第一轮高校教学评估,“我国高等教育评估主要存在评估理论薄弱、评估制度混乱、评估标准笼统、评估主体单一、评估方法粗糙、评估成本过高、评估关系疏离、评估认识偏差、评估结果失效、评估文化缺位等基本问题”^①。这些问题构成了人们非议与反对的理由。可在现实情形下,人们又找不到比评估更有效的质量保证措施。而且,随着高等教育规模的进一步增长,高等教育质量有可能进一步滑落。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出,到2015年,高等教育在学总规模达到3350万人,在校生达到3080万人,毛入学率达到36.0%;到2020年,高等教育在学总规模达到3550万人,在校生达到3300万人,毛入学率达到40.0%。这意味着,我国高等教育规模在未来较长时间内将持续增长,高等教育质量将面临更严峻的考验。我们担心,抛弃评估,在激烈的市场经济中所形成的知识经济将会摧毁我们的大学和学院。

国家为高等教育评估付出了很多的努力,但价值取向并未发生根本性转变。2006年5月10日,国务院在第135次常务会议上决定,高等教育的发展要全面贯彻落实科学发展观,切实把重点放在高等教育质量上;2007年,党的“十七大”报告提

^① 张继平:《高等教育评估的十个基本问题探析》,《上海教育评估研究》,2014年第1期,第5~9页。

出了“提高高等教育质量”、“办好人民满意的教育”的具体要求；2010年，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》已明确提出要“建立教育质量保障体系”，并“成立国家教育质量监测、评估机构”的要求；2012年，党的“十八大”报告进一步提出了“推动高等教育内涵式发展”的要求；2013年，党的十八届三中全会提出了“强化国家教育监督，委托社会组织开展教育评估监测”。我国高等教育进入“以提高质量为中心”的新阶段，但目前还有许多方面的价值冲突难以平衡，而且面临着一些显著的短期压力，这些压力来自各个层面，其成因包括人们的歧见、短视、功利等。针对这些价值冲突，未来的改革要求我们不仅需要勇气作为后盾，更需要正确的价值取向作为坚强的基石。这样，在面对挑战的时候，高等教育就能勇于面对更多意义深远的变革，并为此制定坚定不移的目标，这是高等教育评估需要对价值取向进行深入探讨的地方。

有了正确的价值取向，高等教育评估就可以进行一场哥白尼式的革命，而且这场革命将彻底否决追求绝对确定的合理性；彻底否决存在一个超验标准的假设；彻底否决事实与价值、主体与客体、手段与目的、过程与结果等的二元划分；彻底否决追求绝对价值标准、追求绝对价值秩序的合理性。这场革命坚决主张将为评估主体的价值选择提供智慧作为哲学社会学与高等教育学的使命；坚决主张将评估判断作为高等教育学和哲学社会学研究的主题；坚决主张根据具体情境确定价值判断标准。这场革命必将带来高等教育评估研究立场和研究方法的两大转换：由超验主义立场、方法向经验主义立场、方法的转变，再由描述性经验主义立场、方法向实验经验主义立场、方法的转变。两大转变必将产生高等教育评估的新气象，由此带来以评估主体的心灵为中心向以交互作用为中心的转变，带来由崇拜权威向尊重理性的转变，带来由依据前件为判断标准向依据结果为判断标准的转变，带来由无生气地依赖过去到有意识地创造未来的转变，带来评估客体由一个外部旁观式的认知者向前进不息的高等教育活剧中的积极参与者的转变。

（三）未来高等教育发展的强烈呼唤

我国高等教育大众化与高等教育质量滑坡存在着某种程度的相关性，这与知识经济是相悖而行的。从本质上讲，质量保证既和知识经济相关联，也和大学本身休戚相关。尽管知识的理论曾经只限于哲学范畴，现在它已经走上了社会学的舞台。优质的知识和良好的智力成为社会公众所追寻的目标。美国高等教育家克拉克·克尔(Clark Kerr)曾经强调，大学知识体系的扩张和复杂性是高等教育改革中一股显著的力量。大学传统上把一个大的知识体系分割成各学科领域的场所，现在随着远程学习和无边界教育的开展，大学又日益成为另一个领地——一个包罗万象的场所。

它是一个知识生产和消费的系统,知识被传播、分配和再分配^①。这种容纳百川的知识体系,漫游着并渗透到全社会各行业的每一个裂缝之中。如果用更形象的比喻来说,它已经液化扩散,在未来的发展中需要切实可行的机制——高等教育评估来追踪。

我国的传统社会具有重伦理与政治的传统,为高等教育评估提供了丰富的社会学资源,但是缺乏将各种价值统一起来的形而上思考。而近代知识经济的兴起,西方高等教育评估模式在中国的渗透,无疑是西方价值取向的胜利,使我国高等教育评估的根基发生动摇,民族特色开始丧失。民族性是高等教育评估的根本属性,贯穿于民族文化的历史演进之中,是高等教育评估存在与发展的基础。民族特色的丧失,我国高等教育评估正面临着严重的价值危机。尽管近年来我国学界已有关于高等教育评估的价值思考,但他们多倾向于探讨公平与效率、质量与规模等历史必然性的一面,少有关关注高等教育自身的价值取向。如何在符合历史规律的基础上,在促进社会和谐发展的取向上,正确地把握自己的价值取向,就需要将科学发展观引入高等教育评估,并对高等教育评估的价值和价值取向进行反思,这既是求变的现实要求,也源自国内高等教育评估实践的强烈呼唤。

高等教育评估的价值反思应该是透过现象看本质。当前,我国高等教育评估正面临着前所未有的考量,它迫切需要我们作出以下价值反思:什么样的高等教育才是有价值的?我们该如何对高等教育作出价值判断和价值选择?应该坚持怎样的价值取向?应该如何在各种冲突的价值相关者之间作出合理的价值平衡?怎样才能建构适合中国国情的价值体系?这正是高等教育评估需要透过冲突看和谐的地方。

在冲突中寻觅和谐的进路,就是要直面高等教育评估的现实困境,重建价值理性的尊严,充分利用社会科学的成就,构建一种能有效引导高等教育评估的价值判断理论。在当下,这种评估就是要应对高等教育大众化所带来的质量滑落,提供一种有效的保证措施。因为在知识经济时代,受过高等教育的人和他们的思想已成为国家的财富。高等教育从来没有像今天这样变得如此重要,高等教育的价值从来没有像今天这样变得如此受人珍视。高校是提供高等教育机会的场所,也是知识创新的发源地。“大学所提供的服务是当今社会取得领先优势的关键,它们包括个人生活的富足与安乐、经济的竞争、国家的安全、环境保护和文化繁荣。”^②人们越来越意识到,没有哪一项公共投资能像高等教育投资那样取得更高的价值回报,人们迫切

① [英]路易斯·莫利:《高等教育的质量与权力》,罗慧芳译,北京师范大学出版社2008年版,第9页。

② [美]詹姆斯·杜德斯达:《21世纪的大学》,刘彤主译,北京大学出版社2005年版,第4页。

希望高等院校提供优质的高等教育服务，因而保证高等教育质量是社会各界共同的声音。为保证高等教育质量而进行的高等教育评估因此也成为人们的期待，推动高等教育评估事业又快又好地发展，同样是社会各界共同的声音。

正如哥白尼把天文学的中心转到太阳一样，高等教育评估亟须一场暴风骤雨般的革命，而且这场革命应该从高等教育评估的价值取向开始，尝试颠覆高等教育评估中事实与价值的二元划分，颠覆手段与目的、过程与结果的二元割裂，颠覆主体与客体、内在价值与外在价值的二元对立，颠覆绝对、超验的评估标准……一言以蔽之，它颠覆高等教育评估的模式。同时，它又是建构性的。它将以实验方法引入价值研究，建立实验主义的研究理论，建构以价值判断为核心的实验经验主义评估理念，并在此基础上建构新型的评估模式。通过这场革命我们可以坚定地告诉人们：高等教育评估势在必行！我们无需把别人的毁谤与中伤当作能把握客观实在的价值标准，因为我们所经验到的这个世界就是一种客观实在。

二、高等教育评估价值取向的研究现状述评

一切真正的教育改革，都离不开一定价值观的指导。高等教育评估的价值取向也是以价值观为基础而发展起来的。20世纪30年代以来，伴随着“评估运动”在美国的开展，国内外学者们开始了对高等教育评估的价值思考。他们或著书立说，或发表评论，或开展调查研究，取得了不少有价值的研究成果，为高等教育评估事业的发展奠定了良好基础。

（一）国外研究现状

国外关于高等教育评估价值取向的研究已有丰富的理论与实践基础，现已形成工具主义、绩效本位和质量管理理念三种研究取向，并在实践中强调政府职能的转变、社会中介组织的广泛参与和高校的主动适应，构建完善的高等教育评估价值体系。

第一，从工具主义的角度考察，学者们致力于评估基本原理的构建、评估方法与技术的改进，以及在此基础上的评估模式与评估框架体系的形成。美国学者Edward Lee Thorndike于1904年出版了《An Introduction to the Theory of Mental and Social Measurements》一书，系统地介绍了统计方法和编制测验的基本原理。该书提出了“凡存在的东西都有数量，凡有数量的东西都可以测量”^①的基本观点，为

^① 张德才，陈虹岩编著：《比较与借鉴——中外高等教育评估体系研究》，哈尔滨工业大学出版社2008年版，第4页。