

Public Crisis Governance
in the Global Risk Society:
An Interpretation of the Cultural Perspective

全球风险社会下的
公共危机治理：

一种文化视阈的阐释

王 丽◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

Public Crisis Governance
in the Global Risk Society:
An Interpretation of the Cultural Perspective

全球风险社会下的 公共危机治理：

一种文化视阈的阐释

王 丽◎著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

全球风险社会下的公共危机治理：一种文化视阈的阐释／

王丽著．—北京：社会科学文献出版社，2014.12

ISBN 978-7-5097-6759-7

I. ①全… II. ①王… III. ①突发事件－公共管理－
研究－中国 IV. ①D63

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第267599号



全球风险社会下的公共危机治理：一种文化视阈的阐释

著 者 / 王 丽

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 李 响

责任编辑 / 孙燕生 赵慧英

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：24.75 字 数：417千字

版 次 / 2014年12月第1版 2014年12月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-6759-7

定 价 / 95.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

前 言

在全球风险社会下，环境危机、粮食危机、能源危机、经济危机、政治危机、地区冲突与战争、恐怖主义、大规模暴力冲突、屠杀、流行性疾病、极端灾害性天气事件、贫困、饥荒、自然灾害、大型交通事故，等等，一直在持续不断地挑战人类社会的抗压力。游荡在全球各个角落的风险和频繁发生的各种公共危机向人们昭示这样一个事实：我们生活在一个“危机四伏”的时代。在全球风险社会下，面对重重灾难与各种突发事件，人类的生存和发展正在面临着日趋复杂和严峻的威胁和挑战。在此背景下，对全球风险社会及其公共危机治理的研究就更加紧迫和重要。

通过研究，本书发现：一、公共危机作为文化的产物，是在人类文化发展到一定阶段产生，并对人类发展造成重大影响。二、全球风险社会及其公共危机作为现代性风险集结演化的产物，是一种结构性暴力。三、全球风险社会下的公共危机这种结构性暴力系统的基质就是现代文化。全球风险社会及其公共危机是现代文化扩张的产物。四、现代文化本质上是一个由社会实在构成的集合。五、现代文化的实践过程主要体现为社会化大生产。现代文化是一个由知识的社会化大生产、制度的社会化大生产以及物质商品的社会化大生产构成的社会化大生产系统。社会化大生产的系统产物就是包括知识、制度、物质商品以及现代性风险在内的各种社会实在。六、20 世纪 90 年代兴起的治理是现代文化的重要组成部分，其发展历史可以追溯到 16 世纪乃至更早。所谓治理，就是现代文化的管理方式，是一种对生命进行控制的权力技术体系，同时也是一种安全管理机制。七、现代文化不仅系统地生产出大量的现代性风险和公共危机，还形成了包括一般性安全机制、社会保障体系和公共危机管理机制在内的公共危机治理机制。

在对现代文化的理解和阐释的基础上，本书力图从六个方面对现代文化和全球风险社会及其公共危机之间的因果关系进行阐释和证明：一是从社会实在这一微观角度出发，分析社会实在与公共危机的逻辑关联。二是从观念层面分析现代文化之意识形态与公共危机之间的因果关系。现代文化的核心价值观念蕴含的矛盾与冲突是导致全球风险社会及其公共危机的

内在根源。三是从现代文化的实践过程出发，分析社会化大生产与公共危机之间的逻辑关联。四是具体区分市场经济、资本主义与公共危机之间的因果关联。五是从现代文化的管理方式治理出发，分析治理机制与风险和公共危机之间的相互关系。六是对现代文化的风险和危机应对机制进行梳理，概括和总结全球风险社会下公共危机治理机制的内容、构成与问题。

本书的创新之处主要体现在以下几个方面：一是研究视角的创新，从文化视角对全球风险社会及其公共危机进行分析和阐释；二是对治理界定的创新，本书认为治理作为现代文化的管理方式，既是现代文化用以控制风险和管理公共危机的手段，其本身也蕴含着暴力和各种矛盾；三是在市场经济和资本主义与全球风险社会及其公共危机关系的阐释上有所创新，在对市场经济和资本主义进行区分的基础上分别阐述它们与全球风险社会及其公共危机之间的因果关系；四是研究方法的创新，从文化这个难以驾驭的整体性视角出发，跨学科、多角度，从宏观和微观两个层面对问题进行分析和论证。由于作为一种基础性研究，本书的研究主要集中于从现代文化视阈对全球风险社会及其公共危机治理作一种阐释性分析，因此在对策方面的探讨和分析较少，这在为后续研究奠定基础的同时也预留了进一步研究的空间。

目 录

前 言	001
第一章 研究综述	001
第一节 现有研究的一般性分析	002
第二节 现有研究路径和范式	008
第三节 本书的研究内容与方法	018
第二章 全球风险社会	035
第一节 全球风险社会的开端与发展	036
第二节 贝克风险社会理论述评	046
第三节 全球风险社会：文化视角的阐释	057
第三章 文化视阈下公共危机的发展和演变	068
第一节 文化与公共危机	069
第二节 近现代社会之前的公共危机及其演化	085
第三节 近现代社会的公共危机	095
第四章 全球风险社会下的公共危机：现代文化的阐释	110
第一节 全球风险社会下的公共危机：现代性公共危机	111
第二节 全球风险社会下的公共危机：结构性暴力	120

第三节	结构性暴力分析	133
第四节	全球风险社会下的公共危机：现代文化的分析框架	144
第五章	社会实在与公共危机	154
第一节	作为社会实在集合体的现代文化	154
第二节	结构性制度和制度性权力	166
第三节	社会实在与公共危机	178
第六章	观念与公共危机	194
第一节	人类中心主义与全球生态危机	194
第二节	对意识形态的再审视	201
第三节	社会化大生产	211
第七章	社会化大生产与公共危机	223
第一节	市场经济与公共危机	223
第二节	资本主义与公共危机	238
第三节	经济全球化与公共危机	248
第四节	技术与公共危机	258
第八章	治理与公共危机	266
第一节	作为政治主权运转的治理	267
第二节	治理模式的演变	273
第三节	公民社会自治	280
第四节	何谓治理	287
第五节	治理与公共危机	293
第九章	风险和公共危机：现代文化的应对机制	298
第一节	西方国家公共危机管理的开端	298

第二节 西方国家公共危机管理行为的展开	302
第三节 一般安全机制	308
第四节 社会保障制度	312
第十章 全球风险社会下的公共危机治理	317
第一节 公共危机应急管理机制	317
第二节 全球风险社会下的公共危机治理机制	320
第三节 全球风险社会下的公共危机治理转型： 文化视角的阐释	323
附录：20 世纪的公共危机	334
参考书目	366
后 记	383

第一章 研究综述

自 20 世纪 80 年代贝克提出风险社会理论，风险社会研究逐渐成为社会学领域的一个研究热点和重要内容。“9·11”事件之后，全球气候变暖影响下出现的各种极端灾害性天气、动辄肆虐全球的流行性疾病，以及全球经济危机……频频发生的公共危机从各个方面印证全球风险社会这一事实。今天，全球风险社会及其公共危机已经成为人类发展面临的重大难题，对这一问题的研究已经成为国际社会、各国政府和学者普遍关心的热点问题。这不仅在于全球风险社会下的公共危机是一个事关大多数人的公共安全问题，而且在于它是一个事关人类发展前途和命运的问题。萨义德说，所有关涉人类社会而非自然界的知识都是历史性的知识，因此，都有赖于判断和诠释。^① 全球风险社会下的公共危机作为一个关涉人类生存和发展命运的问题，有待人们从更久远的历史角度，去做深入的阐释、理解和判断。任何一项社会科学问题的研究，都可以转化为对以下三个问题的诠释和判断，即“是什么”“为什么”和“怎么办”。全球风险社会下的公共危机治理问题研究同样如此。依照这个思路，对该问题的研究也可以分解为“全球风险社会及其公共危机是什么？”“为什么会出现全球风险社会及其公共危机？”“全球风险社会下的公共危机治理是什么、目前的状况如何、该如何进一步应对？”等问题。其中，“是什么”和“为什么”这两个问题是研究的第一步，属于阐释和判断的范畴，在搞清楚这两个问题的基础上人们才能进一步谈论、分析“怎么办”的问题。因此，对人类当前所面临的这一困境——全球风险社会及其公共危机的形成原因、性质进行深入系统地阐释和判断，是人类摆脱困境的第一步，是人们思考和探索解决方案和应

^① [美] 爱德华·萨义德：《报道伊斯兰》，阎纪宇译，上海译文出版社，2009，第 209 页。

对机制前所必须要完成的重要理论研究工作。本书的研究，力图从文化这个整体性视角开始，就全球风险社会及其公共危机的深层原因和形成机制进行重新梳理和诠释，对全球风险社会下的公共危机治理机制的内容进行阐释。从文化角度对全球风险社会下的公共危机治理进行研究，在一定意义上就是对全球风险社会、公共危机、治理及其系统基质——现代文化的一种全新判断和诠释。

任何一项新的研究都是在前人研究的基础上开始的，因此，对已有研究进行梳理是一项新研究的必须要完成的基础性工作。更重要的是，对现有研究在广度和深度两方面的不懈探索，能够极大地影响新研究的视阈和观点。因此，第一章的前两节主要是对现有研究进行梳理和分析，后一节着重阐释本书的主要内容及研究方法。

第一节 现有研究的一般性分析

全球风险社会下的公共危机治理的研究是一个以多个主题面目出现的综合性研究，其相关主题包括“公共危机管理”“突发事件应急管理”“公共危机治理”等。下面先就国外研究现状进行简要阐释（见表1-1）。

一 国外的相关研究

表 1-1 国外期刊网的相关检索

数据库名称	收录时间段 (年份)	检索词	检索方式(篇数)		
			title (篇)	keyword (篇)	abstract (篇)
EBSCO EBSCO 出版社全文 电子期刊	1966 ~ 2010	Crisis management	949 1966 ~ 2010 年	无此项	2468 1937 ~ 2010 年
		emergency management	742 1975 ~ 2010 年	无此项	4878 1941 ~ 2010 年
		crisis governance	5 2006 ~ 2009 年	无此项	3 2005 ~ 2007 年
Wiley-Black well Wiley-Blackwell 全文及检索型数据库	1900 ~ 2009	Crisis management	108	40	4415
		emergency management	293	100	4912
		crisis governance	20	5	590
SAGE Journals online 出版 社全文电子期刊	1900 ~ 2009	Crisis management	78	51	137
		emergency management	24	17	42
		crisis governance	0	0	1

自从人类出现以来,以自然灾害为首的各种公共危机状态就一直环绕在人类社会周围。随着人类社会和文化的发展,公共危机的种类和内容不断地增加,公共危机逐渐成为人类文化发展的重要组成部分。尽管公共危机的出现很早,但是针对公共危机的研究和危机管理理论出现得很晚。系统的公共危机管理研究和公共危机管理理论的出现是现代社会公共管理和知识科学体系发展的产物。其最初的研究重点是自然灾害,随着公共危机内容的不断扩充,公共危机研究也在不断发展。“二战”之后,受两次世界大战和冷战格局的影响,大国关系和国家安全成为继自然灾害之后的第二个重点研究领域,欧美国家的民防体系也是在这一时期建立的。此外,私人企业的危机管理也开始出现,危机公关和处理成为现代企业组织管理的重要内容。20世纪60年代,环境保护运动和反战、反核运动风起云涌,学术界也对此做出呼应,在环境保护、战争反思等方面出现很多有分量的著作。80年代,冷战格局的打破和风险社会理论的提出,为人们思考全球问题提供了新的视界。两极格局的打破和“一超多强”局面的出现使得国家安全研究出现新思路、新成果。贝克风险社会理论的提出在全球引起了风险社会研究的浪潮。90年代后,地区战争和冲突的不断升级、极端气候事件的频频发生、各种公共危机此起彼伏的出现,全球气候变暖问题的凸显,引起人们对全球生态危机的广泛关注。与此同时,针对这些问题的新的公共危机管理研究形成一定高潮。这样,从早期的灾害研究开始,历经国家安全研究、环境保护研究、风险社会研究等内容,公共危机管理研究开始成为一门显学。总的来讲,各种针对风险和危机的研究纷纷出现,但尚未汇合成一股洪流。具体地讲,现有的公共危机管理研究主要分为以下几个领域:一是对公共危机管理过程进行的一般性研究,其代表性著作有赫曼的《国际危机》,阿金·伯恩的《危机管理政治学——压力之下的公共领导能力》,Dynes的《灾难中的组织行为》,罗伯特·希斯的《危机管理》,Jervis的《国际政治中的认知与错误认知》,格雷厄姆·阿利森的《决策的实质》等,他们均从管理学的角度对公共危机的管理过程进行分析和阐释。二是风险社会研究,主要集中在社会学领域。代表性著作有德国学者乌里希·贝克的《风险社会》和《世界风险社会》,安东尼·吉登斯的《现代性的后果》,斯科特·拉什的《自反性现代化》和《风险、环境和现代化:走向一个新生态》以及彼得·泰勒-顾柏主编的《风险的社会扩大》《风险的社会视野》(上、下)、《社会科学中的风险研究》等书。三是从国

际政治的角度对国家安全进行的研究，其代表性著作有彼得·卡赞斯坦（Peter J. Katzenstein）的《国家安全的文化：世界政治中的规范和认同》和《文化规范与国家安全：战后日本的警察与军队》，泰勒的《变局中的国家安全》，布热津斯基的《实力与原则：1977～1981年国家安全顾问回忆录》，迈克尔·曼德尔鲍姆的《国家的命运：19世纪和20世纪对国家安全的追求》，詹姆斯·R. 施莱辛格的《国家安全的政治经济学》等。四是从全球秩序角度对现代社会暴力冲突的分析和研究，包括斯蒂芬·范·埃弗拉德的《战争的原因》，查默斯·约翰逊的《帝国的悲哀黩武主义、保密与共和国的终结》，理查德·克罗卡特的《反美主义与全球秩序》，玛莎·芬尼莫尔的《干涉的目的：武力使用信念的变化》，约翰·伯顿的《全球冲突国际危机的国内根源》等著作，他们对现代战争及国际冲突的现代性根源和国内政治经济根源进行了深入分析。五是从批判和反思现代性角度对大屠杀的分析和研究，其中齐格蒙特·鲍曼的《现代性与大屠杀》，格林的《大屠杀》，阿伦·哈斯的《大屠杀后遗症》等著作对大屠杀的现代性根源及制度成因做了深刻分析。六是以詹姆斯·C. 斯科特德的《国家的视角——那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》，诺姆·乔姆斯基德的《失败的国家》及《霸权还是生存：美国对全球统治的追求》，詹姆斯·加尔布雷斯德的《掠夺性政府》等著作作为代表，针对由国家制造的公共危机的研究分析。七是关于生态危机和环境保护方面的研究，包括罗马俱乐部的《增长的极限》《寂静的春天》，苏联学者弗道洛夫的《人与自然：生态危机和社会进步》，美国学者约翰·贝拉米·福斯特的《生态危机与资本主义》等。八是经济学领域关于经济危机的研究和分析，如英国学者格雷厄姆·特纳的《经济危机：自由市场的末路：housing bubbles, globalisation and the worldwide economic crisis》，诺贝尔经济学奖获得者保罗·克鲁格曼的《萧条经济学的回归和2008年经济危机》等，关于经济危机研究的著述极其丰富。九是关于恐怖主义的研究，包括诺姆·乔姆斯基的《恐怖主义文化》，爱德华·萨义德的《报道伊斯兰》和《文化与抵抗——萨义德访谈录》等著作对恐怖主义作了深入分析。十是关于流行性疾病和现代技术导致的公共危机的研究，包括《瘟疫与人》《疾病的文化史》等。除此之外，还有一些专门针对饥荒的研究，如诺贝尔经济学奖得主阿马蒂亚·森的《饥饿与公共行为》和《饥荒与贫困——论权力与剥夺》；一些专门针对暴力的研究，如齐泽克的《暴力：六个侧面的反思》，阿马蒂亚·森的

《身份与暴力——命运的幻想》，乔治·索雷尔的《论暴力》等。总的来讲，这些单项研究无论是从内容还是从方法上都对本书的选题和写作奠定了宽厚的理论基础和学术视野。

二 国内的相关研究

1. 国内研究现状

国内关于公共危机的研究起步较晚，“9·11”事件之后，公共危机管理才引起了政府与学者的重视，一些研究课题相继出现。但直到2003年“非典”之后，公共危机研究和应急机制建设才步入正轨。国内公共危机研究分为两个体系：一是自然科学领域的公共安全和公共安全管理研究体系，主要侧重从科学方法、技术手段等方面探讨对公共危机的应对，以实现公共安全。公共安全管理，根据夏宝成教授的描述，是我国自己采用的学科名称——在2004年中国工程院制订我国12年科技发展规划的会议上，将所有学科分为20个门类，其中公共安全列第9类。其研究内容包括六个方面：自然灾害、事故灾难、防恐反恐、基础设施保护、公共卫生和社会安全。^①二是人文社会科学领域的公共危机和公共危机管理研究，主要侧重从制度建设、应急机制构建、提高政府应急管理能力等方面解决公共危机。两个体系使用的名称不同、研究的侧重点不同，但研究的问题是一致的。

2. 国内研究分析

总的来讲，我国的公共危机研究包括两个方面：一个领域是对公共危机管理方面的历史研究，主要是对中国古代荒政的研究和理论总结；另一个领域是对当代公共危机管理的研究，主要集中在对当代社会公共危机管理的制度构建和政策研究上。

首先，荒政是中国古代政治治理的一个重要构成，也是中国古代政治制度研究的一项重要内容。由于中国自古以来就是一个幅员辽阔、自然灾害频发的国家，因此，荒政很早就成为中国古代政府治理的一个重要内容。中国古代荒政历经秦汉时期的创始、隋唐宋明的发展，在清朝时期最终形成了一个较为完整的荒政体系。对荒政的研究作为中国史学，尤其是中国政治制度史研究的一个分支，形成了一批高质量的学术著作，在一定层面上显示出我国在公共危机管理历史研究方面的丰富成果。这方面的代表作

^① 夏宝成：《西方公共安全管理》，化学工业出版社，2006，第1页。

有邓云特的《中国灾荒史》，孙绍骋的《中国救灾制度研究》，卜风贤的《周秦汉晋时期农业灾害和农业减灾方略研究》，陈桦、刘宗志的《救灾与济贫：中国封建时代的社会救助活动（1750～1911）》，夏明方的《民国时期自然灾害与乡村社会》，李文海、夏明方的《天有凶年：清代灾荒与中国社会》，等等。此外还有海外汉学家对中国公共危机管理历史的分期研究，其代表作有法国学者魏丕信的《十八世纪中国的官僚制度与荒政》，美国学者戴维·艾伦·佩兹的《工程国家：民国时期（1927～1937）的淮河治理和国家建设》等。这些著作对于理解中国现阶段公共危机管理的过去和现在都具有重要的理论价值和实践意义。

当代中国对公共危机的研究主要集中在公共危机管理制度的构建和对策政策研究等方面。以2001年SARS危机为拐点，国内的公共危机管理研究逐渐走向高潮，并很快形成了较为丰富的理论成果（见表1-2）。

表 1-2 中国期刊网的相关检索

数据库名称	收录时间段 （年份）	覆盖期刊 （种）	检索词	检索方式			
				篇数	关键词（次）	摘要（次）	主题（次）
中国期刊 全文数据库	1994～2013	7700多	公共危机	2700	1848	7924	8476
			公共危机管理	1086	842	3217	3528
			应急管理	4023	3072	14554	15842
			公共安全	2355	1648	18401	19312
			公共危机治理	285	57	876	915
维普资讯 （中国科技期刊数据库）	1994～2013	7000多	公共危机	2002	2332	2830	无此项
			公共危机管理	779	536	1021	无此项
			应急管理	3628	4840	6826	无此项
			公共安全	2102	4815	8636	无此项
			公共危机治理	141	65	204	无此项

当前我国的公共危机管理研究主要表现为两个特点：一是当前的公共危机管理研究在很大程度上受限于国家政策导向，缺少应有的独立性。根据表1-2数据统计可以看出，一方面，受学科划分和国家政策导向，国内的公共危机管理研究主要集中在两个领域：自然科学的公共安全研究和社会科学的应急管理研究；另一方面，就公共危机管理、应急管理和公共危机治理三项做比较，应急管理研究占绝对优势，而公共危机管理研究和治理研究则比较少，尤其是公共危机治理方面的研究数量更为稀少，这表明

国内公共危机管理研究在很大程度上受限于国家政策导向,缺少应有的独立性。二是就研究的内容而言,国内研究普遍侧重危机的对策和应对机制的研究,缺乏对公共危机是什么以及如何形成这两个重要的基础性问题的系统研究。在公共危机的对策和应对机制方面,可以简单地分为应急管理研究、公共危机管理研究和公共危机治理研究三个路径。关于应急管理机制的研究,包括一般性应急管理程序、地方应急管理、企事业组织应急管理和针对单一公共危机的应急管理几个方面的研究。公共危机管理研究的内容和类型与应急管理相近。公共危机治理研究数量有限,但都遵循把“治理”作为一种用以替代目前公共危机管理机制的一种新模式的思维,从多元主体参与等角度建构公共危机应对的新方案,具有代表性的研究有吴志敏的《当代中国转型期公共危机治理研究》(2008),廖惠芳的《公民参与公共危机治理的影响因素分析》(2009),马小伟的《公共危机治理中参与主体协作机制的构建》(2008),马晓东的《多中心治理视角下公共危机治理研究》(2007),张小进的《公共危机治理:概念、框架与体系构建——政府能力提升的视角》(2006)等。此外,2003年SARS危机后,国内对西方公共危机管理和应急管理的研究以及相关方面的译著显著增加,如北京大学万鹏飞主编的《美国、加拿大和英国突发事件应急管理法选编》(2006),夏宝成编著的《美国公共安全管理导论》(2007),《西方公共安全管理》(2006),杨桂英、杜文编著的《社区及家庭:公共安全管理实务》(2006)等。

总的来讲,当前国内公共危机管理研究主要集中在公共危机管理机制的构建方面,对风险社会背景下的公共危机的定性研究较少,整体呈现一边倒的情况。在危机管理方面,多数研究限于对应急反应机制及相关体制和法律、危机预警理论体系的处理,集中于对突发事件应急机制的研究和构建,缺乏对公共危机综合性、整体性治理思路的思考,对公共危机治理的整体性和长久性缺乏一个综合性的分析框架。如前文所言,任何一项社会科学的研究都包含对“是什么”“为什么”和“怎么办”这三个问题的判断和诠释。尤其是对全球风险社会下的公共危机这样一个新兴的、复杂的领域而言,“是什么”和“为什么”两个问题的解决远比人们想象得更为重要。因为,只有人们真正地理解了全球风险社会下的公共危机“是什么”和“为什么”,才能深入地思考“怎么办”,才能选择正确的领域、正确的层面和正确的路径建构全面的应对机制。总的来讲,国内现有研究为

本书提供了一定的理论基础，也提供了进一步扩展的空间。在国内研究目前整体一边倒的情况下，本书主要从文化，尤其是现代文化视角，就“是什么”和“为什么”这两个问题对全球风险社会下的公共危机治理进行研究和阐释。

第二节 现有研究路径和范式

由于风险无处不在，频频发生的公共危机涉及现代社会各个领域，因此不同学科都从各自的学科范畴和视角出发对现代性风险和公共危机进行研究，从而形成了各自的风险——公共危机研究路径或范式。这些不同学科的研究为全球风险社会下的公共危机治理研究提供了开阔的视野和丰富的方法论。

一 经济学路径的技术—理性范式

风险—危机研究遵循的第一个路径是经济学的技术—理性范式。技术—理性范式是建立在两个基本假设基础之上。第一个基础就是“理性经济人”假设，技术理性范式以此为基础运用理性决策模型分析风险—危机的应对问题。第二个基础就是风险的技术可控假设，技术—理性范式力图通过技术对风险进行测量和控制。即通过实证方法估算出风险和危机的概率值，然后个体在处理信息和估计可能性的基础上做出理性选择和决策，从而规避风险。在此，风险和危机被看作是一种能够被测量的概率数值，人们运用统计学方法测量出风险和危机的发生概率，然后根据值域的大小范围进行决策判断和风险应对。这种以统计—概率技术为基础进行理性决策的风险（危机）管理方式就是风险应对的技术—理性范式。在技术—理性决策范式中，风险被视为可以凭借概率论计算进行测量的客观实体，决策者完全依赖于统计—概率的计算与分析，通过对风险可能造成的损失、公众对风险的承受力、公众的需求和支付能力等项目进行精确估算。

技术—理性范式主要应用于商业保险、社会保险、企业安全管理和流行病学领域。商业保险是以统计—概率为技术手段，通过对商业风险进行预测，事先构建一种集体储备机制来帮助个体应对风险的机制。但一旦风险预测结果含有较高的不确定性，商业保险运作的风险值加大，商业保险制度就无法运作。社会保险是以国家为主体，利用政府公共支出构建的社

会保障风险应对模式，是民族国家对内建立秩序、弥补市场经济发展带来的风险、维持国家持续发展的手段。社会保障体系，包括养老保险制度、最低生活保障制度、失业保险制度、国家工伤事故保险制度等内容，通过统计手段，以出生率、死亡率、失业率、就业率、工伤率、事故率等数据为基础，制定各项保障制度的标准和底线，以达到化解社会风险的目的。大企业和国防工业的安全管理是通过运用统计概率技术、运筹学和系统分析，全面衡量企业生产过程中存在的各种技术风险及值域，然后通过引进新技术和开发必要的新程序来消减风险，最终将风险缩减到一个可接受水平，以达到一种相对的生产可控性和安全性目标。流行病学和毒理学风险分析通过运用统计概率技术评估生活方式或饮食习惯等因素对某种疾病的影响概率，如吸烟与癌症的关联，避孕药与宫颈癌发病率的关联等，估测某种药物或治疗方法对某种疾病的治疗效果以及药物副作用的可能性及损伤程度；定义某个关联项与疾病的关系，某种治疗方案的治疗成效，新的药物的临床效果及相应的副作用等内容；然后以此为基础制定医疗方案并做相关决策。

综上所述，技术—理性决策范式是技术层面的统计测量与决策领域的理性决策相结合的一种风险—危机应对模式。这种范式的优势在于采取的是纯技术和理性决策路线，将个人情感和特殊情况剔除出去，具有一定的科学性和规范性，其主要价值在于风险的防范和危机事件的应急处理，而不在于消除。此外，该范式在实际运用中还存在一些问题。

技术—理性决策模式以假设、模型和理想状况取代实践知识，以概率推论取代经验知识，内含一种将复杂势态简单化的逻辑，沿此逻辑进行的理性决策又以“理性人”假说为基础。因此以统计—概率技术为核心的技术—理性决策模式对于那些因果关系明晰，预期伤害与损失可测量，原因和结果可控和可分离的风险来说很适用。但对于那些不确定性、破坏性难以计算和测量的风险来说，则超出了风险计算的限度，统计概率技术则无法真实反映风险的真实情况。因此技术—理性决策模式往往捉襟见肘。随着越来越多的诸如博帕尔事件不可控制事故的出现，技术—理性决策式风险管理制度的局限性越来越多地暴露在公众视野。技术—理性决策模式开始出现危机。

大体上讲，技术—理性决策模式的危机主要源于以下几个方面。

第一，技术手段日益先进、技术过程日益复杂，但技术在危机解决中