

政府、市场与大学

——中国大学办学定位研究

ZHENG FU, SHI CHANG YU DA XUE
— Zhong Guo Da Xue Ban Xue Ding Wei Yan Jiu

◎ 郭秋平 著



经济科学出版社
Economic Science Press

政府、市场与大学

——中国大学办学定位研究

ZHENG FU, SHI CHANG YU DAXUE
— ZhongGuo DaXue BanXue DingWei YanJiu



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

政府、市场与大学：中国大学办学定位研究/郭秋平著.

—北京：经济科学出版社，2014.12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5304 - 0

I. ①政… II. ①郭… III. ①高等学校 - 办学方针 - 研究 - 中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 292182 号

责任编辑：刘 茜 庞丽佳

责任校对：王肖楠

责任印制：邱 天

政府、市场与大学

——中国大学办学定位研究

郭秋平 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

三河市华玉装订厂装订

710 × 1000 16 开 14.5 印张 300000 字

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5304 - 0 定价：36.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

自序

由于中国封建社会统治时间较长，封建势力过于强大，资本主义萌芽出现得较晚，中国古代的教育机构中虽已出现“大学”、稷下学宫、鸿都门学、“太学”、书院等专门培养高层次人才的机构，并且对高等教育的层次进行了划分（如在西周，大学科分为由周天子设立的“辟雍”、诸侯所建的“泮宫”以及天子王官中传授各项技术的“畴学”三类），也具有了专门选士的科举制度，但“古今大学虽然名同而实异，属于不同的高等教育概念，不能混为一谈”（刘海峰，2010）。到了清朝末期，封建统治的腐朽和闭关锁国政策所造成的“夜郎自大”致使国力衰弱，而此时欧洲各国相继进行了资产阶级革命，工业化使各国的政治更为开明，经济更加繁荣。1840年鸦片战争打开了中国的国门，西方列强从政治、经济、军事、技术、教育等各方面加紧对华侵略步伐。在国家危亡之际，包括教育改革在内的各项改革呼之欲出，以此为契机，中国近代大学制度才得以建立。

1898年京师大学堂的成立，标志着中国实际意义的高等教育的开端。1905年科举制废除，随之洋务派举办了各种洋务学堂，使大量的青年才俊开始涌向工、商、财经、医疗、教育、法律、新闻、艺术等各个领域，中国高等教育体制逐步建立起来，并成为世界高等教育的重要组成部分。

虽然中国实际意义上的高等教育起步较晚，但它始终是世界高等教育的重要组成部分。中国高等教育的起步和发展无论如何也离不开世界大学发展过程中所奠定的学科发展基础与功能定位，但在清朝末期以来中国独特的历史环境中，中国高等教育又是世界高等教育的一个独特的案例。

世界最早的大学被公认的是意大利的博洛尼亚大学，它产生于中世纪，之所以首先在意大利产生是因为意大利的城邦具备了建立大学所需的经济基础、城市的繁盛程度、一定的思想基础以及对研究文化知识的渴求等必要条件。这说明世界大学从一开始就不是国家推动的结果，而是民众深入研究文化知识的需要。也正是因为没有国家的参与，无论是作为“学生大学”的博洛尼亚大学，还是作为“先生大学”的巴黎大学，这两所世界上最早成立的大学的共同特点都在于其大学发展的自治性，即大学与世俗皇权或教权之间的关系较为松散。此后，当世俗政府意识到大学对社会发展的功能与作用之后，一些国家也开始加强对大学的控

制和管理。如在 1806 年普法战争后，德国政府规定了大学中教学与科研的关系，重视科研的力量。美国南北战争后，林肯政府颁布法令引导美国大力发展赠地学院，为美国西部农业的发展奠定基础。

不同于世界大学定位历史的是，中国大学的办学定位从一开始就存在着政府的主导作用。我国最早大学——京师大学堂是戊戌变法的产物，是以“中学为体，西学为用”为宗旨的中西结合，是清政府借鉴西方大学模式后创建的。其目的是“师夷长技以制夷”。由此，中国大学继承了世界古典大学和现代大学培养人才的功能，但其发展定位更多的是满足政府对人才的需要，大学成了为政府培养士绅官吏的机关。在国民党统治时期，政府举办的大学按照政府意愿兴办，但也零星出现了爱国人士创办的大学，如陈嘉庚创办了厦门大学。新中国成立后，大学全部收归于国家，由国家统一创办，政府按计划分派各大学任务，各大学完全听从政府的指令，大学完全是为政府服务的，大学成为了政府的一个附属单位，同时政府为了解决现实社会中的问题而赋予各大学不同的职能、责任和使命。这一时期政府还规定了国家重点大学、国家一般大学、行业类大学、省级重点大学、一般大学和地市级大学等多种类型的大学定位。这个时期大学定位模式是典型的问题导向型的政府定位模式。1978~1992 年，大学办学有了一定的自主权，以 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》为标志，大学有了一定的基于学科积淀定位发展的机会，这个时期的大学定位模式表现为政府主导下的问题导向型定位模式与大学学科追求下的目标定位相结合的模式。1992 年以来，国家实行市场经济体制，政府要解决面向 21 世纪中国要有 100 所左右重点大学和一批重点学科、专业的问题，提出了建设“211 工程”的大学定位；1998 年，以北京大学建校 100 周年为标志，中央提出要有若干所大学成为世界一流大学，遂产生了“985 工程”的大学定位；2011 年，以清华大学建校 110 周年为标志，为加速政、产、学、研、用的合作步伐，中央提出大学、政府、企业、社会要一起进行协同创新的要求，遂产生了“2011 工程”的大学定位。这一时期，国家还实行“抓大放小”的方针，许多地方大学也积极面向市场调整设置学科专业，什么学科专业社会需求量大、好就业就上什么学科专业，出现了按社会的现实需求、按市场需求定位发展的大学。同时，进入 21 世纪以后，也有一些大学在经过短暂的急功近利的浮躁之后，静下心来认真分析自己的学科积淀和办学优势，确定了按自身学科发展进行大学定位的理念和实践。

纵观中国大学办学定位的历史，发现中国大学办学定位中存在三种因素：一是政府，二是市场，三是大学自身的学科积淀。上述三种定位维度，作为一种多元状况，对于当前中国大学办学定位的逻辑发展和路径选择，不仅是一种正常，而且就一元体制、思想单一的中国历史而言，着实是一种幸事。但是，政府定位维度、市场定位维度与大学学科定位维度之间却发生了本不应该有的矛盾。政府

定位维度强调政府定位的主导作用,企图以政府关注取代市场关注,显现出政府决定论的价值取向。市场定位维度强调市场需求对大学定位的引导作用,企图以市场关注取代政府关注,显现出市场决定论的价值取向。而大学学科定位维度则强调学科建设的内在作用,坚持内因是变化的依据及思想,忽视政府和市场的外因作用,显现出学科决定论的价值取向。面对这三个维度,大学在办学定位中应该如何抉择?

本书以世界科学技术迅猛发展和知识经济社会的来临以及社会主义计划经济体制向社会主义市场经济体制的转变为背景,以大学办学定位的历史与逻辑演变为主线,用资源依赖理论、组织变革理论、制度理论、博弈理论、利益相关者理论系统介绍和分析了中国大学从政府维度的问题导向型的办学定位进而演化为政府维度的问题导向型和市场维度的机会导向型相结合的办学定位,最后演化到政府维度、市场维度和学科维度相结合,问题导向、机会导向和目标导向相结合的办学定位演变历程,研究了中国大学办学定位逻辑主体的演进逻辑、驱动机制和动态博弈选择,从而折射出中国大学与政府和市场的三维动态耦合关系,进而阐释了在中国大学办学自主权逐渐增大,政府的强制性路径变迁逐渐弱化,市场诱惑性路径变迁逐渐加强的趋势下,大学面对政府和市场两大利益相关者进行的迎合政府、面向市场和文化自觉的策略选择。

本书还在理论研究的基础上,以地方大学河南科技学院为案例,具体分析了中国大学办学定位的演变历程、驱动机制、策略选择和管理效能,从实践的层面对一所地方大学办学定位的演进历程进行了详细的研究分析。

中国大学办学定位还有很长的路要走,笔者也将把这一主题研究继续进行下去。

郭秋平

2014年12月16日

前 言

20 世纪八九十年代以来,中国高等教育的发展面临两个方面的重要挑战:一是世界科学技术迅猛发展和知识经济社会的来临;二是社会主义计划经济体制向社会主义市场经济体制的转变。前者是全世界都面临的共同性问题,后者是中国的特殊性问题。除此之外,中国在经济上还存在着由农业经济向工业经济的转型以及由工业经济向知识经济的转型的双重跨越^①。在这样的转型和跨越时期,中国高等教育也必然产生相应的变革,因为人们的思维方式、行为方式、生活方式、价值体系等方面都出现了一系列的变化。

事实证明,高等教育领域确实出现了改革的景象,其中最为显著的转变就是高等教育管理体制的改革、高等教育市场机制的凸显。前者主要体现为政府对高等教育管理权限的下放,由原来的中央统一管理转变为中央和省分级管理,强调高等院校的办学自主权,但政府依然是高等学校的主要投资主体;后者主要体现为大学要面向市场办学,在专业设置、师资引进、科学研究等方面要充分考虑市场的导向作用,同时还要考虑如何克服市场带来的大学同质化的影响。即,大学一方面要依托政府提供教育资源,另一方面还要依托市场吸纳办学资源,同时还要探索市场化进程中高等学校的办学规律,承受着来自政府、市场和大学本身的三重压力。

大学办学定位由于受政府、市场和大学自身的三重影响,从而使大学内部形成了三股与办学定位相关的利益相关者群体:其中以教师、行政主管和学生为主要代表的大学内部利益群体是最重要的利益相关者,自中世纪大学成立以来,他们就是处理大学事务的主体,对大学办学定位负有不可推卸的责任和义务;政府作为部分办学及科研经费的提供者,是大学的主要利益相关者,但政府对大学也

^① 潘懋元.现代高等教育思想的演变:从 20 世纪至 21 世纪初期 [M].广州:广东高等教育出版社,2008 年版,第 1 页.

有自己的办学定位意愿,当大学办学定位与政府意愿不一致时,就会产生大学与政府在办学定位中的博弈;来自市场的捐赠者和校友是大学的重要利益相关者,他们会关注大学的办学定位,但不能直接作用于办学定位。在三重领域的利益群体中,大学与政府之间经常产生办学定位的博弈关系,而市场则作为协调机制发挥作用。但不同领域的利益相关者群体由于受各自领域的制度逻辑的影响,均对大学办学定位产生了不同的作用,大学作为行为主体,也对来自不同领域的影响给予不同的选择。而所有这些存在于大学办学定位中的中观研究问题并没有受到现今研究者的重视。

基于此,本书研究的目的就在于通过分析大学办学定位过程中各逻辑主体对大学办学定位产生的不同影响以及不同作用,探索中国大学办学定位策略选择的制度性逻辑。正是对于这一过程的逻辑分析,才使得我们能够从中得出中国大学办学定位的必然规律与演进趋势。这一问题的研究不仅能够证明大学办学定位的复杂性和艰难性,同时把所有研究问题的基调定位于中观研究,也使得本研究成果能够为政府教育行政部门和大学领导者做出更加有利的办学定位策略提供思路。同时,对这一问题进行研究也是贯彻落实全国第四次工作会议和《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》鼓励“高等学校办出水平、办出特色、争创一流,形成独具特色的办学理念和风格”以及习近平总书记“办好中国的世界一流大学,必须有中国特色”^①的需要。

^① 习近平在北京大学考察时强调“青年要自觉践行社会主义核心价值观与祖国和人民同行努力创造精彩人生”[EB/OL] http://www.wenming.cn/specials/zxdj/hxjz/hxjz_yw/201405/t20140505_1914681.shtml [2014-05-05].

目 录

第一章 绪论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究综述	3
第三节 核心概念的界定	15
第四节 研究意义与方法	23
第五节 研究框架	26
第二章 理论基础	29
第一节 资源依赖理论	29
第二节 博弈论及演化博弈论	30
第三节 组织变革理论	36
第四节 制度理论	41
第五节 利益相关者理论	43
第三章 中国大学办学定位的逻辑演变	50
第一节 中国近代大学制度的建立及大学办学定位的雏形	50
第二节 计划经济时期“政府主导型”办学定位的确立与发展	56
第三节 “政府+市场”的办学定位趋势	62
第四节 “政府+市场+大学”办学定位的凸显	65
第四章 中国大学办学定位的逻辑演进分析	67
第一节 大学办学定位逻辑主体演进的逻辑分析	67
第二节 大学办学定位演进的驱动机制	72
第三节 市场介入下大学与政府的动态博弈分析	77
第五章 中国大学办学定位的策略选择	83
第一节 中国大学办学定位的策略选择机制	83

第二节 大学办学定位的策略选择行为	86
第六章 案例分析：河南科技学院办学定位的演变及效能	97
第一节 学校办学定位的历史演变和特点	99
第二节 学校办学定位调整的驱动机制	104
第三节 学校内部利益相关者对办学定位的识读	121
第四节 学校办学定位调整的实践	126
第五节 学校办学定位变革的效能	139
第六节 学校办学定位调整的能力分析	151
第七章 中国大学办学定位演进的愿景	174
第一节 中国大学办学定位演进的特点	174
第二节 中国大学办学定位的共性问题分析	179
第三节 中国大学办学定位演进的关注点	185
附件 1	194
附件 2	196
附件 3	197
参考文献	204
后记	217

第一章

绪 论

第一节 问题的提出

自1998年我国开始实行高等教育扩招政策,加快高等教育大众化发展进程以来,高等教育规模得到了较快增长:1998年全国普通高校本专科学生在校人数为3 408 764人,2012年这一数字为23 913 155人,是1998年的七倍多^①。2008年,时任教育部部长周济宣布,中国高等教育规模超过2 000万人,居世界第一,毛入学率超过19%^②。根据美国加州大学伯克利分校教育社会学家马丁·特罗教授的高等教育发展“三阶段论”^③,我国高等教育在规模上已经进入大众化阶段。但从高等教育大众化语境上^④来看,还有一定的距离。这是因为,在我国高等教育的发展进程中,政府一直行使着高等教育管理和监督的责任,包括大学办学定位在内的高校办学一直处于政府的管理和监督之下。总体来讲,计划经济时期中国高等教育背负了更多的政治诉求,其主动适应经济社会发展的客观需

① 中华人民共和国教育部门户网站 [EB/OL]. <http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7567/index.html>.

② 我国高等教育在校学生规模位居世界第一 [EB/OL]. <http://www.scdxs.net/xy/xiaoyuankuaixun/64.html>. 2008-02-13.

③ 美国著名的教育社会学家、原加利福尼亚大学伯克利分校高等教育研究中心主任——马丁·特罗教授,在1962年提出了“精英”、“大众”、“普及”的教育阶段论,提出了“大众高等教育”概念,1970年提出“普及高等教育”概念,1973年提出“高等教育大众化”三阶段论,至此产生了高等教育大众化理论。根据马丁·特罗的理论,在整个人口中,若18~22岁年龄段中高等教育的毛入学率低于15%的属于“精英教育阶段”,毛入学率大于15%小于50%为大众化阶段,毛入学率大于50%的为普及化阶段。

④ 张烨.中国高等教育发展路径研究[M].北京:人民出版社2012:2。张烨认为,广义上的高等教育大众化应该是一个国家高等教育从培养少数精英逐步向培养各行各业专业人才过渡直至社会全体公众普及的发展过程。狭义上的高等教育大众化是指跨入大众化阶段的某个国家高等教育的量和质的特征的总和。所谓大众化语境总体上涵盖了上述两个方面。

求不够,主动满足人民大众日益增长的对高质量高等教育的渴望不够,高等教育始终没能迎来按照大学发展规律进行自主办学的新时代。

20世纪90年代,我国经济体制由社会主义计划经济体制向社会主义市场经济体制转型以来,人们的行为方式、生活方式和价值体系发生了一系列变化,大学也在一定程度上拥有了一定的办学自主权,但源于高等教育系统的整体性弱化,使得大学无法摆脱“以规模换经费,以规模争位阶”的资源争夺活动,而以这种逻辑展开的组织变革,带来的结果往往是系统规模不可抑制的增长与组织变革的同质性倾向^①。正因如此,转型以来,政府开始重新审视与大学的关系,并期望变革双方力量强弱对比以促进教育制度的变迁。

当越来越多的关注力量汇入大学之后,才发现要在中国大学发展的目标框架中搭建一条促进大学合理发展的桥梁非常困难。这是因为,在高等教育系统中,无论是否是政府推动的结果,政府、市场、大学已经形成相互作用、相互制约的有机整体。进而,围绕这三股力量在大学中形成了三股利益相关者群体:其中以教师、行政主管和学生为主要代表的大学内部利益群体是最重要的利益相关者;以政府组织和政府相关官员为代表的作为大学部分办学及科研经费的提供者的群体是大学的主要利益相关者;来自市场的捐赠者和校友是大学的重要利益相关者。在三重领域的利益群体中,大学与政府之间经常产生办学定位的博弈关系,而市场则作为协调机制在整个转型过程中发挥着选择作用。

近代中国大学的产生不同于西欧大学,围绕大学的三股利益相关者群体的相互作用也并非从来就有。自近代中国大学产生到转型时期表现出来的三重力量分别有着自身的生存与发展阶段。这三种力量是如何演进的?又是如何影响大学的办学定位的?在大学发展定位处于相对均衡的状态下,有没有始终处于主导地位的力量?所有这些问题的解决都必须对中国近代高等教育的发展历史进行清晰梳理后才能解答。

再者,在转型时期,面对大学的众多利益相关者,大学作为办学定位的主体,是如何与其利益相关者进行博弈的,在博弈后又做出了怎样的策略抉择?

通过梳理近代大学产生以来中国大学办学定位的阶段性演变,我们发现中国大学变革发展的每一步都十分艰难。但大学的变革发展始终遵循着“问题导向”或“机会导向”的机制,大学的演进结果表现为大学各利益相关者相互博弈的“政策后果”,而不是政府、市场或大学某一单方面期待的“理想后果”。由此也逐步产生了政治利益至上的国家主义、经济效益至上的功利主义以及以学科为本位的学术资本主义办学定位发展理念的冲突与调和,这种局面是如何产生的?大学面对这种状况采取了什么样的博弈抉择?这些策略选择的效能如何?如何实现

^① 张烨.中国高等教育发展路径研究[M].北京:人民出版社2012:7.

大学变革发展的理想目标? 这些问题都是本书需要研究和关注的主要内容。

第二节 研究综述

纵观大学办学定位的发展演变历程,我们发现“政府”、“市场”、“大学”始终是大学定位发展的关键因素,要研究大学定位的变革发展,必须围绕“办学定位”、“政府”、“市场”、“大学”这几个关键词来展开。因此,本书综述主要从三个方面阐述:首先,介绍关于办学定位的国内外研究成果;其次,介绍国内外关于大学与政府、市场的关系研究;最后,介绍办学定位与政府、市场和大学之间关系的研究成果。

一、大学办学定位的研究述评

国外关于大学分类与定位问题的研究肇始于20世纪70年代,在80年代末期形成高潮,并伴随着学校变革的研究、探讨和实践而成为一个精彩纷呈的领域,相关的文章、专著、报告和报告集很多。我国的高校定位研究始于1996年,由夏光荣、李星毅在《教育定位理论初探》中提出。之后对定位理论的研究在2001年以后逐渐进入研究者的视野。

(一) 国外的研究

国外对办学定位的研究较多,涉及面也比较宽,从宏观到微观,从整体到个体等都有涉猎。主要表现在两个方面:一是对学校在社会系统中定位的分析,二是对学校接二连三变革都没有取得理想效果的反思。目前,比较有代表性的国内外著作主要是由戴维·霍普金斯主编的学校发展丛书,如《教育的重建:质量、平等和控制》、《学校发展的理论和策略》、《变革时代的学校改进》等20多卷报告集;丹尼尔·若雷和赫伯特·谢尔曼合著的《从战略到变革:高校战略规划实施》;克林齐的专著《转变公立教育——通向美国的新航程》和《创建新型学校》,其建议的变革方案已经被广泛接纳和实践等。另外还有一些研究文章。在SSCI资料库中用“School-running Orientation”、“Positioning”、“Strategies of University”为关键词搜索,可以找到大量论文,研究者身份跨美国、欧洲、南美至我国台湾和香港地区,从文献的摘要来看,研究越来越具有实践和操作意义。如“The Application of Institutional Goals to the University”一文对大学如何发现并表述自己的目标进行了深入的研究,而表述目标是定位链条中的一个重要环节;“Value and University Innovation”中专门讨论研究型大学的第四个使命(传统的

使命是教学、研究和服务社会):变革和以知识经济为基础的发展使命。在美国,研究型大学更多地被定位为有责任在变革时代具有准确的预测和分析能力并提供对策等等。同时,研究提出了各类高校定位与分类的依据及标准。目前,比较出名的分类依据主要是美国卡内基教育促进基金会的分类方法,将全美高等教育机构划分为六个层次:包括博士学位颁授机构、硕士级学院及大学、学士级学院、副学士级学院、专门机构以及族群学院;第二种是联合国教科文组织批准的《国际教育批准分类法》,将第三级教育(高等教育)分为两个阶段。第一阶段相当于专科、本科和硕士生教育;第二阶段相当于博士生阶段^①。

(二) 国内的研究

国内对办学定位的研究尽管起步较晚,但研究的视角很多,研究者们从理论与实践、整体与局部、系统内外等多角度对其进行了探讨,这些研究可以概括为:“大学定位是什么”、“大学定位为什么”、“大学定位定什么”和“大学定位怎么定”四个层面。

1. 从“大学定位是什么”角度的研究

高等学校的定位问题是发展中的问题,它既受高校自身发展阶段的制约,又受高校所处的社会发展阶段及市场发育程度的影响^②。高校定位难的原因在于高校举办者对办学目的过于笼统,政府对学校的投入及学校社会地位的确定主要取决于学校的层次,还有国家政治、文化因素的负面影响及人才市场的发育不充分、不健全等^③。高等学校定位包括高等学校在整个社会大系统中的定位、一所学校在整个高等教育系统中的定位及学校内部各要素在学校发展中的定位三个层面,而当前我们应重点研究的是高等学校在高等教育系统中的定位,其实质是高等教育系统的分层^④。眭依凡从大学的理念、理想的角度对大学定位进行了考察和研究,认为:大学办学定位理念是大学校长希望把大学办成什么样子的一种教育理念,是他们持有的具有强烈主观色彩的关乎自己所在大学的方向选择、角色定位特色、大学理想和价值追求^⑤。

刘志民认为大学定位有两重含义,一是大学的宏观群体定位,二是微观个体定位。宏观层面的大学群体定位是指大学自身的职能属性定位,它所确定的是大学的责任和使命,所要回答的是“大学应该是什么或做什么”的问题。微观层面的大学个体定位是指大学的类别、类型、特色、水平等发展目标,是对某所大

① 潘懋元. 高等教育:历史、现实与未来 [M]. 北京:人民教育出版社, 2004: 503.

② 解飞厚. 高等学校定位问题辨析 [J]. 高等教育研究, 2005 (3): 49.

③ 王义遒. 我国高校的恰当定位为什么这么难 [J]. 高等教育研究, 2005 (2): 3-6.

④ 刘献君. 论高等学校定位 [J]. 高等教育研究, 2003 (1): 24-28.

⑤ 眭依凡. 大学校长的办学定位理念与治校 [J]. 高等教育研究, 2001 (4): 49-52.

学“是什么样或将是怎么样”问题的回答^①。

王传旭在研究美国、德国大学的发展历程后指出：自治权和学术自由是大学发展的支柱，未来大学的理想就是要从价值定位、人的自由和全面发展以及反映科学技术的发展和社会进步等方面来确定^②。

徐丹、胡弼成认为现在的大学定位观已经发生了转变：从听命政府安排转变为各寻其位、各安其位^③。

刘振天认为，大学定位是一个集观念、制度、政策与技术于一体的整体的、根本的和发展的概念^④。

郭秋平认为，大学定位是对“办一所什么样的大学，怎样办这样的大学”的基本回答，是办好一所大学的首要前提^⑤。

2. 从“大学定位为什么”角度的研究

在高等教育的大众化进程中，高等教育机构的功能和任务产生分化。由于多层次结构比单层次结构更加灵活，更能适应不同的任务和变化不一的要求，所以，各国高等教育系统会越来越感到要求向上演进的压力。给大学定位是为了更好地完成大学作为“轴心机构”的功能，也是为了使高等教育系统完成其整体功能^⑥。王德藏认为大学定位的必要性在于：学校自身发展的需要、高等教育管理体制改革的需要、高校办出特色的需要以及解决高等教育发展中问题的需要。了解这些需要是大学定位的一个重要前提^⑦。大学是复杂的社会组织，大学管理者应对大学进行正确的自我认识和评价，形成恰当的定位观。

王义遒^⑧认为，我国高校发展中存在着过分趋同的倾向：一些学校不顾社会客观需要和学校实际条件，盲目追求高层次、综合性、研究型；同时也存在着重点大学盲目追求大而全，成为包罗万象、多层次、多形式并举的“太学”的情况。其实，每个国家的高等教育都呈“金字塔”型，这种将“金字塔”上下“拉齐”的做法，不符合高等教育发展规律。处于塔顶的高校“向下拉”明显地稀释了精英高等教育资源，处于塔的其他部分的高校费力不讨好地“向上爬”也浪费了宝贵的高等教育资源。这些现象往往导致学校间恶性竞争，珍贵教育资源被滥用、闲置和浪费，培养的人才也脱离社会实际^⑨。

① 刘志民，龚怡，李昌新．大学定位与农科院校的抉择[J]．高等农业教育，2003（5）：18-21．

② 王传旭．从大学的发展看未来大学的理想[J]．淮南师范学院学报，2001（1）：23-25．

③ 徐丹，胡弼成．国内外大学办学指导思想研究[J]．清华大学教育研究，2002（5）：9-13．

④ 刘振天等．大学定位：观念的反思与秩序的重建[J]．清华大学教育研究，2003（6）：11-15．

⑤ 郭秋平．大学办学定位的理性探讨[J]．现代教育管理，2011（5），50-53．

⑥ 解飞厚．高等学校定位问题辨析[J]．高等教育研究，2005（3）：49．

⑦ 王德藏．大学定位的几个问题[J]．成都中医药大学学报（教育科学版），2005（1）：19-21．

⑧⑨ 王义遒．我国高校的恰当定位为什么这么难[J]．高等教育研究，2005（2）：3-6．

雷洪德^①认为,大学之所以为大,靠的是有文化的教师,而不是权和钱,权、钱都只是发展大学的外部条件,因此,给大学定位就在于充分利用大学外部资本(政治的、经济的、社会的资本),为大学寻找一个合适的外部环境,推动大学发展。

周众^②从系统论的角度谈到了大学定位的价值。他认为大学教育系统结构中,各类各级高校都应当有自己层次不同、功能各异、风格有别的角色分工。正是这种明确且有机的角色群体,以及它们之间的协调发展,才构成了整个大学教育整体功能的有效发挥。不同高校唯有找准自己在整个大学教育体系中的应有位置,并发挥出自己的不可替代性的功能与作用,其自身才可能有良好的发展。从某种意义上说,社会、个人及市场对大学的认同程度反映出大学定位的价值大小程度。

郭秋平^③认为,大学定位一为生存,二为发展。大学定位作为一所学校的最高行为准则,是大学办学实践的“导航仪”、“加速器”、“过滤网”、“控制阀”、“同心泵”和“身份证”,有了它,就可以有效避免学校急功近利的短期行为、盲动蛮干的粗暴行为和趋炎附势的庸俗行为,保证学校健康发展的方向,实现学校改革有力度、发展有速度和大学目标、职能的实现程度的有机统一。

3. 从“从大学定位怎么定”角度的研究

随着经济社会的发展,高等学校所承担的社会职能越来越多,发挥的功能也越来越大,由于社会的发展,高等学校与社会的关系就越密切。俗话说“计划赶不上变化”,高等学校的定位实际上也是一种计划。由于影响办学定位的因素很多,并且存在不确定性,高等学校在发展定位过程中不能一成不变,应考虑各种需要和可能,学术界主要从以下几个方面进行探讨。

其一,是否以市场为标准定位大学。雷洪德^④认为,大学也有市场的某些功能,但是不能把大学办成市场。大学是一个以学术为本的场所,应定位在文化里;它应该学术化,不应该市场化和产业化。市场的主体是买方和卖方。然而,李海萍^⑤认为,高等学校的发展必须科学定位,遵循“产品”差异化原则,以特色求发展,瞄准市场需求,细分市场,提供有特色的教育服务,从而培养出特色人才。他认为,要认识到市场的积极作用与缺陷,合理引入市场手段,同时加强政府的引导兼顾大学自身的发展,只有三者的合理结合才能最大限度地发挥大学的功能,促进我国高等教育的发展。

① 雷洪德.大学的定位[J].有色金属高教研究,2001(1):27-30.

② 周众.论大学的角色定位及转换[J].重庆师范大学学报(哲社版),2004(3):34-36.

③ 郭秋平.大学办学定位的理性探讨[J].现代教育管理,2011(5):50-53.

④ 雷洪德.大学的定位[J].有色金属高教研究,2001(1):23.

⑤ 李海萍.关于高校定位的思考[J].高教探索,2006(5):18.

其二,关于大学定位趋同现象的对策。侯瑞华^①认为,不同层次、不同类型的大学,应该立足本位,首先要认清自身价值,通过科学的调查研究形成学校所属的办学类型、所处的办学水平,改革人才培养的模式,遵循“有所为有所不为”的原则。徐旭东^②认为目前的趋同现象是由众多原因造成的,高等学校应该充分认清自己,在高等教育市场上找到合理的定位,才能使自己更多的满足社会的需要,不应盲目求同,发挥自己的特色,在各自不同的层次发挥出色。从精英教育向大众化教育发展进程中要发挥政府的主导作用,在高等教育大众化进程中,要树立质量多元化观念,不同定位的高等学校应立足本层次,办出水平,办出特色,进一步转变社会的教育观、用人观、就业观。

其三,以分类管理来研究大学定位。对高等教育的分类管理是对大学定位的一种有效办法。美国是对高等教育实行分类管理的典型国家。1973年,卡内基教学发展基金会高等教育委员会研究出版了《高等院校分类》一书,并在随后的20年间进行了3次修改,从最初的5大类、18种类型的大学分类改为现在的10大类。这种大学分类为美国大学确定自己的发展定位,形成自己的个性特色提供了依据。而一年一度的由《美国新闻与世界报道》推出的最好大学、研究生院及专业学院排行榜,又为美国大学找到了质量评估的参照系,分类标准与排行榜相结合,既有助于政府和社会对大学的“身份”确认,也有利于大学自己找准定位。因此,政府和社会需对大学进行分类管理和指导,帮助大学确定其特有的使命。潘懋元先生也主张先分类后定位。对于教学型大学的定位,高向东^③认为,人才培养是核心任务,社会服务是责任和使命,并且要建设优势服务体系。关于高等职业大学的定位,张爱淑^④(2004)认为,技能教学型高校在培养类型上应注重培养技能型、高技能人才,科技贡献方面,注重技术和技能的应用,培养在第一线从事生产、服务和管理的各类技能型人才。

其四,从学校战略发展来考虑办学定位。郭秋平^⑤认为:大学定位一要“知己知彼”“扬长避短”;二要“有所为有所不为”,“有所先为有所后为”;三要“尽力而为”“量力而行”。

4. 从“大学定位定什么”的角度研究

办学定位就是对建设“一个什么样的学校”的回答,为学校在目标对象的心目中建立和确定一个合适的位置。陈厚丰教授认为:“高等学校定位是指高等学

① 侯瑞华. 现代大学定位问题探析 [J]. 黑龙江教育 (高教研究与评估版), 2005 (7-8): 35.

② 徐旭东. 高等教育大众化进程中大学定位研究 [J]. 高教探索, 2003 (1): 19.

③ 高向东. 教学型大学的责任与追求 [J]. 中国高教研究, 2006 (9): 23.

④ 张爱淑, 江舒, 杜彦良. 关于不同类型高等学校定位研究 [J]. 中国矿业大学学报 (社会科学版), 2004 (12): 10.

⑤ 郭秋平. 大学办学定位的理性探讨 [J]. 现代教育管理, 2011 (5), 50-53.