



近代早期英国的 服饰与社会变迁

Dress and Social Changes
in Early Modern England

谭赛花◎著



CIS 湖南人民出版社

近代早期英国的 服饰与社会变迁

Dress and Social Changes
in Early Modern England

谭赛花◎著



本书获湖南师范大学博士出版基金资助

本书获湖南省第十六届优秀社会科学学术著作出版资助立项

本书获教育部人文社会科学研究青年基金项目资助(11YJC770054)

本作品中文简体版权由湖南人民出版社所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目（CIP）数据

近代早期英国的服饰与社会变迁 / 谭赛花著. —长沙：湖南人民出版社，2015.3 重印

ISBN 978-7-5561-0428-4

I. ①近… II. ①谭… III. ①服饰—关系—社会变迁—研究—英国—近代 IV. ①D756.1 ②TS941.745.61

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第202209号

近代早期英国的服饰与社会变迁

著 者 谭赛花
责任编辑 龙仕林 黎红霞 蒋玉婷
编辑部电话 0731-82683394 82683361
装帧设计 舒琳媛

出版发行 湖南人民出版社 [http://www.hnppp.com]
地 址 长沙市营盘东路3号
邮 编 410005

印 刷 永清县晔盛亚胶印有限公司
版 次 2015年3月第1版
2015年3月第2次印刷
开 本 890×1240 1/32
印 张 6.25
字 数 180千字
书 号 ISBN 978-7-5561-0428-4
定 价 28.00元

营销电话：0731-82683348 （如发现印装质量问题请与出版社调换）

序

preface

由于欧洲率先走向现代社会，因此欧洲经济社会史是世界史研究领域一个长盛不衰的话题，吸引着史学界持续的兴趣。20世纪七八十年代，我国的研究者大多在理论分析和思考上下功夫，擅长建立宏大叙事框架，力图从宏观上把握欧洲崛起的历程，总结其规律，探索其原因，揭示其从传统农业社会向近代工业社会转型所带来的启示，并将之与中国和东方相比较。1990年代以来，这一研究工作逐渐走向细化、纵深化，中观、微观的专题探索越来越多，特别是近年来新生代博士和青年才俊不断推出专精的研究成果，使得我国的欧洲经济社会史研究领域充满了活力和生机。谭赛花博士所著《近代早期英国的服饰与社会变迁》，即是这个学术园地有代表性的成果。

服饰变化看起来属于社会生活史，但这部著作所要论述的远不只此。从服饰变化来探讨社会变迁，进而深化对近代化先行国——英国的崛起的认识，是这部著作的主旨所在。这样一个视角是颇有意义的。我们知道，人类来到这个世界，最基本的生活需求就是穿衣吃饭，解决温与饱的问题。其次，在起码的“保暖”需求之上，穿衣还有个美化的功能，由此“衣服”便上升到了“服装”、“服饰”层级；这一美化功能越到现代社会越加凸显。当人类出现社会差别、贫富差别时，富人、社会等级高的人往往着更好的服饰来显摆和炫耀自己，来显示自己与穷人、与低等级的人的区别，于是社会便有了“以衣帽取人”的陋习，服饰也变成了社会地位的一种标识。当社会不断进步、总体生活水平有所提高、底层民众力图穿得好一点的时候，上



层显贵又会制订规则，打压下层要求，固化等级制度，这样势必又引起社会矛盾和冲突。服装式样和服饰形态，还是一种文化符号，一种文化表达，一种个性张扬。因此，服饰的变化既是经济发展和社会进步的体现，更反映着人类社会的地位差异、族群差异、文化差异、观念差异，等等。总之，服饰背后所隐藏的社会内容极其丰富，怎么探索都不过分。

我想，作者正是基于这样一种认识去研究服饰问题的。在作者看来，首先应弄清楚近代早期英国人的着装究竟发生了怎样的变化，同时要理清这一时期英国社会的政治、经济、等级结构、思想观念等所发生的变化，而论述重点则是将两者联系起来，研究服饰如何受社会变迁的影响而发生变化，反过来，服饰变化又对社会变迁产生了怎样的影响。循着这一思路，著作先后论述了近代早期英国服饰的变化，服饰与英国社会政治变革、社会经济发展、社会等级结构变化、社会思想观念转变的关系等问题，逐步展开，层层深入，建立了一个完整的关于服饰与近代早期英国社会变迁的论述框架。作者在总结和借鉴国外学者研究成果的基础上，提出了许多颇有深度的独立见解，虽然这一探讨还是初步的，但已对这一问题呈现了相当全面而准确的基本认识。

据悉，著作中的相关内容已经作为学术论文，先期发表在《世界历史》《历史教学》等重要刊物上，可见作者的研究成果已为史学界所关注。现在著作又获得湖南省优秀社科著作出版资助，更是可喜可贺。有这样一个良好的起点，相信作者会在这一研究领域继续扩展、深化，做出更大的学术贡献。

是为序。

刘景华

2014年7月于天津阳光寓所

图表说明



caption

图1: 都铎时期贵族男子的典型装扮, 第022页

图2: 都铎时期的切口式服饰, 第023页

图3: 亨利八世(1539年), 第023页

图4: 穿钟式裙的贵妇, 第024页

图5: 伊丽莎白一世(1592年), 第024页

图6: 贵妇玛丽·康沃利斯(1580年), 第025页

图7: 都铎时期的铁制内衣, 第025页

图8: 查理一世, 第027页

图9: 匿名贵妇(1618年), 第028页

图10: 复辟时期的时髦男子, 第030页

图11: 穿长背心的贵族男子, 第030页

图12: 穿正装的贵妇, 第031页

图13: 穿睡袍的贵妇, 第031页

图14: 带袖紧身胸衣, 第032页

图15: 复辟时期流行的骑马装, 第032页

图16: 穿新式三件套的贵族男子, 第033页

图17: 蓬巴杜夫人, 第034页

图18: 贵妇的夸张发型“方当诗”, 第034页

图19: 男子身旁饰满花朵的贵妇, 第035页

图20: 伊丽莎白一世纹章上的画像, 第048页



目 录

contents

引 言 / 001

第一节 国内外研究概况 / 001

第二节 基本思路 / 011

第三节 研究资料 / 015

第一章 近代早期英国服饰的变化 / 021

第一节 贵族着装风格的变化 / 021

第二节 中下层人们着装的变化 / 036

第二章 服饰与英国社会的政治变革 / 043

第一节 服饰与新君主制的确立 / 043

第二节 服饰与英国内战 / 050

第三节 服饰与查理二世复辟 / 060

第四节 服饰与君主立宪制的建立 / 068

第三章 服饰与英国社会经济的发展 / 078

第一节 纺织业与服饰质地的变化 / 078

第二节 成衣业与服装制作方式的转变 / 086

第三节 二手服饰与商业的发展 / 093



第四章 服饰与英国社会等级结构的变化 / 104

第一节 服饰与社会地位差别的变化 / 105

第二节 服饰与年龄差别的变化 / 111

第三节 服饰与性别差别的变化 / 123

第五章 服饰与英国社会思想观念的转变 / 134

第一节 服饰与抑奢观念的传播 / 135

第二节 服饰与崇奢观念的兴起 / 147

结语 / 160

参考文献 / 165

后记 / 188



引言

第一节 国内外研究概况

早在 20 世纪初,就有服饰史家依据墓碑和肖像画上的服饰,描述英国历代贵族阶层服饰款式的变化。^[1]当然,他们只是将服饰分门别类地进行描述,偶尔谈及一些有关服饰的奇闻轶事,并没有将它放入历史大背景中。

1966 年,一些在博物馆和高校从事服饰保藏和设计的学者,组成“英国服饰协会”。他们不但研究近代英国服饰款式的变化,还关注服饰的剪裁、制作与收藏。^[2]同时,英国许多老牌大学的经济史家开始关注服饰。他们重点研究服饰的生产、制作技术的革新以及服饰的贸易等,尤其是近代英国服饰在欧洲和海外市场的贸易情况成为研究的焦点。^[3]传统服饰史家反对经济史家

[1] Dion Clayton Calthrop. *English Costume*, London: A. & C. Black, 1907. George Clinch, *English Costume: from prehistoric times to the end of the eighteenth century*. London: Methuen, 1910. (<http://www.archive.org>.)

[2] Narah Waugh. *The cut of men's clothes, 1600—1900*. New York: Theatre Arts Books, 1964; Narah Waugh & Margaret Woodward. *The cut of women's clothes, 1600-1930*. London: Faber, 1968.

[3] N. B. Harte, K. G. Ponting, (ed.). *Textile history and economic history: essays in honour of Miss Julia de Lacy Mann*. Manchester: Manchester University Press, 1973.



脱离服饰实物而空谈服饰的生产、技术和贸易等，而经济史家们认为，以往的服饰史家只是一些醉心于服饰的女孩承担的一项业余工作，算不上真正意义的服饰史。他们分别在 1967 年和 1968 年创办了年刊《服饰》（*Costume*）和《纺织史》（*Textile History*），作为论战的阵地。

到 80 年代，论战双方意识到自身的片面性，逐渐走向融合。1982 年《纺织史》副标题改为“一本研究纺织品和服饰的历史与保存的期刊”，表明研究服饰的经济史家拓宽了其研究领域。同时，“英国服饰协会”的成员也逐渐意识到，仅仅研究服饰实物的设计、收藏、保存是远远不够的，也发出了一些要求改变的声音。1986 年，简·托泽（Jane Tozer）呼吁协会成员运用更宽广的、更思辨的方法来诠释历史上的服饰。“我们应该设法将服饰与它的历史的、艺术的、社会的和经济的背景联系起来考虑，因为经济和社会背景、审美和文化背景对人们的消费行为产生巨大的影响。”^[1]

进入 20 世纪 90 年代，许多新研究方法被引入服饰史研究领域。在众多新方法中，经济社会史、社会文化史、文学艺术史的研究方法取得的成果最为显著。贝弗利·莱麦尔（Beverly Lemire）从服饰的二手贸易着手进行的一系列研究，成为服饰史研究由单纯的经济史范畴向经济社会史范畴跨越的标志。她在对英国近代早期服饰贸易的研究中，发现新服饰尚无法满足人们的需要，二手服饰贸易相当普遍，而二手市场上的一部分服饰是偷窃而来。^[2]在如何满足人们对服饰日益增长的需要这一问题上，莱麦尔在《最

[1] J. Tozer. *Cunnington's interpretation of dress*. *Costume*, vol.20(1986), p.16.

[2] Beverly Lemire. *Consumerism in preindustrial and early industrial England: the trade in secondhand clothes*. *The Journal of British Studies*. vol.27 (1988), pp.1-24; Beverly Lemire. *The theft of clothes and popular consumerism in early modern England*. *Journal of Social History*. vol.24 (1990), pp.255-271.



受欢迎的服饰——1660—1800年英国的棉布贸易和消费者》一书中，通过解读当时报纸上的广告、各种商业记录和法庭记录，发现随着工业革命的开展，市场上棉布供应不断增多，到18世纪末英国的普通人也穿上了质地柔软的棉布衣服。^[1]

1997年，莱麦尔在《服饰、文化和商业——1660—1800年英国的服饰贸易》一书中，着重研究服饰的生产和交换反映的经济和社会变迁。“军队、海外贸易公司和殖民探险带来了服装市场的繁荣，而妇女密集型的劳动大大增加了服饰的产量，使时尚漂亮的服饰不再是奢侈品。”^[2]该书的最大亮点在于对普通民众交换和消费服饰的关注，尤其是仆人在二手服饰贸易中角色的变化。与16、17世纪不同，在18世纪的二手服饰市场中很少见到仆人制服。她认为主要原因是随着个人主义的兴起，仆人的自我意识逐渐加强，他们不再愿意接受主人恩赐的体现其附属地位的衣物。总之，“政府的立法者、街角的小商贩、犹太籍商人、制作服饰的妇女都在这一最基础的工业中发挥着重大作用。这一时期服饰的生产和消费方式，都可以作为工业革命的前奏来重新加以界定。”^[3]

结合社会人类学、符号学和社会学的研究方法，社会文化史家着力于探讨服饰、行为、形象在体现和形成特定社会文化中的作用。据传统服饰史家研究，近代英国的男装和女装有着很大的区别，服饰是体现人们性别的重要标志。但是一部分社会文化史家在研究近代早期人们的着装时发现，服饰并不一定能体现性别差异。尤其在戏剧繁荣的16世纪，普遍的装扮异性现象，形成了

[1] Beverly Lemire. *Fashion's favourite: the cotton trade and the consumer in Britain, 1660–1800*. Oxford: Oxford University Press, 1991.

[2] Beverly Lemire. *Dress, culture and commerce: The English clothing trade before the factory, 1660–1800*. London: Macmillan, 1997. p.2.

[3] Lemire. *Dress, culture and commerce*. p.8.



特殊的文化氛围。

1988年,吉恩·霍华德(Jean Howard)的一篇论文,引起了人们对“英国文艺复兴时期究竟有多少人打扮成异性”这一问题的讨论。在文中,她对两个场景中的装扮异性现象进行了比较,即剧院舞台上的男扮女装与伦敦街头的女扮男装。自古以来,女扮男装都被认为是一种女性掩盖固有的脆弱性、保护自身的有效方式,例如避免受到性侵犯、被逼婚、保持贞洁等。但是霍华德的研究显示,近代早期恰好相反,女扮男装大多数是一些品性不端的女子为了勾引男子的一种常见策略。这种对社会道德的挑战使当时的统治者相当恐慌,装扮异性的女子一旦被诉诸法庭,得到的惩罚是相当严重的。^[1]相反,男扮女装得到了当时社会的普遍认可。按照基督教的观念,女人是不完整的男人,男人模仿女人的着装是一种倒退,只会使自己行动不便。因此男扮女装顶多只能算是一种恶作剧,或者是一种可以原谅的愚蠢行为,不值得诉诸法庭,更不值得惩罚。

对于近代早期英国统治者宽容男扮女装的做法,劳拉·莱文(Levine Laura)探讨了它给当时社会带来的严重影响。在其著作《男扮女装——1579—1642年的反戏剧性和柔弱化》中,她认为戏剧舞台上的男扮女装使得整个舞台充满阴柔之气,男演员也因此变得缺乏男子气概,生理机制不健全。她甚至得出结论,近代早期英国的文化是一种被阉割过的、千疮百孔的、无男子气概的文化。^[2]戴维·克雷西(David Cressy)撰文对装扮异性现

[1] Jean Howard. *Cross-dressing, the theatre and gender struggle in early modern England*. *Shakespeare Quarterly*, vol.39 (1988), pp.423-424.

[2] Levine Laura. *Men in women's clothing: anti-theatricality and effeminization, 1579-1642*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.



象作了进一步的研究，并提出了不同的看法。他认为这一现象并没有使近代早期英国社会充满色情而带来颠覆性的影响。因为宗教法庭的审判记录和伦敦舞台上的喜剧表演说明，当时社会的性别系统并没有陷入危机。^[1]

艾琳·里贝罗 (Aileen Ribeiro) 是利用文艺作品研究服饰的杰出代表，写成了一系列专著。1995年，里贝罗在《服饰的艺术——1750—1820 英国和法国的服饰》一书中，运用肖像和历史画、雕刻、讽刺画和流行服饰图案，考察 1750—1820 年间英法两国服饰的变化，反映了两国的社会、政治和文化的差异。^[2] 2000 年，《服饰画廊》一书中对伦敦的国立肖像画廊中 100 幅肖像画中人物的着装进行分析，人物跨越近 5 个世纪，其中包括许多贵族。随着时代的变迁，服饰在体现人的身份和个性中作用的变化，即从之前的体现财富和权威逐渐转变为体现独特的个性。^[3]

由于遗存下来的 18 世纪之前服饰实物相对较少，研究近代早期的服饰更多的是要依赖于文学和艺术作品。2005 年，里贝罗的《服饰与虚构——斯图亚特时期艺术与文学作品中的服饰》一书，将 17 世纪的英国服饰分为五个阶段依次进行研究，考察人们的政治和宗教观念如何通过服饰传达出来。^[4] 詹姆士一世统治时期，人们的着装与伊丽莎白一世时期并无明显差别，只是服饰被赋予一种新的功能，即“一种戏剧性的外交策略”，穿上某一国

[1] David Cressy. *Gender trouble and cross-dressing in early modern England*. *The Journal of British Studies*, vol.35 (1996), pp.438-465.

[2] Aileen Ribeiro. *The art of dress: fashion in England and France 1750-1820*. New Haven and London: Yale University, 1996.

[3] Aileen Ribeiro. *The gallery of fashion*. Princeton: Princeton University Press, 2000.

[4] Aileen Ribeiro. *Fashion and fiction: dress in art and literature in Stuart England*. New Haven: Yale University Press, 2005.



的服饰表明愿意与该国建立友好与联盟关系。^[1] 查理一世时期的服饰风格较前朝有了很大的变化，质地不再那么坚硬，款式也没有那么夸张，里贝罗认为这是“一种逃避现实的方式”，三四十年代社会各方面暗藏的危机使当时人们更加怀念崇尚简单的黄金时代。^[2] 内战时期遗存下来的肖像画很少，里贝罗利用这一时期的道德训诫来解读服饰。这些道德训诫主要来自清教辩论家、安立甘宗神父和讽刺诗文作者。清教徒大力倡导内敛的服饰，使王室的着装不再是人们刻意模仿的对象，大部分伦敦居民的着装也渐渐变得简单实用。^[3] 复辟时期王室的着装重新成为时尚的焦点，如同衬裙的宽大半截裤、高跟鞋和无处不在的假发使贵族男子的着装趋向女性化。许多喜剧中经常有两类着装迥异的男子，“着装简单的悠闲男子”和“被时髦服饰缠绕的花花公子”。^[4] “光荣革命”之后，各个政治派别之间的斗争吸引了更多人的眼球，王室的服饰向相对简单的样式转变。与王室服饰相对黯淡截然不同，普通民众掀起了一股新的时尚潮流。印度的棉布和国内生产的价格较为低廉的丝织品走入千家万户，活跃的二手市场使服饰不再是奢侈品。^[5]

借助文艺作品研究近代早期英国服饰的另一位佼佼者苏珊·文森特（Susan Vincent），在她的《装扮精英——近代早期英国的服饰》一书中，借鉴肖像画、历史画、雕刻、讽刺画和流行服饰图案等，探讨服饰在近代早期英国贵族生活中的重要性，包括伴其生老病死、塑造自我优越感以及借助服饰巩固统治等。

[1] Ribeiro. *Fashion and fiction*. p.27.

[2] Ribeiro. *Fashion and fiction*. p.142.

[3] Ribeiro. *Fashion and fiction*. p.183.

[4] Ribeiro. *Fashion and fiction*. p.260.

[5] Ribeiro. *Fashion and fiction*. p.323.



文森特在书中坦言,并非普通民众的着装无研究的必要,而是因为普通民众留下的历史记录太少,很难还原其真实面貌。^[1]

在国内学术界,对西方服饰的研究还处在起步阶段,目前有一些供高校服装专业使用的西方服饰通史教材,如孙世圃的《西洋服饰史教程》^[2]、华梅的《西方服装史》^[3]和李当岐的《西洋服饰史》^[4]。此外,还有天津师范大学华梅主持的国家级精品课程《中西服装史》中,也介绍了西方服饰的发展演变,并配有大量珍贵图片。

关于英国服饰的专门研究,最早要数蒋熙的论文《伊丽莎白时期的英国服饰》^[5]。文中介绍了伊丽莎白一世时期的社会结构、服饰的制作方法和穿着习惯,认为这一时期的服饰在技术和造价上都有大的进步,构成服饰的元素也更为复杂。同时,英国的服装业发展了长线贸易,产生了自己的行会,并促使英国与西班牙争夺海外殖民地。2008年,兰州大学车佩华的硕士学位论文《18—19世纪英国贵族服饰的符号学分析》是国内学界对英国服饰史进行跨学科研究的一个大胆尝试。^[6]该文引用符号学的原理,对贵族服饰进行符号学构建。通过分析18、19世纪贵族服饰样式的变化,作者认为贵族服饰具有交流、价值实现、印象操作和规范等社会功能。因此,18、19世纪的英国贵族不但没有没落,反而利用服饰加强与其他阶层的交流互动,影响他们的生活方式、价值

[1] Susan Vincent. *Dressing the Elite: Clothes in Early Modern England*. New York: Berg, 2003.

[2] 孙世圃. 西洋服饰史教程. 北京: 中国纺织出版社, 2000.

[3] 华梅. 西方服装史. 北京: 中国纺织出版社, 2003.

[4] 李当岐. 西洋服饰史. 北京: 高等教育出版社, 2005.

[5] 蒋熙. 伊丽莎白时期的英国服饰. 载: 国外丝绸. 2003年第4期.

[6] 车佩华. 18—19世纪英国贵族服饰的符号学分析. 兰州大学出版社, 2008.



取向和思想观念，进而主导整个英国社会。

近年来，国内学界对英国社会精英阶层的服饰持续关注并不断更新。2009年，徐华娟在《社会转型时期英国富裕农民消费水准探析》一文中，聚焦乡村社会的精英群体即富农阶层的生活与消费状况，其中包括饮食、服装、住房等方面的具体情况。^[1]她指出中世纪晚期到近代早期的英国富裕农民的服饰消费存在普遍的“僭越”现象。当然，这种“僭越”不只是发生在富裕农民身上。笔者曾就都铎时期社会中下层民众跨越等级界限着装的现象进行分析，指出这严重破坏了身份等级秩序，引起统治者的恐慌而颁布了一系列限制人们着装的法令和文告。在论文《16世纪英国抑奢法对服饰的管制》中，笔者探讨了抑奢法屡次颁行却收效甚微的原因，但抑奢法的失败使都铎政府的重商主义政策发生了重大变化，有利于本土毛纺织业的发展。^[2]

社会中下层民众着装上的“僭越”对等级秩序造成了很大冲击，迫使统治阶层竭力利用奢华服饰加强权威。张殿清在论文《英国都铎宫廷炫耀式消费的政治意蕴》中，提到都铎宫廷的炫耀式服饰消费是彰显国王权威的一种手段，为此国王倾尽财力穿戴奢华服饰。不过，国王只能依靠其可支配性的收入，不能征税筹集服饰消费资金，这又体现了都铎王权的有限性。^[3]此外，王华胜对英国法官服饰的演变作了饶有趣味的探讨。在其论文《英国法官服饰的形成与改革》中，他认为法袍的形成与样式与中世纪基

[1] 徐华娟. 社会转型时期英国富裕农民消费水准探析. 载: 史学理论研究. 2009年第1期.

[2] 谭赛花. 16世纪英国抑奢法对服饰的管制. 载: 世界历史. 2009年第2期.

[3] 张殿清. 英国都铎宫廷炫耀式消费的政治意蕴. 载: 史学集刊. 2010年第5期.



督教会有密切联系，而世俗法官的法袍体现了加强王权的要求。^[1]英国法官戴假发的传统始于17世纪60年代，后来假发成为普通法系法官的独特标志。近年来英国的法袍逐渐简单化，假发也被限制在刑事诉讼领域。

综观国内外学者的已有成果，近代英国的服饰史研究在不断走向成熟。当然，它还有着广阔的学术探讨空间。首先，从研究时段来看，大部分研究近代英国服饰者将时段限定在17、18世纪。因为这是英国工业革命的准备和兴起阶段，随着市场的扩大和生产方式的增多，服饰的交换和消费更加频繁。当然，也因为博物馆中现存一些18世纪的服饰实物，又有学者整理了17世纪的一些遗嘱清单、账单等，为17、18世纪的服饰史研究提供了较充分的资料。事实上，16世纪新君主制的建立、宗教改革的发生，使着装成为政治、宗教和道德领域竞相争论的一个问题。因此，很有必要将研究时段上溯到16世纪初期。借助绘画和文学作品，里贝罗让我们了解到斯图亚特时期人们的着装及由此表现的政治宗教观念。同样，研究都铎时期的服饰，可以利用更多新资料，如法令文告、行为准则、道德训诫、游记、私人日记、传记等。

其次，从研究对象来讲，大部分学者集中研究精英阶层的服饰。不可否认的是，这是一个贵族引领时尚潮流的时代。然而，普通民众的服饰并非对贵族的简单模仿，而是经历了一个不同于贵族服饰的独特变化过程。几家几户平民对价廉物美服饰的需求，对生产的影响也许不值一提。但是千百万户平民的需求，对生产的扩大，经营组织的改变，以及由此引发的其他变化，所能发生的影响和作用，就远非等闲。因此，若要更好地把握服饰与英国社

[1] 王华胜：《英国法官服饰的形成与改革》，载：《环球法律评论》，2010年第5期。