



武力与霸权： 冷战后美国对外军事行动

Armed Force and Hegemony: American Military
Operations in the Post-Cold Era

韩庆娜 著



人民出版社

武力与霸权： 冷战后美国对外军事行动

Armed Force and Hegemony: American Military
Operations in the Post-Cold Era

韩庆娜 著

人 民 出 版 社

责任编辑:柴晨清

图书在版编目(CIP)数据

武力与霸权:冷战后美国对外军事行动/韩庆娜 著.

-北京:人民出版社,2014.9

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-01-013904-3

I. ①武… II. ①韩… III. ①对外战争-军事行动-研究-美国
IV. ①E712.39

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 206176 号

武力与霸权:冷战后美国对外军事行动

WULI YU BAQUAN LENGZHANHO MEIGUO DUIWAI JUNSHI XINGDONG

韩庆娜 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.5

字数:300 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-013904-3 定价:49.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金项目主要类别之一,旨在鼓励广大人文社会科学工作者潜心治学,扎实研究,多出优秀成果,进一步发挥国家社科基金在繁荣发展哲学社会科学中的示范引导作用。后期资助项目主要资助已基本完成且尚未出版的人文社会科学基础研究的优秀学术成果,以资助学术专著为主,也资助少量学术价值较高的资料汇编和学术含量较高的工具书。为扩大后期资助项目的学术影响,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2014年7月

目 录

绪 论	1
第一章 武力的逻辑:战略视角	15
第一节 武力的实践	15
一、军事行动的内涵	15
二、美国对外军事行动的概况	23
三、美国对外军事行动的特点	28
第二节 大战略的争鸣	30
一、霸权理论与新型霸权	31
二、冷战后的美国	36
三、美国大战略的学术讨论	40
第三节 全球战略的演变	44
一、应时而生:“世界新秩序”	45
二、顺势而变:“参与和扩展战略”	49
三、逆势而上:“布什主义”	55
四、相时而动:“奥巴马主义”	59
第四节 对外用兵的原则	62
一、老布什政府:“鲍威尔主义”	62
二、克林顿政府:“国家利益三分法”	65
三、小布什政府:“先发制人”	69
四、奥巴马政府:“刚柔并济”	72
第二章 出兵的原因:威胁视角	74
第一节 地区冲突	74
一、安全挑战:从全球到地区	74
二、对抗:从大国到小国	77
第二节 大规模杀伤性武器扩散	82

一、扩散威胁:从国家到趋势	83
二、防扩散:从威慑到武力	86
第三节 国际恐怖主义	96
一、恐怖主义:从传统到新型	96
二、反恐:从法制到军事	101
第四节 人道主义灾难	110
一、人道主义:从非政治到政治	110
二、干涉:从非武力到武力	112
 第三章 动武的依据:法律视角	121
第一节 《联合国宪章》	121
一、遵守《宪章》原则	121
二、突破《宪章》原则	126
第二节 《美国宪法》	133
一、三军统帅权	133
二、国会授权	135
 第四章 战争的实践:个案研究	139
第一节 海湾战争	139
一、侵略与反侵略	139
二、石油利益	141
三、“多边主义”	143
四、“沙漠风暴”的结果	147
第二节 科索沃战争	149
一、人道主义危机	149
二、战略利益	153
三、“暗示性授权”	156
四、“联军行动”的结果	159
第三节 阿富汗战争	160
一、“9·11”事件	161
二、阿富汗问题	163
三、突破自卫权	165
四、“持久自由”的结果	169
第四节 伊拉克战争	172

一、核恐怖主义威胁	173
二、伊拉克问题	175
三、“单边主义”	180
四、“自由伊拉克”的结果	185
第五章 武力的反思:权力视角	188
第一节 武力与霸权	188
一、从霸权国到“新帝国”	189
二、武力强化还是瓦解霸权	193
第二节 利益与道义	201
一、国家利益的虚实	202
二、国际道义的真伪	208
第三节 合法性与正当性	215
一、合法性危机	216
二、正当性困境	220
结 语	225
附录一: 冷战后美国对外军事行动(1991—2010)	228
附录二: 冷战后美国遭遇的恐怖袭击(1991—2003)	237
参考文献	244
后 记	252

绪 论

一、问题的提出

在 20 世纪,武力的力量施展得最为淋漓尽致:第一次世界大战给人类带来史无前例的重创,这场号称“结束一切战争的战争”并没有为暴力冲突划上休止符;短短 20 年之后,一场更大规模、更强烈度的世界战争再度席卷全球,将国际社会抛入无底深渊;反法西斯战争胜利后,以两极格局为标志的雅尔塔体系建立起来,大国间的武装对峙以另一种形式继续着,冷战紧随之至。在将近半个世纪的特殊战争形态下,美苏超级大国的全面对抗将世界各国置于两极争霸的紧张态势中,军备竞赛层层升级,地区冲突时有发生,甚至一度走到核大战的边缘。

冷战的结束标志着大国军事对抗时代的终结,世界大战和核大战的阴影终于散去,人们开始希冀一个永久和平的时代,向往一种长期稳定与繁荣的生活。然而,事与愿违,海湾危机的爆发迅速打破了国际社会的乐观情绪,两极格局破碎后新威胁瞬时显现。美国在联合国安理会的授权下,领导由多国部队组成的正义之师发动了海湾战争,把伊拉克赶出了科威特,保全了沙特阿拉伯的安全。在此之后,美国犹如打开了一个动用武力的“潘多拉魔盒”,一发而不可收拾。

法国政治思想家夏尔·托克维尔(Charles Alexis de Tocqueville)在代表性著作《论美国的民主》中曾经说过,“有两件事使民主国家觉得很难办:一件事是开始进行战争,另一件事是结束战争”。^①在谈及美国独特而幸运的地理环境时,他认为“美国人没有强邻,所以不用担心大战、金融危机、入侵和被人征服,不必有巨额的税收、庞大的军队和伟大的将军,几乎不会为一种比这些灾难加在一起还要对共和制度有害而可怕的祸害即军事的荣誉而受累。”^②而今,这个著名的论断仿佛失去了效果。冷战结束后,劲敌苏联不复存在,美国的核心安全问题得到解决。在没有重大安全威胁的情况下,美国不但没有放弃使用武力处理国际关系,反而加快了对外军事行动的步伐。

① [法]托克维尔:《论美国的民主》下卷,董果良译,商务印书馆 1991 年版,第 817 页。

② [法]托克维尔:《论美国的民主》上卷,第 321 页。

这种现象令人费解、引人深思。

当然,美国政府对国际形势有自己的判断,它认为当今世界并不太平,冷战的结束并没有自动生成一个和平时代。一方面,地区冲突取代世界大战成为国际政治的显著特征,人道主义灾难的威胁日益突出。作为当今世界超级大国,美国有责任、有义务维护世界的和平与稳定,为受苦受难的人们提供救援和帮助。在这方面,好像验证了美国著名国际关系理论家肯尼思·华尔兹(Kenneth N. Waltz)的论断,“震惊世界的问题需要全球性的解决方案。但是却没有全球性的机构来提出这样的方案”,因此,“重大的任务只能由拥有强大实力的机构来完成。这就是我们为什么呼吁国家,尤其是大国,为了世界的生存去做一些必要的事情的原因所在。”^①另一方面,传统的军事对抗让位于大规模杀伤性武器扩散和恐怖主义等跨国威胁和非传统挑战,给美国构成新的安全危害,美国必须采取一切措施保卫国家安全和人民生命。

从客观角度而言,冷战结束后,苏联超级大国身份的丧失使美国独享单一超强的优势地位。^②在“一超多强”的国际格局中,美国拥有任何其他国家都无法抗衡的军事实力。事实上,除了“9·11”恐怖袭击真正给美国国家安全造成直接威胁之外,其他所谓的挑战与危险并不足以给美国构成致命性打击。从主观角度出发,美国拥有同样无与伦比的政治、经济和外交力量,在解决国际冲突和地区争端上拥有多种途径与资源,为何偏偏诉诸武力加以应对?美国如何定义“后苏联时代”的威胁与敌人?它们究竟危及到美国的何种利益?美国的武力行为具有法律上的合理性和道德上的正当性吗?这些问题发人深省、值得考究。

有人说美国是个“害怕战争”的国家,有人认为美国是个“好战”的国家。究竟哪个才是真正的美国?实践证明,冷战后的美国不但不害怕战争,反而成为战争频发的罪魁祸首。有人说,美国是个喜欢“寻找敌人”的国家,任何具有挑战美国实力的国家都被视为潜在对手。所以,美国一直在不停地寻找敌人,制造敌人,迫使他人成为敌人。敌人的存在成为美国对外决策赖以生存的土壤。

冷战时期,美国的敌人很明确,那就是苏联及其社会主义阵营;美国的对外战略也很清晰连贯,那就是乔治·凯南(George F. Kennan)提出的“遏

① [美]肯尼思·华尔兹:《国际政治理论》,上海人民出版社2003年版,第145页。

② 本书的研究范围是从1991至2010年的20年时间,其中“冷战结束后”、“冷战后”、“后冷战时代”、“后苏联时代”等概念均从1991年开始。

制战略”。冷战结束后,旗鼓相当的敌手消失不见,美国的战略目标失去了方向。学术界一边欢呼“历史的终结”,另一边又鼓吹“文明的冲突”,希望为“后冷战时代”概括出新的特征。有趣的是,势均力敌的“对手”不见了,形形色色的“威胁”又喷涌而出。美国人对“敌人”的心理需求转化成为对“威胁”的严重依赖,成为一个擅长“寻找威胁”的国家。

美国媒体曾经指出,很多美国人患有一种“严重而未经医治的敌人依赖症”。苏东阵营瓦解后,美国战略拓展的范围从西方走向全球,帮助其把势力扩展到世界每个角落的得力助手就是遍布全球的“威胁”的存在。美国政府在炒作“威胁”上自成体系,先是断言这些“威胁”对国家安全构成重大挑战,然后不遗余力地对外宣传,为世界人民描绘一副险象丛生的危机景象,为后续的军事行动铺平道路。

在一个“和平红利”如此丰厚的时代里,世界上最强大的国家却在不停地渲染名目繁多的外来威胁,这实在是个很奇怪的现象。著名美国问题研究专家资中筠曾经一针见血地指出,“美国拥有世界最大最先进的武器库,最雄厚的经济实力,却常指认别国对自己构成‘威胁’,这‘威胁’究竟何所指?归根到底,是对左右世事的霸权(如美国自称的‘领导权’)的挑战。美国在综合国力方面必须保持大距离的领导地位。”^①从这个角度而言,“威胁”既是霸权国展示威力的借口,又为霸权拓展优势提供了机会。

在考察美国武力行为时,有的学者从霸权护持的角度分析美国对国际冲突的干预;有的从国家利益的角度分析美国对外动武的根源;还有从意识形态的视角解析美国武力输出民主的行为本质。毋庸置疑,霸权、利益和价值观具有不可分割的相互关联性。然而,为了寻找武力与霸权之间的直接联系,本书选取了威胁的视角,分门别类,逐一解析,探寻决策者的战略构想与政治意图。这些都是美国全球战略的重要内容。

二、理论的回溯

武力既是大国建立霸权的必要根基,也是霸权国权力运用的重要组成。历史上,霸权国的崛起、兴盛、扩张和衰落总是绕不开军事力量,当今唯一超级大国美国亦不例外。直接以“冷战后美国对外军事行动”为题的著作或者论文较为少见,相关研究,诸如战争、国际冲突、军事干涉、人道主义干涉等成果非常丰富。

^① 资中筠、陈乐民主编:《冷眼向洋——百年风云启示录》(上卷),生活·读书·新知三联书店2000年版,第62页。

(一) 关于“冷战后美国对外军事行动”的系统研究

有些编著较为全面总结了美国对外使用武力的历史,可供一般性查阅,由于判断标准不一,它们对于军事行动的统计各不相同。卡尔·德鲁昂(Karl R. DeRouen)主编的《美国总统使用武力历史百科全书(1789—2000)》是关于美国在海外使用武力较为全面的成果,从历史、国际政治、国内政治、行政与立法的关系和军事决策等视角展开全方位研究,包括对军事行动原因的解释。^①杰尔·斯威尼(Jerry K. Sweeney)等在编著《美国军事历史手册》中列举了美国自1776至2004年间实施的重要军事行动,判断标准主要有两个:一是举世公认的军事行动;二是对美国的军事历史具有关键意义的军事行动。^②沃德·丘吉尔(Ward Churchill)统计了美国自1776至2003年间的军事行动,以包括中央情报局在内的联邦军队实施的军事行动为准,分为对内和对外两方面。^③

冷战的结束催生出“新干涉主义”理论学说,它为美国“世界警察”的身份赋予道德力量,为大国对小国的武装干涉提供了正义说辞,也构成分析美国对外武力行为的主要视角。理查德·哈斯(Richard N. Haass)在专著《新干涉主义》中总结了冷战后美国主要的军事干涉行动,提出指导是否进行军事干涉的利益原则,强调军事力量在国家对外政策中的关键作用。^④玛莎·费丽莫(Martha Finnemore)在专著《干涉的目的:武力使用信念的变化》中从军事干涉的角度分析了国际社会在使用武力的态度和目的上的变化,指出冷战后干涉发生的三个原因:一是发生侵略行为(伊拉克入侵科威特),二是出现大规模人道主义灾难(索马里、波斯尼亚和海地),三是大规模恐怖袭击(阿富汗);而大规模杀伤性武器扩散或许会成为第四个原因。干涉的变化有两点:一是国家通常不进行宣战,而是使用“干涉”或者“行动”等词语;二是当代人道主义干涉与国家重建难以分割。^⑤安德里亚·塔拉提诺(Andrea K. Talentino)在专著《冷战后的军事干涉》中考察了美国参与或者实施的几次大规模军事干涉行动,包括军事干涉索马里、海地和科索

① Karl R. DeRouen, Jr. (ed.), *Historical Encyclopedia of U.S. Presidential Use of Force, 1789–2000*, Westport: Greenwood Press, 2001.

② Jerry K. Sweeney, *A Handbook of American Military History: from the Revolutionary War to the Present*, Lincoln: University of Nebraska Press, 2006.

③ Ward Churchill, *On the Justice of Roosting Chickens: Reflections on the Consequences of U.S. Imperial Arrogance and Criminality*, Oakland: AK Press, 2003.

④ [美]理查德·哈斯:《新干涉主义》,殷雄、徐静译,新华出版社2000年版。

⑤ Martha Finnemore, *The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force*, London: Cornell University Press, 2003.

沃等等,分析了人道主义行动的结果和实质。^①威廉·马特尔(William C. Martel)在《战争的胜利》中建立了一套胜利理论,分析了美国几次重大军事行动的原因,并对其结果作出重新解读。^②

美国学者约翰·特尔斯(John A. Tures)撰文“世界新秩序下的美国军事行动”,研究了自1991年到2002年间美国对外实施的176次军事行动,得出以下结论:超过一半的军事行动发生在具有重要国家利益的地区;从事战斗的军事行动仅占10%;是否用于促进民主尚不明确;美国参与联合国和北约行动的数量增加了。^③中国军事科学院赵小卓在博士论文《冷战后美国对外军事干预研究》中提出了冷战后美国对外军事干预的四大动因:保持霸权地位、维护霸权经济利益、追求绝对安全和推广文化价值观。^④沈逸在《论冷战后美国对外干涉行动》中分析了美国自海湾危机到科索沃冲突中的军事干涉行动,认为冷战后美国的对外干涉具有“新干涉行动”的特点。^⑤

(二) 关于“霸权、全球战略和用兵原则”的研究

考察美国对外军事行动离不开美国的全球战略。冷战结束后,美国推出了各具特色的全球战略,无一不表现出强烈的霸权色彩。有些研究将美国的全球战略称为“霸权战略”,“美利坚帝国”、“新帝国”、“新霸权”、“制度霸权”等概念层出不穷。学者们较为一致的看法是,美国的全球战略就是要维护美国的领导地位,构建持久性的霸权。

在对老布什政府“世界新秩序”的研究中,国内外学者普遍认为老布什总统企图凭借海湾战争带来的历史契机,勾画一个符合美国利益和价值观的理想世界。国内研究的重点在于剖析“世界新秩序”的实质和老布什政府推行该战略的困境。刘绪贻认为“世界新秩序”是以美国的价值观和理想为指导,以维护和扩大美国利益为目标,在多样化的世界里很难实现。^⑥

① Andrea Kathryn Talentino, *Military Intervention after the Cold War: The Evolution of Theory and Practice*, Athens: Ohio University Press, 2005.

② William C. Martel, *Victory in War: Foundations of Modern Military Policy*, Cambridge University Press, 2007.

③ John A. Tures, “United States Military Operations in the New World Order: an Examination of the Evidence”, *American Diplomacy*, Vol. 2, No. 22 (2002), 见 http://www.unc.edu/depts/diplomat/archives_roll/2003_01-03/tures_military/tures_military.html.

④ 赵小卓:《冷战后美国对外军事干预研究》,军事科学院2006年博士学位论文。

⑤ 沈逸:《论冷战后美国对外干涉行动》,《国际观察》1999年第5期。

⑥ 刘绪贻:《布什政府的全球战略》,《美国研究》1993年第1期。

潘同文总结了“世界新秩序”的主要内容、特点以及实现该战略的制约因素。^① 张敏谦认为“世界新秩序”与罗斯福总统在二战后设计的战略蓝图具有“同质性”,却因理想主义色彩浓厚沦为“昙花一现”。^② 很多国外学者认为这个战略的幻想成分居多,现实意义不足。兹比格涅夫·布热津斯基(Zbigniew Brzezinski)把“世界新秩序”视为一种不切实际的想法。^③ 约瑟夫·约非(Josef Joffe)认为“世界新秩序”是在维持现状,最终在索马里陷入“无秩序”。^④ 查尔斯·库普乾(Charles A. Kupchan)批评老布什总统荒废了冷战结束的历史机遇期,充当了“全球秩序的维持者”。^⑤

关于“世界新秩序”中的多边主义立场,国内外学者持有两种不同观点:有些学者比较认同老布什政府的多边主义。朱明权就认为老布什对多边主义显示了“很大的热情”,不过这种多边主义主要是盟国之间的合作。^⑥ 门洪华提出“世界新秩序”继承了美国称霸世界所强调的制度建设,把多边合作视为主要战略途径。^⑦ 有些学者拒绝肯定老布什政府的多边主义。埃里克·米勒(Eric A. Miller)和史蒂夫·耶蒂夫(Steve A. Yetiv)认为老布什总统并没有放弃单边主义,而是通过多边合作追求国家利益。^⑧ 汪波也指出“世界新秩序”包含了很多现实主义成分,老布什总统并不会把主导权交给联合国。^⑨

在对克林顿政府“参与和扩展战略”的研究中,国内外学者围绕“安全、经济与民主”三大支柱,将民主人权价值观与“新干涉主义”联系在一起探讨。亨利·基辛格(Henry A. Kissinger)认为推进人权在克林顿政府时期成

① 潘同文:《布什的世界新秩序初探》,《国际问题研究》1991年第4期。

② 张敏谦:《美国全球战略剖析——从“世界新秩序”到“克林顿主义”》,《美国研究》2000年第4期。

③ [美]兹比格涅夫·布热津斯基:《大抉择》,王振西主译,新华出版社2005年版。

④ Josef Joffe, “Bismarck or Britain? Toward an American Grand Strategy after Bipolarity”, *International Security*, Vol. 19, No. 4 (Spring 1995), pp. 94-117.

⑤ [美]查尔斯·库普乾:《美国时代的终结:美国外交政策与21世纪的地缘政治》,潘忠歧译,上海人民出版社2004年版。

⑥ 朱明权:《领导世界还是支配世界?——冷战后美国国家安全战略》,天津人民出版社2005年版。

⑦ 门洪华:《美国霸权与国际秩序》,《国际观察》2006年第1期。

⑧ Eric A. Miller and Steve A. Yetiv, “The New World Order in Theory and Practice: The Bush Administration’s Worldview in Transition”, *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 31, No. 1 (March 2001), pp. 56-68. 持有类似观点的还有: Charles Krauthammer, “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1 (Spring 1991), pp. 23-33.

⑨ 汪波:《冷战后美国外交政策中世界新秩序概念的缘起》,《国际政治》2003年第5期。

为美国对外政策的主要目标。^① 彭光谦提出克林顿在全球推行民主化新任务,对外实行“新干涉主义”。^② 萨本望和尚鸿提出,克林顿政府首次把人道主义正式列为美国国家利益的三大要素之一,对外政策中的理想主义色彩浓厚。^③ 很多学者认为“参与和扩展战略”使美国过度参与世界事务,导致对外政策目标混乱。塞缪尔·亨廷顿(Samuel P. Huntington)就对克林顿政府的军事干涉政策提出批评。^④ 巴里·波森(Barry R. Posen)和安德鲁·罗斯(Andrew L. Ross)把冷战后美国的安全战略归纳为四大体系:“新孤立主义”、“选择性参与”、“合作安全”和“优势主导”;把“参与和扩展战略”概括为选择性(但合作)优势主导的战略混合体。^⑤

对于“参与和扩展战略”中的多边主义和用兵原则,学者们普遍认为尽管克林顿根据国家利益的优先排序确立了用兵原则,宣布了多边主义立场,但在实践中却没有严格遵守。威廉·刘易斯(William H. Lewis)撰文《肯定性的多边主义》考察了克林顿时期的美国与联合国的关系,对其多边主义政策提出质疑。^⑥ 罗伯特·海姆(Robert W. Lanham)认为克林顿对国家利益的解释存在“弹性”和“灵活性”,导致美国对外用兵太过频繁。^⑦ 当然,也有学者认为克林顿基本坚持了多边主义。朱明权就认为克林顿比老布什总统更加热爱多边主义,仅在附加了条件的情况下实行单边主义;属于“领导世界”而非“支配世界”的战略。^⑧

在关于“布什主义”的研究中,国内外学者普遍认为“布什主义”受新保守主义影响,意识形态色彩浓厚,注重以军事实力确保国家安全,主要表现出四大特征:政权转换、先发制人、单边主义和追求美国至上。需要补充的是,伊沃·达尔德(Ivo H. Daalder)和詹姆斯·林赛(James M. Lindsay)在合著《不受约束的美国》中提出了“布什主义”的两种信念:追求美国行动自由

① Kissinger Henry, *Does America Need a Foreign Policy?*, New York: Simon and Schuster, 2001.

② 彭光谦:《国际战略格局剧变中的美国国家安全战略》,《美国研究》1993年第4期。

③ 萨本望、尚鸿:《美国克林顿政府外交政策评析》,《外交学院学报》2001年第2期。

④ Samuel Huntington, “The Lonely Superpower”, *Foreign Affairs*, Vol. 78, Issue 2 (March/April 1999), pp. 35-49.

⑤ Barry R. Posen and Andrew L. Ross, “Competing Vision for U.S. Grand Strategy”, *International Security*, Vol. 21, No. 3 (Winter 1996/1997), pp. 3-51.

⑥ William H. Lewis, “Assertive Multilateralism: Rhetoric vs. Reality”, in *INSS McNair Papers*, William H. Lewis (ed.), Washington DC: Institute for National Strategic Studies, November 1993, pp. 19-34.

⑦ Robert W. Lanham, “Beyond the Clinton Doctrine: U.S. Military Intervention Policy”, 见 <http://www.globalsecurity.org/military/library/report/1997/Lanham.htm>.

⑧ 朱明权:《领导世界还是支配世界?——冷战后美国国家安全战略》。

的最大化;运用美国的实力改变现状。^① 罗伯特·杰维斯(Robert Jervis)在《理解布什主义》中把“布什主义”概括为四要素:相信国内制度的重要性;主张采取强有力的政策应对威胁;愿意采取单方行动;坚持美国的优势地位。他认为,小布什政府的反恐战略具有“帝国”色彩。^② 刘阿明在专著《布什主义与新帝国论》中以“新帝国论”为理论框架分析“布什主义”,认为其目标是制度反恐、手段是先发制人、行为方式是单边主义。^③ 郝雨凡、赵全胜主编的《布什的困境》分析了小布什政府的国家安全战略和“布什主义”的未来走向。^④ 朱明权认为,“布什主义”是一种“支配世界”的战略,并分析了它在现实中遭遇的挫折。^⑤

国内外学者对“布什主义”的批判较之前两任更为猛烈。约翰·纽豪斯(John Newhouse)在《帝国的美国》中分析了小布什政府如何在反恐战争中偏离了全球战略中心,没有在中东和东北亚等地区事务中发挥积极作用。^⑥ 查默斯·约翰逊(Chalmers Johnson)在《帝国的悲哀——黠武主义、保密与共和国的终结》中认为小布什政府在反恐战争中走向了“帝国主义”和“黠武主义”。^⑦ 门洪华在专著《霸权之翼:美国国际制度战略》中分析了美国建立大战略的实力基础和政治意愿,小布什政府的战略核心目标和实现这些目标的局限性。^⑧ 当然,也有学者对“布什主义”持肯定态度。约翰·加迪斯(John L. Gaddis)提出“布什主义”作为美国在近半个世纪以来在大战略上的最重要的改造,尽管风险巨大,却是值得尝试的。^⑨

(三) 关于“军事行动的原因”的研究

国内外学者对于美国对外军事行动原因的分析视角各不相同,有的选

① Ivo H. Daaler & James M. Lindsay, *American Unbound: The Bush Resolution in Foreign Policy*, Washington D.C., Brookings Institution Press, 2003.

② Robert Jervis, "Understanding the Bush Doctrine", *Political Science Quarterly*, Vol. 118, No. 3 (Fall 2003), 365-88.

③ 刘阿明:《布什主义与新帝国论》,时事出版社 2005 年版。

④ 郝雨凡、赵全胜主编:《布什的困境——海内外专家透视美国外交政策走向》,时事出版社 2006 年版。

⑤ 朱明权:《领导世界还是支配世界?——冷战后美国国家安全战略》。

⑥ John Newhouse, *Imperial America: The Bush Assault on the World Order*, New York: Alfred A. Knopf, 2003.

⑦ 查默斯·约翰逊:《帝国的悲哀——黠武主义、保密与共和国的终结》,任晓、张耀、薛晨译,上海人民出版社 2005 年版。

⑧ 门洪华:《霸权之翼:美国国际制度战略》,北京大学出版社 2005 年版。

⑨ John L. Gaddis, "A Grand Strategy of Transformation", *Foreign Policy*, No. 133 (November/December 2002), pp. 50-57.

择某一种类型进行有针对性的研究。本书从地区冲突、大规模杀伤性武器扩散、国际恐怖主义和人道主义灾难这四类威胁作为切入点进行研究。

在对地区冲突的研究中,学者们普遍认为,冷战后美国的国家利益日益受到地区安全形势的影响。彼得·施埃德(Peter J.Schraeder)在《20世纪90年代的干涉》中分析了冷战结束后第三世界国家的重要作用,讨论了中东、拉美、非洲等地区对于美国国家利益和安全战略的意义。^①阿莫斯·乔丹(Amos A.Jordan)等在编著《美国国家安全》中介绍了中东在世界能源市场中的关键地位以及海湾石油对西方国家的作用,分析了拉美作为美国传统势力范围的重要地位。^②麦克斯·希拉尔(Max Hilaire)在《国际法和美国对西半球的军事干涉》中指出,冷战后美国军事干涉拉美国家的传统不变,但是主要针对拉美小国。^③有学者针对冷战后美国在拉美推广民主进行研究。王晓德分析了美国向拉美“输出民主”的实质。^④刘卫东在文章《美国民主输出的困境》中分析了美国在海地进行民主输出的努力与困难所在。^⑤

在对大规模杀伤性武器扩散的研究中,学者们大都认为冷战后扩散性质的变化使其更具危险性。肯尼斯·华尔兹(Kenneth N.Waltz)在《和平、稳定和核武器》中分析了国家拥有和发展核武器的七种原因,认为核武器将增强小国对抗大国的能力。^⑥迈克尔·曼德尔鲍姆(Michael Mandelbaum)指出,美国在“后苏联时代”面对的重大军事威胁不是一个国家,而是一种趋势——核扩散。一个贫穷落后的小国,只要拥有数枚核武器及其发射装备就能够给美国造成重大的安全危害;一个敌对国家只需拥有核武器,就足以改变所在地区的力量对比。^⑦斯科特·萨甘(Scott D.Sagan)撰文《核扩散危险的原因》表示出对核扩散的悲观态度,提出在遏制无效的

① Peter J.Schraeder, *Intervention into the 1990s: U.S. Foreign Policy in the Third World*, London: Lynne Rienner Publisher, 1992.

② Amos A.Jordan et al., *American National Security*, London: The John Hopkins University Press, 1999.

③ Max Hilaire, *International Law and the United States Military Intervention in the Western Hemisphere*, London: Kluwer Law International, 1998.

④ 王晓德:《试论美国向拉美“输出民主”的实质》,《拉丁美洲研究》1995年第2期。

⑤ 刘卫东:《美国民主输出的困境——以美国在海地推广民主的实践为例》,《江南社会学院学报》2007年第1期。

⑥ Kenneth N.Waltz, “Peace, Stability and Nuclear Weapons” in *The Use of Force*, Robert J.Art & Kenneth N.Waltz(eds.), Boulder: Row and Littlefield, pp.357-371.

⑦ Michael Mandelbaum, “Lessons of the Next Nuclear War”, *Foreign Affairs*, Vol.74(March/April 1995), pp.22-37.

情况下核扩散对美国的潜在威胁更大。^①

在对国际恐怖主义的研究中,保罗·皮勒(Paul Piller)在专著《恐怖主义与美国的对外政策》中对恐怖主义的发展演变及其对美国国家安全的危害进行了深入研究,剖析了自20世纪90年代以来美国成为恐怖袭击首要目标的原因。^②恐怖主义研究专家布赖恩·詹金斯(Brain Jenkins)在《国际恐怖主义》一文中比较了传统恐怖主义和新型恐怖主义的异同,指出恐怖主义已经从旨在引发恐怖的传统阶段发展为致力于制造大规模伤亡的新阶段。^③张家栋在专著《恐怖主义论》中考察了恐怖主义产生的根源与背景,分析了美国作为超级大国在应对恐怖主义威胁上的“霸权之难”。^④

此外,很多学者把恐怖主义与大规模杀伤性武器扩散结合起来进行研究。美国前助理国防部长阿斯顿·卡特(Ashton B. Carter)和前国防部长威廉·佩里(William J. Perry)在合著《预防性防务》中提出了“灾难性恐怖主义”的概念,认为这有可能成为美国在21世纪面临的首要威胁。^⑤罗伯特·阿特(Robert J. Art)在《美国大战略》一书中使用“大规模恐怖主义”的概念,把它视为当今美国面临的首要军事威胁。^⑥

在对人道主义威胁的研究中,国内外学者关注的侧重点不同。国外有些成果针对人道主义问题进行研究,并且结合军事手段进行分析。沙伊姆·考夫曼(Chaim Kaufmann)把内战分为民族冲突和种族冲突两种类型:对于前者而言,军事行动的效果并不明显;对于后者而言,军事行动将起到决定性作用。^⑦巴里·波森(Barry Posen)研究了军事手段在应对难民问题上的作用,他认为当难民由种族灭绝、种族清洗和侵略引发时,军事手段不是最佳选择。^⑧国内学者主要集中在人道主义干涉政策和行动上,普遍认

① Scott D. Sagan, "Why Nuclear Spread is Dangerous?" in *The Use of Force*, Robert J. Art & Kenneth N. Waltz (eds.), pp. 372-384.

② Paul R. Pillar, *Terrorism and U.S. Foreign Policy*, Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001.

③ Brain Jenkins, "International Terrorism", in *The Use of Force*, Robert J. Art & Kenneth N. Waltz (eds.), pp. 71-73.

④ 张家栋:《恐怖主义论》,时事出版社2007年版。

⑤ Ashton B. Carter & William J. Perry, *Preventive Defense: a New Defense Security Strategy for America*, Washington D.C.: Brookings Institution Press, 1999.

⑥ 罗伯特·阿特:《美国大战略》,郭树勇译,北京大学出版社2003年版。

⑦ Chaim Kaufmann, "Intervention in Ethnic and Ideological Civil Wars", in *The Use of Force*, Robert J. Art & Kenneth N. Waltz (eds.), pp. 385-405.

⑧ Barry R. Posen, "Military Responses to Refugee Disasters", in *The Use of Force*, Robert J. Art & Kenneth N. Waltz (eds.), pp. 406-426.