

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 全国博士后管理委员会

# 道德客观性及其限度

## ——伦理学与政治哲学的边界问题研究

Moral Objectivity and Its Limit:  
The Boundary of Ethics and Political Philosophy

王艳秀 著



中国社会科学出版社

# 道德客观性及其限度

## ——伦理学与政治哲学的边界问题研究

Moral Objectivity and Its Limit:  
The Boundary of Ethics and Political Philosophy

王艳秀 著



中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

道德客观性及其限度：伦理学与政治哲学的边界问题研究/  
王艳秀著. —北京：中国社会科学出版社，2014. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5007 - 8

I. ①道… II. ①王… III. ①伦理学—研究 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 247402 号

---

出版人 赵剑英  
选题策划 王 曦  
责任编辑 凌金良  
责任校对 周 昊  
责任印制 王 超

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名：中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083635  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京君升印刷有限公司  
版 次 2014 年 11 月第 1 版  
印 次 2014 年 11 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 13  
字 数 216 千字  
定 价 39.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换  
电话：010 - 64009791  
版权所有 侵权必究

## 编委会及编辑部成员名单

### (一) 编委会

主任：李 扬 王晓初

副主任：晋保平 张冠梓 孙建立 夏文峰

秘书长：朝 克 吴剑英 邱春雷 胡 滨 (执行)

成 员 (按姓氏笔画排序)：

卜宪群	王 巍	王利明	王灵桂	王国刚	王建朗	厉 声
朱光磊	刘 伟	杨 光	杨 忠	李 平	李 林	李 周
李 薇	李汉林	李向阳	李培林	吴玉章	吴振武	吴恩远
张世贤	张宇燕	张伯里	张昌东	张顺洪	陆建德	陈众议
陈泽宪	陈春声	卓新平	罗卫东	金 碚	周 弘	周五一
郑秉文	房 宁	赵天晓	赵剑英	高培勇	黄 平	曹卫东
朝戈金	程恩富	谢地坤	谢红星	谢寿光	谢维和	蔡 昉
蔡文兰	裴长洪	潘家华				

### (二) 编辑部

主任：张国春 刘连军 薛增朝 李晓琳

副主任：宋 娜 卢小生 姚冬梅

成 员 (按姓氏笔画排序)：

王 宇	吕志成	刘丹华	孙大伟	陈 颖	曲建君	曹 靖
薛万里						

# 序 一

博士后制度是19世纪下半叶首先在若干发达国家逐渐形成的一种培养高级优秀专业人才的制度，至今已有一百多年历史。

20世纪80年代初，由著名物理学家李政道先生积极倡导，在邓小平同志大力支持下，中国开始酝酿实施博士后制度。1985年，首批博士后研究人员进站。

中国的博士后制度最初仅覆盖了自然科学诸领域。经过若干年实践，为了适应国家加快改革开放和建设社会主义市场经济制度的需要，全国博士后管理委员会决定，将设站领域拓展至社会科学。1992年，首批社会科学博士后人员进站，至今已整整20年。

20世纪90年代初期，正是中国经济社会发展和改革开放突飞猛进之时。理论突破和实践跨越的双重需求，使中国的社会科学工作者们获得了前所未有的发展空间。毋庸讳言，与发达国家相比，中国的社会科学在理论体系、研究方法乃至研究手段上均存在较大的差距。正是这种差距，激励中国的社会科学界正视国外，大量引进，兼收并蓄，同时，不忘植根本土，深究国情，开拓创新，从而开创了中国社会科学发展历史上最为繁荣的时期。在短短20余年内，随着学术交流渠道的拓宽、交流方式的创新和交流频率的提高，中国的社会科学不仅基本完成了理论上从传统体制向社会主义市场经济体制的转换，而且在中国丰富实践的基础上展开了自己的伟大创造。中国的社会科学和社会科学工作者们在改革开放和现代化建设事业中发挥了不可替代的重要作用。在这

个波澜壮阔的历史进程中，中国社会科学博士后制度功不可没。

值此中国实施社会科学博士后制度 20 周年之际，为了充分展示中国社会科学博士后的研究成果，推动中国社会科学博士后制度进一步发展，全国博士后管理委员会和中国社会科学院经反复磋商，并征求了多家设站单位的意见，决定推出《中国社会科学博士后文库》（以下简称《文库》）。作为一个集中、系统、全面展示社会科学领域博士后优秀成果的学术平台，《文库》将成为展示中国社会科学博士后学术风采、扩大博士后群体的学术影响力和社会影响力的园地，成为调动广大博士后科研人员的积极性和创造力的加速器，成为培养中国社会科学领域各学科领军人才的孵化器。

创新、影响和规范，是《文库》的基本追求。

我们提倡创新，首先就是要求，入选的著作应能提供经过严密论证的新结论，或者提供有助于对所述论题进一步深入研究的新材料、新方法和新思路。与当前社会上一些机构对学术成果的要求不同，我们不提倡在一部著作中提出多少观点，一般地，我们甚至也不追求观点之“新”。我们需要的是有翔实资料支撑，经过科学论证，而且能够被证实或证伪的论点。对于那些缺少严格的前提设定，没有充分的资料支撑，缺乏合乎逻辑的推理过程，仅仅凭借少数来路模糊的资料和数据，便一下子导出几个很“强”的结论的论著，我们概不收录。因为，在我们看来，提出一种观点和论证一种观点相比较，后者可能更为重要：观点未经论证，至多只是天才的猜测；经过论证的观点，才能成为科学。

我们提倡创新，还表现在研究方法之新上。这里所说的方法，显然不是指那种在时下的课题论证书中常见的老调重弹，诸如“历史与逻辑并重”、“演绎与归纳统一”之类；也不是我们在很多论文中见到的那种敷衍塞责的表述，诸如“理论研究与实证分析的统一”等等。我们所说的方法，就理论研究而论，指的是在某一研究领域确定或建立基本事实以及这些事实之间关系的假

设、模型、推论及其检验；就应用研究而言，则指的是根据某一理论假设，为了完成一个既定目标，所使用的具体模型、技术、工具或程序。众所周知，在方法上求新如同在理论上创新一样，殊非易事。因此，我们亦不强求提出全新的理论方法，我们的最低要求，是要按照现代社会科学的研究规范来展开研究并构造论著。

我们支持那些有影响力的著述入选。这里说的影响力，既包括学术影响力，也包括社会影响力和国际影响力。就学术影响力而言，入选的成果应达到公认的学科高水平，要在本学科领域得到学术界的普遍认可，还要经得起历史和时间的检验，若干年后仍然能够为学者引用或参考。就社会影响力而言，入选的成果应向正在进行着的社会经济进程转化。哲学社会科学同自然科学一样，也有一个转化问题。其研究成果要向现实生产力转化，要向现实政策转化，要向和谐社会建设转化，要向文化产业转化，要向人才培养转化。就国际影响力而言，中国哲学社会科学要想发挥巨大影响，就要瞄准国际一流水平，站在学术高峰，为世界文明的发展作出贡献。

我们尊奉严谨治学、实事求是的学风。我们强调恪守学术规范，尊重知识产权，坚决抵制各种学术不端之风，自觉维护哲学社会科学工作者的良好形象。当此学术界世风日下之时，我们希望本《文库》能通过自己良好的学术形象，为整肃不良学风贡献力量。

李扬

中国社会科学院副院长  
中国社会科学院博士后管理委员会主任  
2012年9月

## 序 二

在21世纪的全球化时代，人才已成为国家的核心竞争力之一。从人才培养和学科发展的历史来看，哲学社会科学的发展水平体现着一个国家或民族的思维能力、精神状况和文明素质。

培养优秀的哲学社会科学人才，是我国可持续发展战略的重要内容之一。哲学社会科学的人才队伍、科研能力和研究成果作为国家的“软实力”，在综合国力体系中占据越来越重要的地位。在全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的重大作用。胡锦涛同志强调，一定要从党和国家事业发展全局的战略高度，把繁荣发展哲学社会科学作为一项重大而紧迫的战略任务切实抓紧抓好，推动我国哲学社会科学新的更大的发展，为中国特色社会主义事业提供强有力的思想保证、精神动力和智力支持。因此，国家与社会要实现可持续健康发展，必须切实重视哲学社会科学，“努力建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学”，充分展示当代中国哲学社会科学的本土情怀与世界眼光，力争在当代世界思想与学术的舞台上赢得应有的尊严与地位。

在培养和造就哲学社会科学人才的战略与实践上，博士后制度发挥了重要作用。我国的博士后制度是在世界著名物理学家、诺贝尔奖获得者李政道先生的建议下，由邓小平同志亲自决策，经国务院批准于1985年开始实施的。这也是我国有计划、有目的



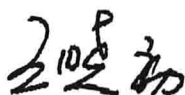
地培养高层次青年人才的一项重要制度。二十多年来，在党中央、国务院的领导下，经过各方共同努力，我国已建立了科学、完备的博士后制度体系，同时，形成了培养和使用相结合，产学研相结合，政府调控和社会参与相结合，服务物质文明与精神文明建设的鲜明特色。通过实施博士后制度，我国培养了一支优秀的高素质哲学社会科学人才队伍。他们在科研机构或高等院校依托自身优势和兴趣，自主从事开拓性、创新性研究工作，从而具有宽广的学术视野、突出的研究能力和强烈的探索精神。其中，一些出站博士后已成为哲学社会科学领域的科研骨干和学术带头人，在“长江学者”、“新世纪百千万人才工程”等国家重大科研人才梯队中占据越来越大的比重。可以说，博士后制度已成为国家培养哲学社会科学拔尖人才的重要途径，而且为哲学社会科学的发展造就了一支新的生力军。

哲学社会科学领域部分博士后的优秀研究成果不仅具有重要的学术价值，而且具有解决当前社会问题的现实意义，但往往因为一些客观因素，这些成果不能尽快问世，不能发挥其应有的现实作用，着实令人痛惜。

可喜的是，今天我们在支持哲学社会科学领域博士后研究成果出版方面迈出了坚实的一步。全国博士后管理委员会与中国社会科学院共同设立了《中国社会科学博士后文库》，每年在全国范围内择优出版哲学社会科学博士后的科研成果，并为其提供出版资助。这一举措不仅在建立以质量为导向的人才培养机制上具有积极的示范作用，而且有益于提升博士后青年科研人才的学术地位，扩大其学术影响力和社会影响力，更有益于人才强国战略的实施。

今天，借《中国社会科学博士后文库》出版之际，我衷心地希望更多的人、更多的部门与机构能够了解和关心哲学社会科学领域博士后及其研究成果，积极支持博士后工作。可以预见，我

国的博士后事业也将取得新的更大的发展。让我们携起手来，共同努力，推动实现社会主义现代化事业的可持续发展与中华民族的伟大复兴。



人力资源和社会保障部副部长  
全国博士后管理委员会主任  
2012年9月

## 摘 要

我们生活在一个道德生活碎片化的时代，为了解决这一问题，当代道德哲学家尝试用三种不同的方法寻求道德客观性：共识法、中介法、超越法。三种方法尝试立足于后形而上学视域解决道德困境，但都陷入了各自的理论困境之中。这说明伦理生活包含有无法合理地解决的价值冲突，是一个我们必须接受的事实，而不是某种我们为了理论的一致性而应该清除的东西，从而要求伦理学乃至哲学随着时代的发展变化而调整对自己的本性与限度的理解，重新思考伦理学与形而上学以及政治哲学的边界与关系问题。本报告通过区分知识论的形而上学与道德形而上学，以及形而上学意义上的至善与具体的善，为探寻伦理学与形而上学的关系奠基。一方面道德形而上学不可抛弃，形而上学意义上的至善的作用表现为一种提示与警醒，防止具体善的僭越；另一方面，至善不可说、不可证，只是个纯粹的形式性概念，任何对它的肯定性证明都必然是知识性的。另外，在此前提下，划分伦理学与政治哲学、正当与善、公共领域与私人领域的界限，这样，伦理学只能是原初意义上的，而非通俗意义上的。原初意义的伦理学之意义不是在于为人类的行为制定规则，而在于提醒人们直面存在的真实境遇。人们存在的真实状态就是公共领域与私人领域的泾渭分明，公共领域要求具有普遍有效的准则，这些准则只是政治制度，而不需要有道德基础，在公共领域至关重要的原则是“正当优先于善”；在私人领域，没有绝对的规则，个人拥有至上法权，为了防止这一权力的滥用，应该培养主体的道德判断力。

**关键词：**伦理学 政治哲学 形而上学 边界

# Abstract

Value Pluralism makes human being's morality life to have been in hot water. We need to resist the motivism and establish a stable rational foundation for the moral standards. According to the fact and value relation's different view, we may divide the method that contemporary moral philosophers devote to solve this problem into three ways: consensus, intermediary, transcendency. The above common grounds base the Post – metaphysical horizon to solve the moral objectivity problem that provides a very good direction of advance for us. But these theories actually also have respective knottiness. Value Pluralism means that there are Value Conflicts that are difficult to seek a fair and reasonable solution in our ethical life. This is a fact we must accept, but not something we can get rid of for consistency of theory. It requires ethics even philosophy adjusts the comprehension of its nature and limitation.

This report tries to found for exploring the relationship between ethics and metaphysics through the distinction between metaphysic of knowledge and metaphysic of morals, and the distinction between the highest good and special good. On the one hand, the highest good of metaphysics plays a role of performance as a reminder and wake – up call. Only when any special goods attempts to arrogate, it will be apparent to warn of the cross – border of the special goods. Its existence is not awareness when it does not be touched. In other words, the highest good of metaphysics is the absolute form that cannot be recognized or understood. All we can know about it is that anything we called our understanding of it is false. Second, there is no positive proof. The high-



est good of metaphysics which is a concept of pure form cannot be said or be proved. All positive proof about it must be informative. In this sense, ethics can only be the sense of the source rather than common sense. Source ethics does not institute rules for human behavior, but rather to remind people to face the real situation that public sphere and private areas are entirely different. It also maintains that the subject will incline to be good. The public sphere requires universally valid guidelines, which only political system, but cannot be special good. The vital principle in the public sphere is “Righteous Priori to Goodness”; in the private sector, there is no absolute rule, individuals have supreme jurisdiction. In order to prevent this abuse of power, we should develop the moral judgment.

**Key words:** Ethics; Political Philosophy; Metaphysics; Boundary

# 目 录

第一章 导论 生活在碎片之中 .....	1
第一节 多神主义的困境 .....	1
一 道德共识的困境 .....	2
二 道德践行的困境 .....	3
三 社会稳定的困境 .....	5
第二节 现代化及其悖反 .....	5
一 现代性的叙事 .....	6
二 现代性的悖论 .....	9
第二章 道德客观性问题的系谱学考察 .....	15
第一节 道德客观性的确立：传统形而上学对至善的承诺 .....	16
一 真与善的统一：美德即知识 .....	16
二 形而上学与伦理学的统一 .....	18
第二节 对道德客观性基础的质疑：主体形而上学对道德 根基的内在寻求 .....	20
一 由发现真理到建构真理 .....	21
二 由服从外在客观秩序到崇尚内在意志自由 .....	22
三 由对道德规范的认可到进行合法性论证 .....	23
四 从真与善的统一到事实与价值的分野 .....	25
第三节 道德客观性的彻底消解 .....	27
一 情感主义对道德客观性的拒斥 .....	27
二 历史主义与虚无主义的亲缘 .....	29

<b>第三章 作为道德共识的客观性</b> .....	31
<b>第一节 重叠共识的范式性转换</b> .....	33
一 从对实质性道德的探讨到对合法性程序的建构 .....	34
二 从内容的普遍客观性到原则的普遍客观性 .....	36
<b>第二节 重叠共识之认知内涵的缺失</b> .....	40
<b>第三节 交往共识的规范性寻求</b> .....	43
<b>第四节 交往共识的困境</b> .....	46
<b>第四章 作为共同体目的的客观性</b> .....	49
<b>第一节 麦金太尔对当代道德困境的诊断</b> .....	49
<b>第二节 规范伦理学的缺失</b> .....	51
一 共同体框架的缺失 .....	51
二 客观性的抽象化 .....	52
三 规则对道德的吞噬 .....	56
<b>第三节 在德性的废墟上重建共同体</b> .....	58
一 古代伦理学与现代伦理学的区别 .....	58
二 功能性概念对事实与价值鸿沟的弥合 .....	60
三 整体的人生对多元论的克服 .....	62
<b>第四节 目的论的价值与困境</b> .....	66
一 滑向相对主义 .....	68
二 导致虚无主义 .....	69
三 回避价值多元论问题 .....	71
<b>第五章 作为合理的可接受性的客观性</b> .....	73
<b>第一节 事实与价值二分法的崩溃</b> .....	73
一 通过对“事实”概念的考察揭示逻辑实证主义 语言观的贫困 .....	74
二 通过对“价值”概念考察揭示逻辑实证主义的 定义误区 .....	76
三 事实与价值的互相缠绕 .....	77
四 对科学与伦理学二分法的驳斥 .....	79

第二节 重新界定客观性观念 .....	82
一 客观性是一种“合理的可接受性” .....	82
二 价值的客观性 .....	88
第三节 相对主义还是内在实在论 .....	92
一 普特南对文化相对主义的批评 .....	92
二 客观性还是协同性 .....	94
三 价值是被创造的 .....	96
第四节 内在实在论的困境 .....	98
第六章 道德客观性的限度 .....	99
第一节 绝对价值与相对价值的辩证关系 .....	101
第二节 自我与他者的辩证关系 .....	102
第三节 生活实践与道德判断的辩证关系 .....	105
第七章 价值多元论与伦理学的政治哲学转向 .....	109
第一节 作为事实的价值多元化与作为理论的价值多元论 .....	109
第二节 价值多元论的影响与伦理学的重新定位 .....	112
第三节 伦理学的政治哲学转向 .....	115
第八章 实践哲学作为第一哲学 .....	119
第一节 实践概念的澄清 .....	119
一 实践是一种合目的性行为 .....	120
二 实践服从逻各斯 .....	121
第二节 亚里士多德实践哲学的内在悖反及其理论根源 .....	122
第三节 亚氏实践哲学的现代效应 .....	127
第四节 伦理学作为第一哲学何以可能与何以可为 .....	130
第九章 伦理学与政治哲学的界限 .....	134
第一节 以善蕴含正当的古代伦理学 .....	135
第二节 近代正当与善/政治与道德的分离 .....	136
一 把政治还原为道德 .....	138
二 把善还原为正当 .....	138



三	道德优先于政治，但是正当优先于善 .....	140
四	善优先于正当，但是政治优先于道德 .....	144
<b>第三节</b>	<b>道德与政治关系的当代发展</b> .....	147
一	罗尔斯对“正当优先于善”的捍卫 .....	147
二	桑德尔对于“正当优先于善”的反驳 .....	150
<b>第四节</b>	<b>公共理性的重新建构</b> .....	153
一	回到康德 .....	153
二	以道德形而上学为基础的正当优先于善 .....	156
<b>第十章</b>	<b>道德判断力研究</b> .....	161
<b>第一节</b>	<b>价值多元化的道德困境</b> .....	161
<b>第二节</b>	<b>对判断力的系谱学考察</b> .....	163
<b>第三节</b>	<b>建基在主体间性基础上的判断力</b> .....	167
<b>第十一章</b>	<b>结论</b> .....	171
	<b>参考文献</b> .....	173
	<b>索引</b> .....	181