

THE SIDE OF THE CHINESE HISTORY 2

冯学荣◎著

中国历史的侧面 II

近代史疑案的另类观察

历史最大的价值就是可以照亮未来。
我们每个人都是历史的创造者和承担者，
我们有权利知道历史的真相。



吉林文史出版社

中国历史的侧面 II

近代史疑案的另类观察

**THE SIDE
OF THE
CHINESE HISTORY 2**

冯学荣◎著



吉林文史出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

中国历史的侧面Ⅱ：近代史疑案的另类观察 / 冯学荣
著. — 长春：吉林文史出版社，2014.12
ISBN 978-7-5472-2500-4

I. ①中… II. ①冯… III. ①中国历史—通俗读物②
中国历史—近代史—通俗读物 IV. ①K209

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 276201 号

中国历史的侧面Ⅱ：近代史疑案的另类观察 冯学荣 著

出 版 人	孙建军
责任编辑	于 涉
封面设计	尚世视觉
出版发行	吉林文史出版社
社 址	长春市人民大街 4646 号
邮 编	130021
经 销	全国新华书店
印 刷	北京市燕鑫印刷有限公司
开 本	710mm×1000mm 1/16
印 张	16.5
版 次	2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷
字 数	230 千字
书 号	ISBN 978-7-5472-2500-4
定 价	32.00 元

版权所有，侵权必究

图书若有印张错误，影响阅读，可向承印厂联系调换。

自序

“历史”是一门学问。“历史”这门学问，不但需要举证，而且需要论证，甚至还需要咬文嚼字。正是因为如此，历史需要认真的人来做。

问题是“历史”本身，同时又是一个公众话题，而每当“历史”走进公众的时候，则往往会遇到以下的问题：

1. 三人成虎。一个历史事件，经过人们一传十、十传百之后，往往其原貌就会发生变化，甚至会发生一定程度的扭曲。

2. 猜测臆断。研究历史需要举证，可是当公众谈论历史的时候，人们往往没有严谨考证的习惯，喜欢主观推断，这就难免会使历史“节外生枝”。

3. 刻意改编。有不少电影、电视剧的编剧、图书的作者，为突出一些历史人物的形象更加高大或者更加丑恶，而对历史情节进行了“合理改编”，而一般的民众对于改编之后的历史，往往并不具备鉴别真假的能力。

这样一来，历史就难免以讹传讹，进而失真走样了。

随着互联网的发达，大量的历史爱好者，开始在网上写史、论史。这本来并不是什么坏事，但是，许多作者为了使文字顺畅、易读，为了更有利于传播，甚至为了成就自己所谓“自成一家”的影响力，而忽视了原始史料的搜集，而将历史通俗地小说化。因此，在写史的时候，为了迎合读者口味，

很多人并没有做到忠于历史的原貌。

于是，有一些历史，就更是越发远离事实的本真了。

这本书是我多年以来对一些历史疑案进行思考和查证的结果，算不上什么成果，也谈不上什么结晶，但扪心自问是做到了不预设立场，从第一手史料出发，努力做到客观、中立，力求无限接近历史的真相。

希望本书能给您带来一丝的参考价值，也请您批评指正。

冯学荣

2014年9月21日

目录

第一章 回望历史

中国近代史是复杂和精彩的，有时又是颠覆的，这里的讲述，与我们记忆里的古板印象迥然不同，绝非一般历史书上的忠奸两列、黑白分明。作者让那些我们曾经熟悉的故事再次拥有震撼人心的温度与力量，激发思考，助力当今，彰显历史巨大的魅力和诱惑力。

邓世昌和他的“太阳犬”	003
鲁迅和他的日本医生	009
清朝倒台的隐动力	016
晚清立宪	021
冲动是魔鬼	027
鉴湖女侠秋瑾	034
吉鸿昌之死	038
鸡犬升天记	042

第二章 直视真相

长期以来，我们有一些预设立场来认定事实的做法，这也许是一种偏见，有时候甚至会歪曲历史。本章通过对大量珍贵史料的钩沉与梳理，以生动的文字，抽丝剥茧般地层层推理，严密论证，拨开迷雾，还原那些历史真相，并教会我们辩证地看待历史。

“取缔清国留学生”事件 051

辫子真相 060

再谈“东亚病夫” 063

“支那！支那！” 070

“扶清灭洋”里的经济诉求 076

“善后大借款”与镇压革命党 081

民国侠女施剑翘传奇 089

张作霖的身世和起家 092

第三章 深挖内幕

这一章，作者将引领大家，回首过去，从被隐藏的历史细节中、从褪色的画面中、从历史见证者的回忆中、从纷乱交错的事件中，深挖那些尘封已久的历史内幕，还原焦点人物的真实面目，让读者感受一个更加接近事实的观点。

府院之争 097

沙俄贿赂李鸿章始末	104
“张勋复辟”背后的阴谋	111
是谁赶跑了末代皇帝	120
孙中山为什么不准孙眉从政	127
陈炯明与孙中山翻脸始末	131
“九一八事变”，是谁下令不抵抗	143

第四章 识破讹传

谣言产生的根本原因，是信息的不公开和不对称；而讹传才是让谣言四起的最大助力。我们只有带着钻研史料的态度和刨根问底的耐性，让历史亲历者站出来说话，用他们的日记、信件、电报、自传等史料去多方印证，还原历史，才能戳穿一直误导我们的讹传。

是谁烧毁了圆明园	149
袁世凯与“二十一条”	157
段祺瑞吃素为哪般	163
孙中山是不是美国人	166
孙中山博士的由来	176
蒋介石与日本陆军士官学校	180
蒋介石的“梅毒脱发”之说	184
“太原五百完人”的神话	191

第五章 再探谜案

随着时间的流逝，对于很多历史事件，我们已经从最初的义愤填膺，慢慢开始尝试理性对待，并且已经能够正视历史，学习辩证分析，这无疑是可喜的和值得继续下去的。本章的解读，会让你对那些谜案有不一样的感受，因为这里的解读不一定最准确，但一定更客观。

霍元甲与日本医生 201

光绪帝死亡之谜 209

宋教仁血案从严再探 215

是谁炸死了张作霖 221

吴佩孚暴毙内幕 226

川岛芳子死亡之谜 234

疑点重重的“冯玉祥之死” 239

杀人魔王戴笠的死因 247

后 记 255

第一章 回望历史

中国近代史是复杂和精彩的，有时又是颠覆的，这里的讲述，与我们记忆里的古板印象迥然不同，绝非一般历史书上的忠奸两列、黑白分明。作者让那些我们曾经熟悉的故事再次拥有震撼人心的温度与力量，激发思考，助力当今，彰显历史巨大的魅力和诱惑力。

邓世昌和他的“太阳犬”

在甲午海战当中，邓世昌抱着他的爱犬一起沉入大海，这件事情到底是否真实？时过境迁，由于史料不足，目前已经很难还原事件原貌。当然，这也丝毫不影响邓世昌的英雄形象……

1894年9月17日，甲午战争中的中日“黄海海战”爆发，在战斗中，北洋水师“致远舰”管带邓世昌英勇杀敌，无奈“致远舰”中弹爆炸，邓世昌落水殉国。

在不少的历史读物中，关于邓世昌在1894年“甲午黄海海战”中殉国的一幕，是这样描述的：

“在黄海海战中，北洋水师致远舰管带邓世昌见致远舰被日本海军发炮击中，正在下沉，邓世昌愤而跳入海水，当邓世昌浮在海面上的时候，他的‘太阳犬’游了过来衔住他，不让他下沉，邓世昌把他的狗按了下去，双双一同沉入水中，壮烈殉国。”

也就是说落水之后，邓世昌的爱犬游了过来，要救他，可是邓世昌决心殉国，于是他按住了自己的爱犬，双双沉入水中溺亡……

可是，邓世昌这个“按狗共沉”之说，是否真实？

我想，还是让我们重新审视史料吧。

首先，我们看看，书上所说的“按狗共沉”之说，出处是哪里？

有一个出处是邓世昌殉国之后出版的《点石斋画报》，读者注意，这是

一本画报，不是一本严肃的史学著作。

这本《点石斋画报》，报道了邓世昌落水之后拒绝战友抛来的救生圈，喊救国口号，并按住自己的狗一同沉入海水中，壮烈殉国。

这份画报还配上了一幅想象的插图。

《点石斋画报》所描述的这一幕，有一点似乎是违反物理定律的：邓世昌落水后，如果没有救生物，如果他执意求死，则必然是迅速沉入水中，似乎并不可能凭空漂浮于水面良久，并完成了以下一系列的动作——摆手拒绝战友的救生圈，喊救国口号，按住自己的狗。

那么，《点石斋画报》的报道，又是来源于什么资料呢？不知道。但是有一点是可以肯定的：《点石斋画报》只是一份画报，并非严肃的史料，不足以成为信史，更不能成为写史的依据。

于是，我们再来看看，李鸿章当年给朝廷的关于邓世昌殉国的报告：《直隶总督李鸿章奏请优恤大东沟海军阵亡各员折》。

李鸿章的这份报告，是这样写的：

“……其力战阵亡之管带、大副等，自应先行奏请抚恤，以慰忠魂，致远管带提督衔记名总兵借补中军中营副将噶尔萨巴图鲁邓世昌……争先猛进，死事最烈，拟请旨将邓世昌……交部从优议恤，邓世昌首先冲阵，攻毁敌船，被溺后遇救出水，自以阖船俱没，义不独生，仍复奋掷自沉，忠勇性成，一时称叹……”

李鸿章在奏折里对邓世昌殉国过程的描述，翻译成现代汉语总结后是如下的意思：

“邓世昌落水之后，被战友救了上来，但是，邓世昌说：‘整只舰艇都沉没了，我没有独自求生的道理。’说完，邓世昌重新跳入海中自沉身亡。”

读者需要注意以下几点：

1. 李鸿章不是现场见证人，他的奏折所述，要么出自部下的报告，要么出自自己的猜想。

2. 李鸿章这份奏折是要建议光绪皇帝从优抚恤邓世昌，为了这个目的，当然是将邓世昌之死，写得越壮烈越好。

3. 邓世昌是李鸿章的部下，邓世昌殉国越壮烈，李鸿章的脸面越有光，李鸿章在甲午战争中失败，已经没有脸面对朝廷，唯有奋力描述自己部下将士的忠勇，以向皇帝表明：我已经尽力了，我的部下们也已经尽力了，这次打败仗，实在不是我的责任。

从这样的动机和背景看来，李鸿章奏折里面所描述的邓世昌殉国过程，是不能完全置信的，至少不能独自成为信史，而必须有待佐证。

所以，我们再来看看，当年北洋舰队老兵的说法。

知名历史学者戚其章，在其所著《北洋舰队》中，收录了两份描述邓世昌殉国过程的水手证言，其中一份是“来远舰”老水手谷玉霖，他是这样说的：

“邓管带（邓世昌）见致远（舰）行将沉没，不肯独生，愤然投入海中，他平时所养的爱犬鸣叫，急跳入海中救主人，转瞬间衔住邓管带的发辫将他拖出水面，这时，搭救落水官兵的鱼雷艇也赶来，艇上水手高呼：‘邓大人，快上扎杆！’邓管带用手示意，不肯苟生，跟狗一起没入水中。”

可见，依据这位老水手谷玉霖的说法——是狗将邓世昌“托出水面”的。

可是，一只狗可以用它自己的力量游泳救出一个大男人，这只狗需要有多大？它需要有多大的力量？如果它有这样大的力量，它又何至于被邓世昌抱住沉入水中而挣脱不了邓世昌？这二者恐怕是矛盾的。

还有一点要注意的，谷玉霖是“来远舰”上的水手，而邓世昌是“致远舰”上的管带，换言之，谷玉霖并不在“致远舰”的事发现场，可见，这篇证言所讲的，只是谷玉霖听来的，而不是自己亲眼看到的。

我们再来看看北洋水师“来远舰”的另一位老水手——陈学海的证言：

“邓船主（邓世昌）是自己投海的，他养的一条狗叫太阳犬，想救主人，跳进水里咬住了邓船主的发辫，邓船主看船都沉了，就按住太阳犬一起沉到水里了。”

可是，陈学海也是“来远舰”上的水手，也不是“致远舰”沉没现场的见证人，他的说法和谷玉霖一样，应该也是听来的。

我们再看《清史稿》。

《清史稿·列传二百四十七·邓世昌》对邓世昌的殉国过程，描述如下：

“……锅船裂沉。世昌身环气圈不没，汝昌及他将见之，令驰救。拒弗上，缩臂出圈，死之……”

《清史稿》这篇邓世昌殉国记，翻译成现代中文，是如下的意思：

“……致远舰的锅炉爆炸，舰艇下沉，邓世昌抱着一个救生圈，没有沉没，丁汝昌命令其他战友去救他，邓世昌拒绝上船，将身体缩出救生圈，沉海殉国……”

可见，《清史稿》的这篇记录，则大不一样：这里的邓世昌，首先是抱着救生圈，暂时还没想着要死，见到战友来救自己，才突然想起自己要殉国，于是，邓世昌猛然挣开救生圈自沉殉国。

而至于他的那爱犬——太阳犬，在《清史稿》里面并没有出现。

我们再来看看另一份证言：

当年在“镇远舰”上当大副的美籍清军水兵马吉芬（Philo Norton McGiffin）事后写了一篇回忆录，名为《The Battle of the Yalu》，中文可译为：《鸭绿江边的海战》。

马吉芬在其文中，是这样讲述邓世昌的殉国过程的：

“Captain Tang had a large dog of a most vicious temper, unruly at times even with his master. After the ship sank Captain Tang, who could not swim, managed to get to an oar or some small piece of wood—enough to have supported him had not his dog swum to him, and, climbing upon him, forced him to release his grasp and thus miserably drown, the brute sharing his fate—perhaps the only case on record of a man drowned by his dog.”

马吉芬的这段描述文字，我将它翻译成中文如下：

“……邓（世昌）管带养了一条最凶的那种狗，有时就算是邓在场，它也很凶。邓不熟水性，舰艇沉没之后，他抓住了一根不知是橹还是一根什么的木头，刚好能使他漂浮在水面，后来，正是他养的这条狗，向他游过去并扑到了他的身上（狗也想求生），使他抓不住木头了，因此悲催地沉了下去，那狗也是同样的命运（沉没），这也许是有史以来唯一一个狗害死主人的记录了吧……”

可见，如果依照马吉芬的说法，邓世昌则根本就不想死，他当时紧紧抱住了一块木头——这本身就是不想死的典型表现。

不料在此时，邓世昌的狗游了过来，扑到他身上，木头不堪负重，人和狗才一同沉入水中，不幸溺亡。

当然，马吉芬是“镇远舰”上的人，而邓世昌人在“致远舰”上，可见，马吉芬也不是事发现场的目击证人，马吉芬的证言，一样也是听来的，甚至是他自己想象的，总之，马吉芬的这篇文章，也不能独立成为信史。

由此，我们可以总结出邓世昌殉国一幕的“罗生门”如下：

1. 《点石斋画报》的说法：邓世昌是被动落水，拒绝救生圈，按狗共沉。
2. 李鸿章的说法：邓世昌是被动落水，被战友救上来，再度跳水自杀殉国，没有狗。
3. 谷玉霖的说法：邓世昌是自己跳的水，（不知有否按狗）和狗一起沉入水中。
4. 陈学海的说法：邓世昌是自己跳的水，按下自己的狗，一起沉入水中。
5. 《清史稿》的说法：邓世昌本来抱着救生圈，见到战友来救他，突然挣脱救生圈，沉入水中殉国（全程没有狗）。
6. 马吉芬的说法：邓世昌被动落水，抓住了木头求生，狗爬过来，木头不堪负荷，人和狗一起沉入水中。

据此，我们可以知道，在邓世昌殉国的具体过程上，《点石斋画报》、李鸿章、谷玉霖、陈学海、《清史稿》、马吉芬六方的说法，都是不同的，甚至是互

相矛盾的。

那么写到这里，是不是吃饱了撑的？不是。

邓世昌殉国的故事，其实对我们而言，是一个教训，因为我们可以看到《点石斋画报》、李鸿章、《清史稿》等这些记录历史的责任人，没有认真对待历史，他们记录历史，不是从查实的证据入手，而是从道听途说、第二手资料，甚至第三手资料入手，所以出现了“三人成虎”的现象。

致远舰当年被救的水手不少，只要政府、史学家、学者当时对历史认真负责，则邓世昌殉国的真实过程，不难理清，而当时显然没有人认真去做这个事，结果到了现在，出现了至少六方证言不一致的现状，恐怕回头再要理清邓世昌殉国的真相，似乎已经不太可能了。

这就是邓世昌“按狗共沉”罗生门历史叙述给我们的教训，我想我们应该吸取这个教训，在治史的过程中，一定要从原始资料、可靠证据出发，不道听途说，不造谣，不传谣，一定要实事求是，只有当我们做到这样，我们才能留给子孙们一部准确的、真实的历史，而不会再发生邓世昌这样的罗生门。

邓世昌“抱狗共沉说”未必真实，但时过境迁，史料不足，而且史料不可靠，目前已经很难还原。但是如果我们能够从中吸取“治史要认真”的教训，那么，前事至少可以成为后事之师。