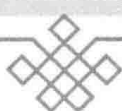
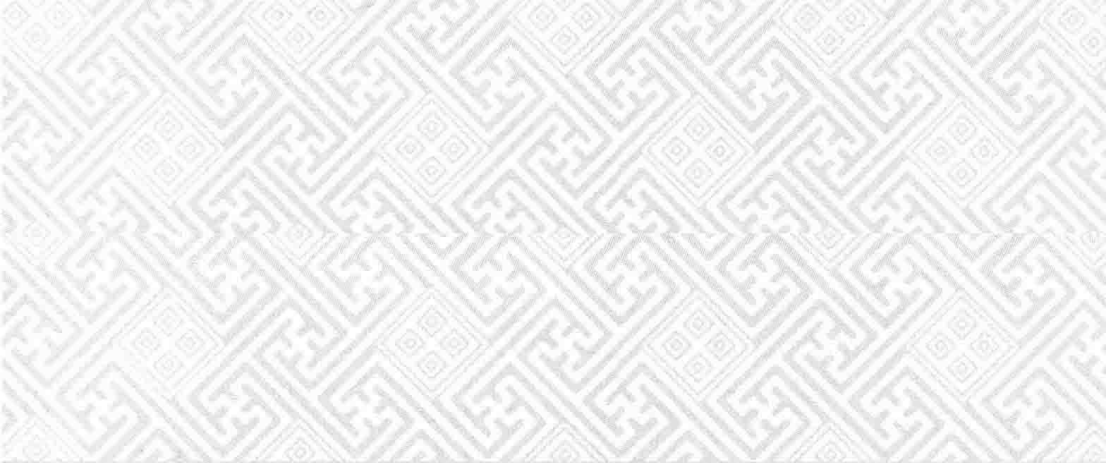




王念孫
古籍校本研究



張錦少 著





王念孫
古籍校本研究

張錦少 著



上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

王念孫古籍校本研究 / 張錦少著. —上海: 上海
古籍出版社, 2014. 12

ISBN 978-7-5325-7388-2

I. ①王… II. ①張… III. ①古籍—校勘—研究②王
念孫(1744—1832)—校勘學—研究 IV. ①G256.3

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2014)第 188780 號

本書為香港特別行政區研究資助局之優配研究金支持計劃
“新見王念孫古籍校本研究計劃”(計劃編號: 4423/10H)之研究
成果

王念孫古籍校本研究

張錦少 著

上海世紀出版股份有限公司
上海古籍出版社 出版

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷
常熟文化印刷有限公司印刷

開本 635 × 965 1/16 印張 27.75 插頁 2 字數 315,000

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

印數: 1—1,050

ISBN 978-7-5325-7388-2

I · 2853 定價: 78.00 元

如有質量問題,請與承印公司聯繫

度謂何名橫廣之本或作度

會曰耆鮑言背皮如鮑魚耆音垢

脩駿融繹尋延長也陳楚之間曰脩海岱大野之間

曰尋平野今高平鉅野宋衛荆吳之間曰融自關而西秦晉

益之間凡物長謂之尋周官之法度廣為尋度謂綸帛

度精幅廣為充爾雅曰編廣充幅延永長也凡施於年者謂之

延施於衆長謂之永各隨事為義

允音諾恂音荀展音亮穆信也齊魯之間南允燕代東

齊曰說宋衛汝潁之間曰恂荆吳淮納之間曰展水

音口也西甌毒屋黄石野之間曰穆西甌縣其列種也音嘔其餘皆未詳

在眾信曰諒周南召南衛之語也

《方言》校本書影（上海圖書館藏品）

之時民固剝林木以戰矣勝者為長長率長則猶不足治之

故立君立置也君又不足以治之故立天子天子之立也出

於君君之立也出於長長之立也出於爭戰勝而為長故曰出於爭

鬪之所自來者久矣不可禁不可止天生五材民並用之廢一不可誰能去兵

兵之來久矣聖人以治亂人以凶廢興存亡昏明之術也故曰不可禁不可止○注本子罕語見襄廿七年左傳

故古之賢王有義兵而無有偃兵家無怒笞則豎子嬰兒

之有過也立見家無嚴親怒笞之威則小子好爭上下過立著見也國無刑罰則百

姓之悟相侵也立見無刑罰可畏臣下故有相侵凌奪掠之罪○悟與忤借並通用史記韓非

傳大忠無所拂悟索隱云不拂借於君正義云拂悟當為忤忤古字假借耳今本史記作拂辭誤也朱本於此書又

刪去悟字輕改天下無誅伐則諸侯之相暴也立見無誅罰可

畏故相暴故怒笞不可偃於家刑罰不可偃於國誅伐不

念西博考衍文皆
刑之是也
說也
字

業所行權術因機而發非爲常道故別篇云偏行而不盡也

桓公曰。衡數吾已得聞之矣。請問國準。管子對曰。

海濱既而不遂。谿谷報上之水不安於藏。谿谷報上之水不安於

引之。言既者。爲既報者。爲鄭諸字。主祿也。

並政篇曰。海濱不遂於隘。郭水不安於藏。

又曰。通海濱。脩障防。安小藏。隘與既同。障

與郭同。

田野。殘禾稼。故君謹守。是惟蓋衣幕之奉不給。舉大秋甲兵。求繕弓弩。

求弦。謹絲麻之謝。物且爲之舉。大冬任甲兵。糧食

不給。黃金之賞不足。謹守五穀。黃金之謝。物且爲

之舉。已守其謝。富商蓄賈不得如故。此之謂國準。

管子
卷之九
國準

羣居二十五家則共置社謂以社數書於策調用此七百之書社降下于衛也食將不得

矣作亂欲公之歿故不給之食公曰嗟茲乎聖人之言長乎哉

言其所歿皆匪口則已若有知吾何面目以見仲

儀以裹首而絕幘所以覆也歿十一

日蟲出戶而不收但公之歿也葬以揚門之扇謂

使公毋忘出如莒時也念孫莒時字心人以身歿十一日蟲出戶而不收

所加莒魯下為韻若莒下加時字則失其韻桓公管仲鮑叔牙甯戚四人飲

矣藝文類聚人部七太平御覽人事部桓公管仲鮑叔牙甯戚四人飲

一百引此皆莒時字桓公管仲鮑叔牙甯戚四人飲牙曰闔不起為寡人壽乎奉尊

增壽鮑叔牙奉杯而起曰使公毋忘出如莒時也劉

時字心人
桓公管仲鮑叔牙甯戚四人飲
增壽鮑叔牙奉杯而起曰使公毋忘出如莒時也

管子

卷上

二

劉

《管子》校本書影（上海圖書館藏品）

韓非子

於施夷之臺酒酣靈公起公曰有新聲願請以示

平公曰善乃召師涓令坐師曠之旁援琴撫之未

終師曠撫止之曰此亡國之聲不可遂也平公曰

此道奚出師曠曰此師延之所作與紂為靡靡之

樂也及武王伐紂師延東走至於濮水而自投故

聞此聲者必於濮水之上先聞此聲者其國必削

不可遂平公曰寡人所好者音也子其使遂之師

涓鼓究之平公問師曠曰此曠謂何聲也師曠曰

此所謂清商也公曰清商固何悲乎曠曰不如

三國

望之命曰勿
 云齊有仁士
 有美矣
 任見之謂
 已觀有巨厥
 以不厚必矣
 故亦效之矣
 曰仲必曰其
 不可則如刺
 而三家不
 交以懷去
 以此餘考也
 穀曰打其
 手已所界
 牛惟不恃
 余三三卷
 三國文粹
 卷一第
 何京有
 長也

義不恃仰人而食。今穀有樹瓠之道。堅如石。厚而
 無竅。獻之。仲曰。夫瓠所賢者。謂其可以盛也。今厚
 而無竅。則不可剖以盛物。而任重如堅石。則不可
 以剖而以斟。吾無以瓠為也。曰。然穀將以欲弃之。
 今田仲不恃仰人而食。亦無益人之國。亦堅瓠之
 類也。

虞慶為屋。謂匠人曰。屋太尊。匠人對曰。此新屋也。
 塗濡而椽生。虞慶曰不然。夫濡塗重而生椽撓。以撓椽任重。
 此宜卑。虞慶曰不然。更日久。則塗乾而椽燥。塗乾

《韓非子》校本書影（中國國家圖書館藏品）

序

王念孫是清代乾嘉學派的巨擘，他的《廣雅疏證》和《讀書雜誌》，是訓詁學和校勘學不朽的巨著。其子王引之的《經義述聞》和《經傳釋詞》，也大量引述王念孫對古籍的訓釋。過去，學者對王念孫的研究，多從上述四書探討他在訓詁學、校勘學以及研治經史等方面的成就。另外，王氏稿本諸作，如《方言疏證補》、《釋大》、《毛詩羣經古韻譜》（收入《高郵王氏遺書》），亦為學者重視，藉以研究王氏在《方言》學、訓詁學和古音學的創獲。至於王氏校讀的古籍，由於尚未付梓，這些校本原典，今散藏於各地的圖書館，不便索閱，其學術價值鮮為人知，縱有零星的研究，也欠缺深度。系統地整理並分析王氏的校本，張錦少的《王念孫古籍校本研究》，可說是一部先導的著作。

《王念孫古籍校本研究》探索王氏批校的古籍，包括《方言》、《呂氏春秋》、《管子》和《韓非子》四種，研究方法是從校勘學、訓詁學、文獻學（包括出土文獻）等不同角度，對上述四種校本所見校改、校語的材料進行分析、歸納、比較和評

價。當中，《管子》校本和《韓非子》校本資料首次由本書披露。對照《管子》校本與王氏《讀管子雜誌》的內容，校本有多達三百多條校釋未見載於《雜誌》。據張君考證，校本的校改多信實可靠。由此可見，要把《管子》校本和《讀管子雜誌》一併研究，才能全面考察王氏研治《管子》的成就。至於《韓非子》校本，共有六百多條校語，是探討王氏研究《韓非子》成果唯一的材料，彌足珍貴。根據本書分析，校本大量引用《羣書治要》中的《韓非子》異文，所作校語，比對近人治《韓非子》之作，有合有不合，其不合的，或可補近人研究的不足。另外《方言》和《呂氏春秋》二書校本內容，雖非首由本書公開，但資料的徵實準確，則以本書為勝。如《呂氏春秋》校本材料，許維遜曾收錄入其《呂氏春秋集釋》中，得 271 條，經張君核對校本全書，共有 427 條。又《讀呂氏春秋雜誌》為王氏唯一刊刻傳世之作，然全篇僅有 38 則札記，校本材料較《雜誌》多逾十倍，故校本的研究，讓我們得以深入探析王氏治《呂氏春秋》的成果。本書分章介紹上述四校本，各校本校語的梳理，除《韓非子》校語收錄於另行付梓的《王念孫〈韓非子〉校本集證》一書外，其餘三校本校語，均附錄在各章之末，甚便讀者檢閱。

是書對各校本的內容、研究方法和學術價值，都詳加介紹、分析。如從《方言》校本歸納王氏校正《方言》的方法，則有以下六項：(1) 參校異本、(2) 本書互證、(3) 旁考他書、(4) 因聲求義、(5) 明辨讀音、(6) 剖析詞義。每項之下舉出大量文例加以說明。又如論《呂氏春秋》校本在校勘學上的價值，先舉王氏校理《呂氏春秋》之法，其一是“校本據《淮南子》及高《注》校正《呂氏春秋》正文及高《注》”，由於《淮南子》內容有不少因襲《呂氏春秋》，故二書互見重文資料特

多，《吕氏春秋》校本利用二書正文及高《注》互校，成績卓著。其二是“校本利用訓詁的方法，校正《吕氏春秋》及高《注》的文字”，在此法下，王氏特別注意從字形、押韻、詞義、文例等角度入手，考定文字的脫訛。張君於爬梳王氏校理《吕氏春秋》之法的同時，列舉大量例證，從而揭示出校本的學術價值。另外，張君又按王氏所校四書本身所涉的注本及相關典籍，進行比較研究，如本書第一章介紹的《方言》校本，先說明戴震《方言疏證》、盧文昭《重校方言》及王念孫《方言疏證補》三書之間的關係；又因《廣雅》訓詁多本《方言》，進而探索《方言疏證補》與《廣雅疏證》的關係，並分析《廣雅疏證》如何體現王氏研治《方言》的成果。本書又對照《方言》校本與《廣雅疏證》引錄《方言》各條，指出二書校釋多合。章末附錄王氏《方言》校本、《方言疏證補》、《廣雅疏證》所見、所引《方言》及郭《注》文字異同表，俾讀者對王氏研治《方言》有一個全面的認知。本章不僅是研究《方言》校本，更兼論王氏整個《方言》學的研究成果。

本書研究王氏古籍校本，並不限於述而不作，更是有所闡發。如《吕氏春秋》校本在《慎勢》篇“故先王之法，立天子不使諸侯疑焉，立諸侯不使大夫疑焉，立適子不使庶孽疑焉”一節所下校語云：“疑讀爲擬。”“擬”謂相比擬之意。張君進而根據甲骨、金文“疑”的字形，分析它的字義，說明“疑”、“擬”音同假借的關係。又如《管子·幼官》篇：“求天下之精材，論百工之銳器，器成角試否臧。收天下之豪傑，有天下之稱材，說行若風雨，發如雷電。”校本“稱材”旁有校語云：“疑即上‘精材’。”張君引山東臨沂銀雀山一號漢墓竹書《王兵》篇與《管子·幼官》上引文字比較：“取天下精材，論百工利器，收天下豪桀（傑），有天下俊雄。春秋穀（角）試，以闡

（練）精材。勤（動）如雷神（電），起如蜚（飛）鳥，往如風雨。”一經比對，證明王氏校“稱材”為“精材”，與出土文獻若合符節。諸如此類的補充說明，本書在在皆是。又王氏古籍校改，雖云精審，然不無千慮之一失。王氏校本四種，個別校釋或欠穩妥，本書於各章或立專節討論，或在“結語”將問題揭示，並申己見，或在章末提出修正。可見本書是述而且作的。

近年學者對高郵王氏四種（《廣雅疏證》、《讀書雜誌》、《經義述聞》及《經傳釋詞》）的著作誰屬問題，頗有爭議，特別是《經義述聞》和《經傳釋詞》二書，學者甚或質疑非王引之所作。在這問題上，本書除逐一駁正置疑者論據之失外，復結合王念孫古籍校本、《廣雅疏證》卷十殘稿，以及王引之《尚書訓詁》鈔本資料，比對王氏四種內容，以證各書作者述作的關係，一如王氏父子所言，而引之並無掠父之美以為己說。王氏四種的作者問題，經本書考證，可為定讞了。

張君學有根柢，專治文字、聲韻、訓詁、語法、方言、古文獻等學，於王氏父子之學，尤所究心。《王念孫古籍校本研究》為研究王氏之學開創了一個新的領域，除有助相關古籍的研習、全面認識王氏古籍的訓詁、校勘等成績外，更為王念孫的學術成就提供一個重要的評價依據。張君以個人之力，親到珍藏王氏校本的各個圖書館，如實錄校本的材料，細加整理、分析，筆路藍縷，創獲甚豐。張君以冥冥之志，成赫赫之功，並擬在此書的基礎上，繼續探究王氏其他古籍校本，進而研治清代其他著名學者的校本，本人對張君這項學術研究偉業，有厚望焉。

陳雄根

2014年6月

目次

序 /1

前言 研究回顧與研究方法 /1

一、研究現狀與局限 /1

二、研究方法 /6

第一章 王念孫《方言》校本研究——兼論《廣雅疏證》所引

《方言》及郭《注》 /13

一、前言 /13

二、王念孫研究《方言》的情況 /16

三、《方言》校本內容概述 /32

四、從《方言》校本論王氏校正《方言》的方法 /39

五、《方言》校本的價值 /65

六、從《廣雅疏證》看王念孫對《方言》的研究 /76

七、結語 /107

附錄 /111

第二章 王念孫《呂氏春秋》校本研究 /130

一、前言 /130

二、《呂氏春秋》校本原書與《呂氏春秋集釋》所引比照 /131

三、王念孫校讀《經訓堂叢書》本《呂氏春秋》年代考論 /136

四、校本在《呂氏春秋》及高《注》校勘學上的價值 /144

五、校本在《呂氏春秋》及高《注》訓詁學上的價值 /174

六、校本在王念孫《呂氏春秋》學研究上的價值 /189

七、校本的不足 /197

八、結語 /201

附錄 /202

第三章 王念孫《管子》校本研究 /213

一、前言 /213

二、《管子》校本內容概述 /214

三、《管子》校本新見內容研究 /228

四、結語 /250

附錄 /253

第四章 王念孫《韓非子》校本研究 /274

一、前言 /274

二、《韓非子》校本的實態 /275

三、《韓非子》校本新見內容研究 /281

四、校本的不足 /322

五、結語 /333

第五章 高郵王氏四種作者疑義新證 /335

一、前言 /335

二、前賢對劉盼遂諸說的辨正 /336

三、《經義述聞》作者疑義新證 /340

四、《經傳釋詞》作者疑義新證 /355

五、《廣雅疏證》卷十作者疑義新證 /367

六、結語 /377