

现代化视野下的 中国近代启蒙思想研究 (1895 ~ 1923)

孔亭 著

山东大学出版社

现代化视野下的中国近代启蒙思想研究
(1895~1923)

孔亭 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代化视野下的中国近代启蒙思想研究:1895~
1923/孔亨著. —济南:山东大学出版社,2014.12
ISBN 978-7-5607-5176-4

I. ①现… II. ①孔… III. ①思想史—研究—中国—
1895~1923 IV. ①B250.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 280998 号

责任策划:米克荣

责任编辑:董付兰 王立强

封面设计:张 荔

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店

印 刷:济南景升印业有限公司印刷

规 格:720 毫米×1000 毫米 1/16

15.25 印张 280 千字

版 次:2014 年 12 月第 1 版

印 次:2014 年 12 月第 1 次印刷

定 价:28.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

序

孔亭的这本著作即将付梓,欣喜之余,谈点想法。

新中国成立以来,学界对于中国近代思想史的研究热潮可谓蒸蒸日上,研究成果不断推陈出新。从已经出版的系统性专著内容来看,研究内容在不断地深化和细化,其表现在由按照近代历史时期对思想史的总体研究到对不同时代思想家主要思想的研究,从按照思潮的分类研究到对某一具体思潮的专题研究。虽然每一种体裁的研究都有其优点和局限性,但对某一思想进行专题性研究,可以更好地探究这一思想的发展、流变,从中反映出中国近代历史的曲折走向。

孔亭同志的《现代化视野下的中国近代启蒙思想研究(1895—1923)》是按启蒙思想派别来撰写的,以清末民初近三十年时间中有代表性的思想家的启蒙思想所形成的问题进行探究。作者在梳理中国近代启蒙思想历史演进的史实时,从中国走向现代化的视角,把启蒙思想归结为追求现代理念、建构现代国家和塑造现代国民三个层面的问题,这三个问题是层层递进的,并且具有历史和现实的多重意义。无疑,这是一种可行的研究思路和研究方式。

在本书中,作者首先论述启蒙的概念和原则,在此基础上引出中国近代启蒙与现代化这一问题,并比较了中西启蒙的异同之处。这是本书的引子,也是中国近代启蒙的独特之处。在中国近代历史上,由于落后挨打而开启的启蒙和现代化,直接目标是国家富强、民族独立,而不是个人自由和解放。这一过程促进了近代中国社会转型和思想体系的重组,前者是国家现代化的表现,后者是思想启蒙导致的社会价值体系的转变,二者是相互影响的。实质上,这是启蒙与现代化的关系问题。综合该书的前后内容来看,该书基本上反映出一个内在的逻辑:启蒙就是现代化,就是推动国家、社会、个人走向现代化的理论和运动。

接着,作者以中国近代历史分期为界,分别归纳、阐释了戊戌启蒙、辛亥启蒙和五四启蒙的主要内容和思想流变。因为该书写作的初衷不是撰写启蒙思想发



展演变的历史,而是在简要勾勒启蒙思想史的基础上,探寻启蒙思想的历史逻辑和思想逻辑,从现代化角度对启蒙思想进行价值层面的分析,阐释近代启蒙者在救国救民的呼声背后的内在诉求和终极目标是什么的问题。作者将中国近代进步知识分子启蒙思想的取向归纳为追求现代理念,建构现代国家,塑造现代国民。这种归纳是否全面可作进一步探讨,但这三个问题的确是启蒙思想的核心内容,并且三者之间有着内在的逻辑关系,它们与中国早期现代化的曲折进程联系密切。现代理念是推动中国走向现代化的精神力量,而现代理念的社会意义只有在现代国家制度的框架之下才可能普遍地体现出来。因此,建构现代国家和现代政府,即国家的现代化是中国近代启蒙者的目标和理想,是民族复兴的基础条件。但是,从封建专制制度转变为现代民主制度绝不是思想者的凭空设想,不是空中楼阁,它需要现代文明的社会文化和现代国民这样的土壤相配合,因为人的问题是社会现代化的核心问题。否则,贫瘠的共和土壤难以结出民主之果实。因此,该书最后一章论述了启蒙者的国民性改造问题,即近代中国人的现代化问题。

如何认识和评价中国近代启蒙思想和启蒙运动是一个复杂的问题,因为评价者的视角不同,其结论便会有较大的差异。但是,启蒙的作用有两点可以肯定:其一,近代启蒙促进了中国早期现代化的发展,启蒙思想中引进的马克思主义成为中国新民主主义革命的指导思想,它促成了中华人民共和国的建立,为国家富强、民族振兴、人民幸福创造了政治前提。其二,马克思主义是启蒙精神的继承者,它是开放的、发展的,是在自我批判中发展的。因为人类对现实的认识总是不完善的,总是要超越现有的状况才能不断地进步。因此,当今中国在全面推进现代化事业中,仍然需要启蒙的批判精神,启蒙的任务与中国现代化进程相伴始终。

该书史论结合,作者在研究思路和视角方面取得一些进展和突破,提出自己独到的见解,这对于丰富和深化中国近代思想史研究无疑具有积极意义。把近代启蒙思想纳入中国现代化视野中进行审视,通过分析论述,可以看出启蒙对中国现代化的促进作用以及在救国的时代潮流中个体利益服从于民族解放的历史处境。当然,该书也存在一些不足,如以较大篇幅论述启蒙思想中的政治内容,却较少涉及其中的现代教育、妇女解放、社会习俗方面的内容;对启蒙思想中的平等、公正、自由的张力问题,对近代启蒙的社会效果、民众对现代理念的认识和接受情况等问题,较少论及。关于中国近代启蒙的起点,亦有值得斟酌或商榷之处。

孔亭人很朴实,做事扎实,这在当今社会风气比较浮躁的情况下难能可贵。加上他长期在高校从事教学、研究工作,有比较厚实的历史知识和较强的学术研究能力,披沙沥金,钩沉索隐,故而取得可喜的成果。期望孔亭在学术研究道路上继续努力,不断探索,取得新的研究成果。

唐伟

2014年9月

目 录

绪 论	(1)
第一章 启蒙与现代化	(9)
第一节 启蒙概念与原则	(9)
第二节 现代化及其相关问题	(33)
第三节 启蒙与现代化的关系	(38)
第二章 中国近代启蒙思想的历史演进	(54)
第一节 甲午战前中国人对西学的认识 ——近代启蒙的前奏	(55)
第二节 求变的呼声 ——戊戌时期的启蒙思想	(67)
第三节 改良与革命的竞争 ——辛亥时期的启蒙思想	(79)
第四节 “救人”与“救国” ——“五四”时期的启蒙思想	(89)
第三章 现代理念追求——近代启蒙思想中的现代理念	(104)
第一节 民权与人权	(105)
第二节 自由	(112)
第三节 民主	(121)
第四节 科学	(130)



第四章 现代国家建构——近代启蒙思想中的现代国家观·····	(137)
第一节 现代民族国家与国家认同·····	(138)
第二节 立宪与共和之争·····	(152)
第三节 法治建设思想·····	(165)
第四节 重建文明国家·····	(177)
第五章 现代国民塑造——近代启蒙思想中的国民性改造思想·····	(186)
第一节 问题的提出·····	(186)
第二节 塑造“新民” ——辛亥时期国民性改造思想·····	(194)
第三节 呼唤“新青年” ——“五四”时期国民性改造思想·····	(202)
结 语 启蒙的意义与局限性·····	(212)
参考文献·····	(222)
后 记·····	(232)

绪 论

一、选题缘起与研究意义

(一)选题缘起

在中国漫长的历史长河中,近代历史可谓是一个风云激荡、云谲波诡的时期。它是中国人重新认识世界、世界再次走进中国的重要历史时期,也是在西方炮舰打击下,中国人被动打开国门寻求富强救国的困难时期。在救国图强的百年洪流中,总是能激起改良的浪花或革命的风暴,它们冲刷着中华大地。当历史的洪流趋于平静之后,我们会发现,被风风雨雨冲刷过的中国留下大量的历史事件和历史人物,它们构成了一百余年的中国近代史。在喧嚣的历史剧目背后,真正能够留给后人的历史遗产并不仅仅是那些台上台下人物的身影与事迹,还有他们的思想与理想,这其中的启蒙思想是近代思想中的精华部分。

1840年,鸦片战争爆发,西方列强用炮舰打开了中国的大门,中国历史开启了一个新时期。此后一百余年,西方工业文明强烈地冲击着古老中国的农耕文明,西方资本主义文化也不断地撞击拥有数千年历史的中国传统文化,这些因素使得中国仁人志士的心理受到了空前的冲击。魏源、郭嵩焘、严复、梁启超等首先觉醒的知识分子开启了认识西方并向西方学习的“启蒙”之门,从思想上开辟了中国的现代化之路。

现代化是物质进步与现代精神因素有机结合的过程,是一条复杂曲折之路。在此过程中,具有先进思想的知识分子的引导极为重要。从魏源、林则徐到郭嵩焘、康有为等都起到一定的作用。但真正从思想上开启民智、改造旧民德的人首推思想家严复。甲午中日战争之后,中国的主权遭到西方列强的进一步侵犯,亡国灭种的危机进一步加深。一批开明知识分子开始意识到中国在军事上、政治上、文化上全面落后于西方这一事实,他们深入思考如何从制度上、思想上学习西方,挽救国家、民族于危亡,使中国社会走向现代化的自立、富强之路。严复、



梁启超等启蒙思想家广泛地译介、宣传西方近代政治、法律等思想著作,提倡塑造“新民”和民主、自由等现代思想,开启了中国近代意义上的思想启蒙运动。

在一百年前那个“过渡的时代”(梁启超语),知识分子的启蒙思想是如何形成和演变的?他们理想中的个人、社会和国家之间的关系究竟是怎样的?如何从现代化视野中认识这些问题?这是笔者一直思考的问题,也是本书进行研究的旨意所在。

笔者之所以选取 1895—1923 年这一时间段的启蒙思想作为研究的范围,主要原因在于这近三十年是近代中国社会和中国思想史重要的转型时期,是中国近代启蒙思想开始、发展,达到高潮后又转向低沉的历史时期。本书阐述了 1895—1923 年间中国启蒙思想的历史演变,分析了其原因,并总结了其历史启示。从启蒙思想家严复 1895 年发表《救亡决论》开始,一批先进的中国人不断译介西方现代政治理念启蒙民众、重建国民思想观念,中国近代思想启蒙正式开始。1902 年,梁启超《新民说》的发表,标志着清末思想启蒙全面拉开帷幕。1915 年,陈独秀创办《新青年》,开启五四启蒙运动的序幕。^① 1923 年,中国思想界发生“科玄论战”,其中一派认为科学不是万能的,它不能解决人生观问题,呼应了第一次世界大战后的科学破产论,这是“五四”后期知识界的一次分裂,也是五四启蒙运动结束的标志。^② 1923 年《新青年》杂志改版成为中共中央机关的政治理论刊物,主要宣传社会主义思想,倡导无产阶级革命运动。陈独秀等新知识分子致力于寻求新的政治理想,由思想启蒙走向社会政治运动,使得宣传马克思主义并使之中国化成为中国近代后期革命知识分子的时代使命。^③ 胡适等知识分子仍坚持追求以资产阶级民主政治为目标的思想启蒙,同时致力于再造文明和文化复兴的努力。这样,“五四”启蒙知识群体因思想分歧而走向分裂。

(二)研究意义

从现代化视野进行中国近代启蒙思想研究,具有一定的理论意义和现实意义。

① 五四运动,也称“五四新文化运动”、“五四启蒙运动”。国内外学者因看问题的角度不同,对它的结束时间有不同的看法:一是认为 1919 年 5 月北京学生运动发生是五四运动结束的时间;二是认为“中共”成立,即 1921 年是五四运动结束的时间;三是认为 1923 年底《新青年》杂志编辑部迁到上海,将《新青年》改版为中共机关报,标志着新文化运动的结束;四是把 1927 年国共两党关系破裂作为运动结束的时间。本书认同第三种观点。

② 参见洪俊峰:《思想启蒙与文化复兴——五四思想史论》,人民出版社 2006 年版,引论第 9 页。

③ 胡适在 1933 年 12 月 22 日的日记中认为,中国现代思想以 1923 年为界可以分出前后两段:前一段“侧重个人的解放”,后一段偏重于“集团主义时期”。(参见曹伯言整理:《胡适日记全编》第 6 册,安徽教育出版社 2001 年版,第 256—257 页)何干之在 1937 年出版的《近代中国启蒙运动史》一书中认为:“‘五四’启蒙运动,可以说是始于《新青年》的创刊,而终于科学与人生观的论战(笔者注:1923 年底)。”(何干之:《近代中国启蒙运动史》,三联书店 2012 年版,第 157 页)

1. 理论意义

中国近代启蒙思想是在救亡的时代背景下出现的,它是近代思想发展中的一个重要方面。对它进行研究并从现代化角度进行解读,能够加深人们对中国近代思想史的认识,丰富和充实思想史的内容,也有助于人们了解中国近代知识分子在早期现代化进程中思想变化的心路历程。

2. 现实意义

第一,今天的中国在一定程度上已经实现了百年前仁人志士所追求的富强之梦,在经济现代化的道路上迈出了坚实的一大步。但是,今天的中国仍然没有建构成一个政治文明、经济文明、社会文明的现代文明社会。与百年前的社会转型相比,今天的中国仍处在现代社会的转型之中。在这一时期,知识分子需要以20世纪初的反思、批判的启蒙精神,从古今中外的思想资源中汲取有价值的部分进行建构,以期构建一个现代文明范式。中国近代启蒙思想提出了一些现代理念,同时还构建了一套现代政治制度和人的现代化的方案,这些思想促进了中国近代以来现代化的发展,对中国当前和未来的发展也有重要的借鉴意义。

第二,启蒙思想是现代性的根源,而从戊戌启蒙到五四启蒙的遗产不是理性的实现,而是“工具理性”的实现。由此,启蒙没有真正实现个人的自由、解放和政治现代化。从这个角度来说,启蒙是一项未完成的事业,是中国实现现代化过程中不可缺失的部分。今天,回顾这一时期的启蒙思想,对我们进一步提高民众素质和公民意识、提高国家的“软实力”、实现中华民族伟大复兴的“中国梦”仍然具有一定的现实意义。

二、研究现状分析

近年来,中国近代启蒙思想的意义和价值日益受到人们的重视,学者们对中国近代启蒙思想的历史资料进行收集整理和研究,取得一定成果。目前,国内关于这一课题的相关研究成果主要是一些期刊发表的学术文章,专门研究启蒙思想的著作不多。

这些已经发表的学术文章大致可以分为两类:一是研究近代启蒙者个人某一方面的思想,如自由思想、民权思想、民主思想、国民性改造思想等。这些启蒙者以严复、梁启超、孙中山、陈独秀、胡适、鲁迅等人为主。二是研究戊戌时期、辛亥时期与“五四”时期启蒙思想的特点、内容以及人的现代化等方面。代表性的文章有魏义霞的《中国近代自由的悖论——从严复、梁启超的自由思想谈起》、高力克的《革命进化论与陈独秀的启蒙激进主义》、夏勇的《民本与民权——中国权利话语的历史基础》、曲相霏的《百年宪政进程中的人权——从“人权”语词的使用说起》、许纪霖的《从寻求富强到文明自觉——清末民初强国梦的历史嬗变》、张宝明的《改良与革命:20世纪中国启蒙逻辑的再诠释》、闫润鱼的《论中国近代



启蒙运动的历史规定性》、彭平一的《论辛亥革命前的国民性改造思潮》、左玉河的《五四以后中国启蒙运动的历史走向》，等等。

检索中国知网博士学位论文全文数据库和优秀硕士学位论文全文数据库，笔者发现，目前还没有专门研究中国近代启蒙思想的博士学位论文，仅有几篇研究近代思想家启蒙思想的硕士学位论文。段炼的博士学位论文《世俗时代的意义探询——“五四”启蒙思想中的新道德观研究》，是研究“五四”时期群体和个人的新旧道德转型的论文，没有从总体上论及“五四”启蒙。研究近代启蒙或人物的启蒙思想的硕士学位论文主要有：王占东的《严复启蒙思想初探》、曾香花的《梁启超新民思想研究》、赵云雨的《严复与人的现代化》、万义兵的《前五四时期陈独秀的启蒙思想研究》、胡燕的《法国启蒙思想与新文化运动》、谢安民的《中国启蒙的现代性追求》。

目前国内学者研究中国近代启蒙思想的著作不多，仅有的几部书的内容有两个方面的倾向：一是偏向于历史资料收集方面，收集整理了鸦片战争前、后到中华人民共和国建立这段时间内关于启蒙思想或思潮的一些历史文章。二是偏向于对中国近代启蒙思想史的梳理。迄今尚未发现从某一角度论述中国近代启蒙思想的专著。在这里，仅就有关中国近代启蒙思想的几本书的主要内容作一简要介绍。

唐明邦主编的《中国近代启蒙思潮》由江西人民出版社于1993年出版，这是较早研究中国近代启蒙思潮的一部著作。它着重从中西文化冲突的视角描述了鸦片战争至五四运动时期中国启蒙思潮的发展演变过程，阐述了启蒙思潮代表人物的思想，引用了许多历史文本，有一定的知识性、资料性。但该书不足之处在于：知识视野较窄，意识形态性的观点明显；历史知识的陈述过多，理论分析内容少；对启蒙者思想的来源、流变的分析不够深入。

丁守和主编的《中国近代启蒙思潮》分上、中、下三卷，由社会科学文献出版社于1999年出版，这是一部汇集了中国1840—1949年间有关反对封建专制、愚昧，宣传西方民主与科学，呼唤国民觉醒的文章资料集，即资料性著作。该书内容全面，涉及伦理、哲学、国民精神等方面的批判性文章，是研究中国近代启蒙思想不可多得的参考资料，也是笔者撰写本书的主要参考资料之一。

该书也提出一些独到的观点，对启蒙思想的历史变迁有一些概述。丁守和认为，中国古代没有启蒙思想，启蒙思想是近代中国从国外学习得来的。所谓启蒙思想就是“高扬民主和科学精神，反对封建专制及其伦理道德、愚昧迷信思想，鼓励人们从封建愚昧落后观念中解放出来，实现人的近代化、现代化，创建民主自由的新社会、新文明”^①。

^① 丁守和主编：《中国近代启蒙思潮》（上），社会科学文献出版社1999年版，绪论第2页。

彭平一的研究著作《冲破思想的牢笼——中国近代启蒙思潮》由湖南师范大学出版社于2000年出版。该书有三大特色：一是对中国近代启蒙思潮进行历史分期，主要分出鸦片战争至甲午战前启蒙思潮的萌芽、戊戌维新时期启蒙思潮的兴起、辛亥革命时期启蒙思潮的发展、新文化运动时期启蒙思潮的高涨、五四运动后启蒙思潮的衰退几个阶段，并认为1949年中华人民共和国的建立标志着资产阶级启蒙思潮的终结。二是把西方近代民主与科学思想传播置于近代中国启蒙思潮的主流位置，把人们对它们的认识过程视为启蒙思潮的发展过程。三是将启蒙与救亡结合起来加以考察，认为二者互为表里，相辅相成。彭平一对近代启蒙思潮的研究体现出来的特点是对中国近代启蒙思想史的梳理，但它缺少比较视角，较少涉及西方启蒙思想，也没有以问题为中心来分析启蒙思想对现代国家和现代文明的构建。

就笔者所知，国外从事中国近现代史研究的学者不少，而专门从事中国近代启蒙思想研究的学者不多，美国著名的汉学家舒衡哲（Vera Schwarcz，汉译名为维拉·施瓦支）是比较突出的一位。舒衡哲女士主要从事中国现代史研究，她曾于1979—1980年在北京大学进修。在考察“文革”发生的原因时，她对国内外学者推崇的“五四运动”的意义提出质疑。她认为，“五四”遗产以各种方式提醒中国人，“五四”启蒙并没有使中国人完全从过去的封建束缚中解放出来，“五四”启蒙还未终结。为此，她花费七年时间专门研究知识分子与“五四”遗产，在1986年出版英文版专著《中国的启蒙运动——知识分子与“五四”遗产》（美国加利福尼亚大学出版社出版，1989年山西人民出版社出版了该书的中文版）。在该书中，舒衡哲采访了八位经受“五四”洗礼的知识分子，认为“五四”启蒙是“不完善的启蒙运动”，其主要特征表现在三个方面：救亡与启蒙存有内在的张力；中国近代知识分子的思想与启蒙运动的进展息息相关；五四启蒙运动没有根除封建思想。舒衡哲的观点在当时中国的思想界产生一定影响，也逐渐为一些学者所认可。

美国汉学家本杰明·史华兹的《寻求富强：严复与西方》（哈佛大学出版社1964年出版）一书，近年来被翻译成中文，多次出版。在论述严复寻求富强救国的思想时，史华兹指出，追求国家富强是严复思想的核心，也是中国近代启蒙思想的价值诉求。

综合来看，尽管国内外学者对中国近代启蒙思想某一方面或某一时期的研究已取得一定成果，但缺乏对它的系统的专门研究，也缺少现代化视角的研究。为此，从现代化视野进行中国近代启蒙思想的深入研究，实有必要。



三、研究思路与研究方法

(一) 研究思路

本书以严复、梁启超、陈独秀等知识分子的启蒙思想为研究主线,但不以他们的启蒙思想本身作为研究的主要目的,而是通过代表性人物的思想透视一个时代启蒙思想的流变。也就是说,以启蒙思想的问题为研究中心,选择从人们共同关注的问题入手,把他们的思想言论与活动置身于中西启蒙的历史脉络中加以考察,对有关启蒙思想的历史文本加以比较分析,既强调启蒙者个体思想演变的特殊性,又突出启蒙群体思想发展的相通性,从而呈现出开放性的研究思路与视角。实际上,思想史是分层的、分类的,知识精英之间的观念不同,中下层知识分子的思想可能又不同于知识精英。但是,知识分子的日记,报刊发表的文章,新式学校传播的新思想,国家颁布的新的政策、制定的新制度等,都在以不同的方式传播启蒙思想,它们共同构成了近代中国启蒙思想的历史。

本书不打算也无法以一种历史叙述囊括所有的启蒙思想,主要研究有代表性的启蒙者的启蒙思想,大体上属于精英叙述。本书主要阐述启蒙精英为何阐发各自的启蒙思想,如何建构一个现代中国。它以文本资料为研究基础,把思想观念史与政治革命史结合起来,探求启蒙思想是如何发生、传播以及启蒙与革命是如何在 20 世纪初的中国“竞争”的。

启蒙知识分子围绕中国富强与民主的发展之路,形成了渐进变革与根本变革两种倾向,即改良派与革命派。通过研究,笔者从历史文本的解释和分析出发,希望能够提高我们从历史意义上对近代中国知识分子救国思想“同情之理解”;从近代启蒙的历史记忆出发,以客观的态度,探寻他们为中国发展所做的努力背后的思想印记,并总结其历史教训和经验,作出较为客观的评价。笔者试图在中国近代启蒙思想的研究中,尽量掌握不同知识分子对同样的历史事件的不同观念,较为客观地阐释事件背后隐含的历史意义。

以现代化视角分析中国近代启蒙思想,无论是从宏观架构还是从微观分析来看,都有丰富的文本史料作参考。本书的写作不是就几个人物的启蒙思想分门别类地陈述,而是对启蒙知识群体启蒙思想变化的内在纹理进行综合分析,尽可能地体现出启蒙思想的时代性、群体性、个体性。

(二) 研究方法

注重近代中国启蒙思想的整体性与不同思想派别之间的争论及互动。对近代启蒙思想既有客观的描述,又有理性的批判,做到史论结合,使启蒙思想演进历史的展开与对启蒙思想的分析相结合。

一是整体研究与个案研究相结合。以启蒙思想所反映的几个重要问题为中心,选择从清末民初有代表性的启蒙者的思想入手,把他们的启蒙思想置于 19

世纪末 20 世纪初的中国历史的脉络中加以考察,使之呈现出时代性和发展性。力求把思想史与思想分析结合起来,以事实判断作为价值判断的前提。

二是使用比较研究方法,将纵向阐述和横向分析结合起来。研究启蒙思想,在纵深方向上,需要作一定的思想史还原;在横向上,从中西思想比较角度来看,中国近代启蒙思想来源于西方,但不是简单地移植,而是在输入中国之后由中国知识分子对它们进行了现实性的解释使之“中国化”,往往有某些变异与民族特色。如进化论在西方作为一种科学理论,传到中国后知识分子把它看作世界观。思想文化的比较不是简单地爬梳相关的文本资料,或者机械地罗列细节上的异同,而是分析资料背后的真实意义。把近代启蒙思想放到中国思想史中分析其演变,既要看出与传统思想文化的差异,又要厘清启蒙思想中的中国文化因素。同时,要对改良派、保守派、革命派的思想进行比较分析。

三是意义的评判,即客观描述和价值评价。评判启蒙思想的标准主要有两点:其一,能否促进人的发展;其二,是否符合社会现代化的要求。

(三) 研究内容

本书研究中国近代启蒙思想,共分三部分:绪论、正文与结语。

绪论部分主要介绍本书的缘起与意义、研究思路、研究方法、研究内容等。

正文部分共分五章,主要围绕“启蒙思想”这个核心概念展开,以“启蒙与现代化”为研究起点,以现代国民塑造为正文结束部分,大致安排如下:

第一章主要阐述启蒙与现代化的含义、中西启蒙的异同。中外近现代历史表明,启蒙与现代化是不可分离的。从哲学意义上讲,启蒙是人类自主地运用理性摆脱各种权威的束缚,从而达到一种自由的境地。而从现实方面来说,人是社会关系的产物,人的社会性决定了启蒙思想不能脱离社会现实的土壤,启蒙与民族的现代化相关。所以,中西启蒙都是从思想政治的路径演进的,都与社会现代化包括人的现代化相始相终。但是,中国近代启蒙思想的发生、演进有其独特的背景和方式,它与西方列强的入侵有关,与中国近代历史上一些重大历史事件有关。启蒙知识分子在启蒙者和救赎者的双重角色中所追求的现代理念和现代制度以及现代文明,最终在“救人”与“救国”的双重诉求中走向“救国”。这是中国近代启蒙和现代化的独特之处。

第二章介绍中国近代启蒙思想演进的历史逻辑和思想逻辑。本章以时代主题变换为历史分期的依据,把 1895—1923 年之间的启蒙思想分为戊戌时期、辛亥时期和“五四”时期,分析启蒙思想的历时性与共时性因素,在考察不同时期启蒙思想演变的同时,也分析这些思想内在的含义。戊戌时期,康有为、谭嗣同、严复、梁启超等知识分子批判封建专制、纲常伦理、蒙昧落后,宣传民权、平等思想,开始了“冲决一切网罗”的呐喊与奋争,初步涉及改造国民性的论题,开启了近代意义上的思想启蒙。辛亥革命时期,在严复、梁启超继续思想启蒙的同时,一批



思想更为激进的知识分子和爱国人士,如孙中山、章太炎、邹容、陈天华等人对封建专制主义和制度进行猛烈抨击,提出以革命方式推翻清廷建立资产阶级共和国的思想。“五四”时期,陈独秀、胡适、李大钊、鲁迅等知识分子以民主、科学为旗帜,以改造国民性和唤醒民众觉悟、追求个人主义为旨归,对封建伦理道德、专制、愚昧思想进行批判,进行“五四”启蒙运动,把近代意义上的思想启蒙推到最高点。“五四”启蒙后期,启蒙思想发生转向,革命救国成为舆论宣传的主流。1924年,大革命开始,近代启蒙思想趋于沉寂。

第三章论述近代启蒙思想中的现代理念。以人权、自由、民主、科学为现代的核心理念展开阐述,分析启蒙者对它们的含义的认识以及它们之间内在的张力。现代理念是中国现代化的思想引导和推动力量,是近代启蒙的核心内容。近代中国思想转型带动社会转型,而近代启蒙者对现代西方理念的认识,因知识背景、生活阅历、性格特点的不同存有差异。他们虽然在社会现代化方面有目标的“同一性”,但认识方法方面的差异,导致对中国近代国情和建构现代国家认识上的不同和论争。从这个方面来说,正是这些因素造成近代中国的政治斗争和战争。

第四章在承接上一部分论述的基础上,对启蒙者的现代国家观进行论述。民族认同和国家认同是现代国家建立的前提条件,清末民初不同思想倾向的人士虽然在这方面存在争议,但在国家危亡面前民族主义和国家主义却得到多数人的赞同。立宪和共和的论争背后,都是为建立一个宪政国家和现代政府而努力。现代国民是建立现代国家和现代政府的基础,因为民主制度需要现代文明的社会环境和现代国民这样的“土壤”相配合,才能够存在和健康地成长。这就涉及塑造现代国民问题,即人的现代化问题。

第五章是近代启蒙思想中的国民性批判与改造,也就是现代国民塑造的问题。从何谓国民到国民性改造问题的提出是本章的引子,重点内容是辛亥时期到“五四”时期知识分子从“新民”到“新青年”的国民性改造思想。国民性改造问题也涉及人性问题,它们有内容方面的重合部分,这需要具体分析。对中国而言,国民性改造仍有其现实意义,国民性的改造与现代性的发展不可分离。

结语部分是对中国近代启蒙思想的评价与反思。事实上,反思即批判,批判的目的不是就启蒙的历史问题而言,因为历史事件或思想总有它们的历史性,今人不可用今天的标准衡量过去。对启蒙进行反思的目的是在当下。如果说,现代西方的问题是“走出上帝”之后怎么办的话,那么,当今中国的中心问题是如何“走出家长制”的问题。从当下中国没有实现全面现代化的角度来说,启蒙是一项“未竟之业”。回顾中国启蒙的历史之镜,希望它呈现给我们的不仅仅是过去之路,真心希望它能够照亮当下和未来之路。

第一章 启蒙与现代化

人类社会从传统向现代转型的过程总是伴随着现代启蒙^①，启蒙与早期现代化进程相始相伴，启蒙思想中的民主、自由、平等、法治等理念既是现代化的理念，又是推动现代化进程的理论先导和加速器。西方近代启蒙运动从17世纪开始，经过两百余年的发展，孕育出西方现代文明中的价值理念，也促进了社会现代化的发展。在一定意义上，近代启蒙进程与现代化都是从传统社会向现代社会转型的过程，这一过程是一个从宗教神学世界转向世俗世界的“祛魅”过程，也是理性化和人本化的进程。当然，启蒙不同于现代化，因为启蒙的边界主要在思想领域，而现代化是一个涉及从传统政治、经济、思想等方面向现代政治、经济、理念等方面转化的过程。然而，在近现代中国的语境中，启蒙思想追求的民主、自由、法治等现代文明，与现代化所追求的富强、民主、文明有诸多相似之处。

本章主要阐述启蒙概念与理性原则、现代化的含义、启蒙与现代化的关系、中西不同境况下的启蒙思想，其目的是为把戊戌时期至“五四”时期的启蒙思想纳入现代化视野中进行观察和分析。

第一节 启蒙概念与原则

在中外学术界，“启蒙”是一个被广泛使用而又很难达成明确共识的概念，人们对它的界定、使用并不一致，有时会引起误读。主要原因除不同学者的立场差异、所处的时空差异之外，对启蒙概念、原则和理念的理解混乱或误解应是一个重要方面。因此，我们需要对启蒙究竟是什么作出综合性的说明。

^① “启蒙”、“立宪”、“共和”、“改良”、“革命”等，可以被视为一种现代理念，也可以被视为在某种理念指导下的社会行动。