

傲慢与偏差

貌似公平的方法隐藏着不公平，使人们得出错误的结论，导致政策失误工作失败的例子不少见。即使是一种科学的方法，如果使用不当也会将人引向歧途。偏见比无知离真理更远。真正客观而又公正地反映现实不是一件容易的事。中国人有“兼听则明，偏信则暗”的说法，与上面谈的偏差有密切的关系。当我们只听取一部分人的意见而偏听偏信时，我们从一开始就有了偏差，因此作出的结论会失真。

——《傲慢与偏差》

“形而上学”和“辩证法”作为分析方法本身没有对错之分，关键是要使用得当。当进行微分时，需要孤立而超脱地看待问题，应该用“形而上学”的方法；当进行积分时，需要从整体角度历史地看问题，应该用“辩证法”的方法。

——《为“形而上学”昭雪平反》

如果把高压锅比做家庭或者单位，那么家庭和单位也需要有一个类似气阀和安全阀的通道。如果人们有意见、有不同看法，应该有个正常的渠道使之排出来，硬压不是个好办法。对于不同意见和不满情绪，与其日积月累引起大爆发最后不可收拾，不如常有些小摩擦能量不断地释放。一个家庭小吵小闹问题并不大，如果从来不红脸没有吵过架，可能未必是好事。

——《高压锅里的学问》

从理论的角度讲，只有参加决策的人们（也就是理论中的囚徒）建立互信，才能争得更多的利益。这也是为什么在熟人中不会发生拥挤和争抢的原因。而在陌生人中没有信任，也没有下一次。所以从“囚徒困境”这一分析模型中可以看出，要解决目前中国所遇到的一些社会问题，得另辟蹊径。

——《解救困境中的囚徒》

上架建议：人文社科/社会学

ISBN 978-7-5166-1132-6



9 787516 611326 >

定价：26.00元

AOMANYUPIANCHA 66GEYOUQUDELISHIPIWENTI

傲慢与偏差
66个有趣的社会问题

乔晞华 张程◆著

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

傲慢与偏差：66 个有趣的社会问题/乔晞华、张程著

北京：新华出版社，2014.8

ISBN 978-7-5166-1132-6

I. ①傲… II. ①乔…②张… III. ①社会问题—研究 IV. ①C913

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 165762 号

傲慢与偏差：66 个有趣的社会问题

作 者：乔晞华 张 程

出 版 人：张百新

封面设计：李尘工作室

责任编辑：朱思明

责任印制：廖成华

特约编辑：翟福军

出版发行：新华出版社

地 址：北京石景山区京原路 8 号 邮 编：100040

网 址：<http://www.xinhupub.com> <http://press.xinhuonet.com>

经 销：新华书店

购书热线：010-63077122

中国新闻书店购书热线：010-63072012

照 排：新华出版社照排中心

印 刷：北京新魏印刷厂

成品尺寸：170mm×240mm 1/16

印 张：13.25

字 数：190 千字

版 次：2014 年 11 月第一版

印 次：2014 年 11 月第一次印刷

书 号：ISBN 978-7-5166-1132-6

定 价：26.00 元

图书如有印装问题，请与出版社联系调换：010-63077101

自序

对于目前中国社会面临的问题，不同的人有各种各样的讨论和评价。综观大量的报道及评论，其中不乏真知灼见，但是也有不少为或是偏激、或是片面、或是没有什么实质内容的牢骚，普遍缺乏科学性、理性和深入的分析。

这一情况促使我们写作这本短文集。本书有 66 篇小短文，试图从社会学的角度，以一个更高和更广阔的视角来剖析目前的社会问题。

作者留学英美分别获得硕士和博士学位，所以本书能引入西方学术界的理论分析问题，观点比较新颖。我们的写作目的是为读者呈献观察社会的新角度、新方法和新思路。

本书的知识性强，涉及社会学、心理学、经济学、研究方法论、统计学等众多的领域。作者深入浅出，用通俗易懂的方法，解释和分析所讨论问题，有别于专业书籍和学术论文。从某种意义上讲，本书是介于学术书籍和一般图书之间的科普文选。

书中的文章短小精悍，内容深刻，语言洗练，尤其适合生活快节奏的现代人阅读。

本书在写作和出版过程中得到了朱思明编辑和翟福军先生的大力支持与帮助，在此表示衷心的感谢。

乔晞华、张程

2011 年 12 月第一稿

2013 年 12 月第二稿

目 录

“秃子悖论”与非白即黑	(1)
解救困境中的囚徒	(4)
为“形而上学”昭雪平反	(7)
“理性选择理论”的是与非	(10)
“代理理论”——反腐反贪的理论武器	(13)
沉没成本——该撒手时就撒手	(15)
智猪博弈和知青工龄	(18)
“人走茶凉”的合理性	(21)
问苍茫大地，谁主分合？	(24)
信仰与经济	(28)
从“需求层次论”看人权主权之争	(32)
不忧天的杞人话“换妻”	(35)
“难得糊涂”的数学根据	(39)
《鲁宾逊漂流记》的启迪	(42)
追踪“与人斗，其乐无穷”的源头	(45)
高压锅里的学问	(47)
烧水壶与社会流动	(49)
话说绘画和摄影	(52)
令人深省的“鲤鱼门”事件	(54)
人往平处走	(56)

2 傲慢与偏差：66个有趣的社会问题

分粥和规则	(60)
汉字的简繁	(62)
苦命的中国女人	(65)
“挑战极限”的逻辑错误	(68)
铜价的旷世之赌	(71)
“博士”不“博”	(74)
航母与强国梦	(77)
不是该不该扶，而是该谁扶	(81)
青蒿素和竖鸡蛋	(85)
信号灯：假阴还是假阳	(88)
蚁穴可以溃堤	(91)
“复汉”旗织的尴尬	(93)
质疑“刮骨疗毒”	(96)
贸易顺差，是福还是祸？	(99)
禁酒令与黑社会	(103)
傲星的陨落	(107)
女工被烧死之后	(110)
良心等于放心	(114)
顾此失彼的美国石油政策	(117)
因果未必一目了然	(121)
平均数的魔力	(124)
“托福”与“关公战秦琼”	(126)
变幻莫测的统计报表	(129)
傲慢与偏差	(132)
比较的学问	(135)
从调查“幸福感觉”想到的	(138)
现代版的“一心不可二用”	(140)
概率与赌博和彩票	(143)

定量定性，孰优孰劣·····	(146)
中医的困惑·····	(150)
黑箱操作的“神经网络”·····	(154)
片面的善恶之争·····	(157)
“教书”不等于“育人”·····	(159)
“虎妈”未必无“犬子”·····	(162)
教授的“二忌”和“无忌”·····	(165)
孩子的“先走”与“后走”·····	(168)
墙外开花墙内香·····	(171)
厕所文化各不同·····	(174)
英烈骸骨今何在·····	(178)
“保卒丢车”的美国人·····	(181)
学术造假之辩证法·····	(183)
“同途殊归”的聪明·····	(186)
扛枪的老鼠和西进的牛仔·····	(189)
“快”的代价·····	(192)
面子和里子·····	(195)
杀而不辱，我们应学会·····	(198)
参考文献·····	(200)

“秃子悖论”与非白即黑

(对于脱发的男士，我必须声明，本文绝对没有嘲笑头发稀少的男士之意。)

如果我说“一个满是头发的人是个秃子”，您一定以为我在忽悠。不过待看完下面的讨论，您就会明白我是认真的。

有位张零先生，他的头上一根头发也没有。我说他是秃子，大家不会有异议吧。接下来，有位张一先生，他的头上只有一根头发，比张零先生仅多一根。我说张一先生也是秃子，大家同样不会有异议吧。我们是否可以这样说：第一，一根头发也没有的人是秃子；第二，比秃子多一根头发的人也是秃子。如果大家对这两点推论没有意见的话，那么我一开始讲的话就没错——满是头发的人也是秃子。

不信，咱们来进行推导分析。现在有位张二先生，比秃子（张一先生）多一根头发，所以张二先生也是秃子。又有位张三先生，比秃子（张二先生）多一根头发，所以，张三先生也是秃子。当我们将这个推理运用10万次，运用到有10万根头发的张十万先生身上时，就会遇到非常尴尬的情况：尽管有10万根头发，他也是秃子。

这个问题是逻辑学里著名的“秃子悖论”。按常理，张十万先生肯定不是秃子，而张零先生肯定是秃子。秃和不秃就在长着0到100000根头发之间的人里面。但是，这些人都是只差一根头发，在哪儿画线好呢？

聪明的数学家发明了一个方法。他们用归属值的办法来解决这一问题。假如每多一根头发，秃子的归属值减少0.00001，那么，张一先生属

2 傲慢与偏差：66个有趣的社会问题

于秃子的归属值是 0.99999，或者说 99.999%。张二先生的归属值是 0.99998。那么到 100000 根头发时，归属秃子的数值为 0，或者说 0% 属于秃子。换言之，张十万先生百分之百地不属于秃子。（注意，这与概率不是一回事。）因此如果一个人有 50000 根头发，我们可以说他的秃子归属值为 0.5，或者说 50% 属于秃子，是个半秃。这样一来，逻辑上的悖论让数学家给解决了。该研究从数学上解决了处在黑白之间的灰色地带，其现实意义是显而易见的。

牛顿的经典物理是近代科学的结晶。可是它也有问题，并不是百分之百正确。爱因斯坦的相对论对经典物理是一种否定，而相对论也受到了一些科学家的挑战。瞧，这么伟大的科学家们也可能有不够正确的地方，更何况我等凡夫俗子呢。

马克思主义的阶级划分现在遇到了问题。区分有产（资产阶级）和无产（无产阶级）的界线开始变得模糊了。股票的持有者，从理论上讲是该公司的所有者，是有产阶级。所以一个穷得叮当响、年薪不到几千美元的工人手上持有一张 10 美元的股票，理论上说他应算为有产者。而一个年薪几十万美元，但是租房子住，没有股票也没有房子的白领，理论上说他应该算为无产阶级。有产到什么程度才算是资产阶级目前还无法量化。蓝领的农民和工人、白领、金领和粉领同为无产者，都是为别人打工，由于阶层和经济状况不同，政治观点和立场不尽相同。分析这些问题时，我们找不到黑白分明的界线。

现在时兴评选超女，本来好端端的姑娘家，成了假小子，受到人们的热捧。之后又推出快男，不少像没长成熟的半姑娘。开始我看到这些人，气不打一处来。可是想到“秃子悖论”，我的心情就豁然开朗了。原来性别也像秃子一样，可以处于灰色地带。如果说某些超女是 51% 属于女的，49% 属于男的，那么某些快男可以是 49% 属于女的，51% 属于男的。这样一来，我也就开始接受这些看起来不顺眼的人了。

中国人受两极化教育影响很大。人要么是好人，要么是坏人。其实金无足赤、人无完人。毛主席说他是三七开，邓小平自称是四六开，我等小

民有个五五开就不错啦。世上有许多事情，其实并没有绝对的对与错之分，有时是两个都好，只是其中一个比另一个在某种情况下更好一些。“中庸之道”和阴阳理论讲的是同一个道理，异曲同工。所以我们应该学会宽容，容忍不同的意见。我们的不一定全对，人家的未必全错。这些道理对于处理小到个人和家庭的矛盾，大到国家的大事都适用。

如果人人能够宽以待人、以情恕人，我们的日子会更加美好。

解救困境中的囚徒

下面要谈隔离审查了，不过不是关于“文革”的事情，也不是反腐反贪的事情，更不是政治运动，而是一个科研问题。您一定不会相信，世上竟有科学家专门研究隔离审查！

现在有两个合谋的嫌疑犯被抓获，分别关在不同的房间里。警察没有完全掌握他们的犯案罪证，所以对他们宣布了“坦白从宽，抗拒从严”的政策。如果他们交代并揭发合谋者的罪行就可以从宽处理。如果一个人交代揭发，另一个人拒绝合作，那么前者可以从宽当场释放，而后者将会被从严处理判10年徒刑。

如果两人都选择与警察合作，那么每个人各判5年徒刑。如果两人都拒绝与警察合作，由于警察掌握的证据不足，他们俩因为犯有另一个小案子，各判8个月。下面的表格总结了他们二人可能的结果。

	甲交代	甲不交代
乙交代	甲判5年，乙判5年	甲判10年，乙当场释放
乙不交代	甲当场释放，乙判10年	甲判8个月，乙判8个月

两个嫌疑犯被隔离了，没法商量串供。他们会作出什么样的决定呢？这个问题在博弈理论中叫做“囚徒困境”。它是社会科学研究的课题。“博弈”说白了就是下棋或玩游戏的意思。

在上面的例子中，每个囚徒均会选择对自己最有利的决策。拒绝交

代，可以只判 8 个月的徒刑，但是也有可能被判 10 年。如果主动交代，最多判 5 年徒刑，要是运气好的话，说不定可以当场释放。所以在大多数情况下，被关的囚徒会选择后一种决定，或者说背叛同伙。如果参与这一决策的人越多，大家互不认识没有信任可言，背叛的可能性就越大。这一研究结果对于当前的社会现象有一定的现实意义，也从理论上解释了一些社会问题。

例如排队问题。中国虽然是礼仪之邦，但是某些人对于排队守秩序好像没有养成习惯。电梯一到，大家争先恐后。上班高峰期间公交车一来，秩序顿时大乱。资源有限，一个人礼让，别人却不礼让，他只好跟着争抢。

偷窃自行车和电动车时有发生。被偷窃的车子很快出现在黑市上，人们可以用很便宜的价格，买到来路不明的黑车。其实造成大量偷窃行为的，正是这个可恶的黑车市场。如果没有人去买黑车，盗贼偷了车也没有用。可是谁有本事保证人们不去买黑车呢。

房价问题也是同样的道理。大家明知房价被恶意炒高，如果买家齐心协力，在数年内都不买房，看开发商咋办。可是道理是这样讲，谁能保证人人都能做一个坚定的不买房的主顾呢，所以开发商永远不怕买房者会联合行动。

因此从理论的角度讲，只有参加决策的人们（也就是理论中的囚徒）建立互信，才能争得更多的利益。这也是为什么在熟人中不会发生拥挤和争抢的原因。如果我们的同事、同学或者朋友开个派对，绝对不会有人抢电梯、抢位子和抢吃的。这是因为大家彼此认识、彼此信任，如果有人真的这么干，他就别想在熟人圈子里混了。而在陌生人中没有信任，也没有下一次。所以从“囚徒困境”这一分析模型中可以看出，要解决目前中国所遇到的一些社会问题，得另辟蹊径。

我们能不能换一个方法思维？在房价的例子中，如果房产商是囚徒，那么得益的就是老百姓。商家与百姓一样，也是尽量谋求自己的利益。我们假设一开始商家之间有默契，恶意抬价。但是炒高的价格必然带来丰厚

6 傲慢与偏差：66个有趣的社会问题

的利润，而丰厚的利润必将吸引更多的商家进入市场。商家一多就会造成供大于求的现象，出售房子有困难了。有的房产商会撑不住，为了自己的生存，他们会选择背叛合谋降价出售。这一降价会形成多米诺骨牌效应，房价必然会一泻千里，最后达到合理的价位，使得买卖双方均能承受。国内的电视机市场、洗衣机市场、旅游业市场和航空运输市场等就是例证。这是自由市场经济产生的由来。只要开放市场，无需政府干预调控，价格自然会调整到合理的位置。当供不应求时，买家是囚徒；当供大于求时，卖家是囚徒。当然政府出面干预，防止商家合谋联手哄抬价格是必需的，这叫反垄断。

对于排队和自行车偷窃的问题，囚徒是可以消失的。当交通运输行业得到大力发展，公交车多得没人坐时，人们也就不去争抢了。如果自行车本身很便宜，估计也没有人去偷。曾有一则消息说，英国的小偷减少了，原因是中国制造的电器大量涌进英国。上世纪八九十年代还有人偷录影机，现在DVD机一台只有20英镑不到，没人偷了，因为不值，小偷都改行了。

要做到路不拾遗夜不闭户，只有让大家都富起来，富到人们不屑去偷。所以只让一部分人富起来还不够，要让更多的百姓能够手中有钱。这样一来，许多社会问题就会自然而然地解决了。西方国家的相对稳定与广大民众的富裕有直接的关系。套用列宁的“国家自然消亡”的名言，偷窃、排队无序和商家抬价等问题将会自行消亡，它们不是被消灭的。许多坏人不是被抓光的，而是自行消失的。

总之，解决目前存在的问题，第一是增加人与人之间的信任争取双赢，第二是更大程度地开放市场让卖家成为囚徒，第三是走共同富裕的道路使全民都富起来。

为“形而上学”昭雪平反

德国哲学家黑格尔把“形而上学^①”作为与“辩证法”相对立的一种机械教条的研究方法来批判。因此，“形而上学”也可以表示教条主义，指用孤立、静止和片面的眼光来看世界。“形而上学”在哲学中还有其他含义，本文仅在黑格尔的定义范围内来讨论。

“形而上学”在中国一直受到批判，可是我在这里却要唱反调了。如果我们细心观察生活就会发现，“形而上学”的用处大着呢。

求圆的面积是小学时代学的。为了解释原理，老师做一个模型告诉我们说，先把圆像切西瓜那样切成许多小块，然后拿出其中的一个小块分析。高是半径，底边是周长的一小段。如果我们切得足够小的话，底边就近似直线，那小块会成为一个近似的三角形，面积就可以算出来了。然后再回过头来看整个圆，圆面积就这样出炉了。

电学里计算电路的电流时，采用的也是形而上学的方法。面对错综复杂乱如蛛网的电路，我们先撇开其他的回路不看，孤立地分析其中的一条

^① “形而上学”有两种定义。根据第一种定义，“形而上学”是研究本质的学问。狭义的“形而上学”研究世界的本质，或叫“本体论”。广义的“形而上学”还包括方法论，即不仅研究世界的本质，还包括如何研究的方法。第二种定义主要表现在黑格尔、恩格斯、列宁和毛泽东的著作里。“形而上学”是与“辩证法”相对的“知性思维”，也可叫做“形式逻辑思维”。传统的“形式逻辑”方法无法解决诸如“先有鸡还是先有蛋”之类的问题。黑格尔提出“辩证法”是对它的否定。传统的“形而上学”的方法会使研究者陷入孤立片面静止，因为离开了人的社会不是社会，离开了社会的人就不是人。中国的教科书里采用的是第二种说法。归根结底，两种定义并没有本质上的区别。

回路，算出该回路的电流，然后将多条回路的电流叠加起来，得到某一段线路上的总电流。

奥运会的鸟巢大家都很熟悉，引人注目的是那些奇形怪状的钢架。要知道，计算这些钢架的承受力可不是一件容易的事，算不好钢架倒了要出人命的。建筑师们把每一个节点片面、静止地孤立起来，分别计算出与该节点相连的各根钢梁所受的力，再叠加起来，就这么一点一点地算出整个结构的荷载。

当我们只看圆的那小块时，当我们只计算复杂电路中的某一条回路时，当我们只分析庞大结构中的某一个节点时，我们无意中采用了被我们批判的“形而上学”的分析方法。其实，这正是高等数学微积分里的微分思路。“形而上学”是科学分析中一个必不可少的手段、过程和方法。

社会科学也是如此。马克思从一个抽象的商品出发，写出了巨著《资本论》。分析一个社会，怎么能只分析一件商品。这就是马克思和我等普通人的区别。

当社会科学家分析人的心理和行为时，会把人与周围的环境孤立起来，也就是超脱和抽象出来，然后加以分析。如果我们对号入座再加点情感，研究是无法搞下去的。譬如在“囚徒困境”研究课题里，两个囚徒不是我们平常讲的有血有肉的人。如果硬是要问心理学家、经济学家或社会学家，他们自己在这种情况下会如何决策，或者从他们的研究成果认定他们将来会背叛同伙，那么专家们只能去接受思想改造了。

西方有的专家建议吸毒和卖淫合法化，有些西方国家已经开始实行。如果中国的专家提出这样的建议，他的配偶会首先跳出来反对。正因为中国人不屑于用“形而上学”的方法去分析社会科学里的问题，喜欢对号入座，喜欢质问科研人员的人品和目的，所以在现代社会科学中，如哲学、心理学、经济学和社会学，中国人很少出重量级的大师，不能不说是个遗憾。

上面说的是离我们很远的理论方面的大事，现在再说说身边的小事。在日常生活中，“形而上学”也是行之有效的方法。夫妻间发生不快，一

件鸡毛蒜皮的小事能牵扯出许多陈年旧账，结果越吵越凶。我们为什么不能就事论事割断历史只看眼前的那件小事呢。有一个脱口秀节目，说男人的脑子是由一个个箱子组成，说一件事打开一个箱子，说完了就关上；而女士们的脑子与线团差不多，互相缠绕在一起，一件事能牵出整个线团，怎么扯也扯不清。

“形而上学”和“辩证法”作为分析方法本身没有对错之分，关键是要使用得当。当进行微分时，需要孤立而超脱地看待问题，应该用“形而上学”的方法；当进行积分时，需要从整体角度历史地看问题，应该用“辩证法”的方法。

无论在日常生活中还是研究分析中，如果我们能多一点冷静，多一点超脱，多一点科学态度，少一点情感，少一点对号入座，少一点无中生有的猜测，掌握适当的方法，便能分析得更透彻、更理智、更深刻，生活得更轻松、更和谐。

“理性选择理论”的是与非

“理性选择理论”起初用于微观经济学，在其他社会科学中的运用是近年来的事。该理论认为，一个理智的人在采取行动前会权衡得失再行动。讲得再专业一点，人会根据本身固定的倾向和所受的限制条件选择最佳的行动。

上世纪80年代，有人大力推行这一分析模式，因此获得诺贝尔经济学奖。根据这一理论，人们在购买时会从同类商品中选择价格便宜的。对于中国人来说，就是“三思而后行”，是非常浅显的道理。当然，也有些人喜欢比富，专挑贵的买，不怕花冤枉钱。那怎么解释呢？“理性选择理论”没有忽视这个可能。它还有一条，即根据本身固定的倾向。这些人有专挑贵的买的倾向。

假如一位有秘书陪同的大公司老总和乞丐同时看到路上有人丢失的1元钱，周围没有路人，谁最有可能去拣？老总一般不会屈身去拣，丢面子的同时也不值，他可能连看都不会看一眼。但是那位乞丐十有八九会去拣。他正饿着，缺钱买饼充饥。根据“理性选择理论”的分析，这两个人经过计算，分别作出了对于他们来说是明智的决策。也许有人不相信那位老总会为1元钱而权衡得失。那么我们把1元换成1万元，而且不是人民币是英镑，您还相信那位老总不会看一眼、权衡一下得失吗？

在一个贵族聚会上，几位贵妇人尽情地抨击妓女的无耻行径。一位善于嘲讽贵族的绅士悄悄地对其中一位最慷慨激昂的贵妇人说，我给你1500英镑，咱俩去约会。那位贵妇人居然欣然同意。后来这位绅士只肯