



江西省哲学社会科学成果文库

JIANGXISHENG ZHIXUE SHEHUI
KEXUE CHENGGUO WENKU

魏晋南北朝 汉语连词研究

STUDIES ON CONJUNCTION IN CHINA'S WEI, JIN AND
SOUTHERN & NORTHERN DYNASTIES

潘志刚 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

魏晋南北朝 汉语连词研究

STUDIES ON CONJUNCTION IN CHINA'S WEI, JIN AND
SOUTHERN & NORTHERN DYNASTIES

潘志刚 著

图书在版编目(CIP)数据

魏晋南北朝汉语连词研究/潘志刚著. —北京: 社会科学文献出版社, 2014. 9

(江西省哲学社会科学成果文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6440 - 4

I. ①魏… II. ①潘… III. ①汉语 - 连词 - 研究 - 中国 - 魏晋南北朝时代 IV. ①H146. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 201193 号

· 江西省哲学社会科学成果文库 ·

魏晋南北朝汉语连词研究

著 者 / 潘志刚

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 琳

责任编辑 / 李兰生



出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 17 字 数: 261 千字

版 次 / 2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6440 - 4

定 价 / 65.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

总 序

作为人类探索世界和改造世界的精神成果，社会科学承载着“认识世界、传承文明、创新理论、资政育人、服务社会”的特殊使命，在中国进入全面建成小康社会的关键时期，以创新的社会科学成果引领全民共同开创中国特色社会主义事业新局面，为经济、政治、社会、文化和生态的全面协调发展提供强有力的思想保证、精神动力、理论支撑和智力支持，这是时代发展对社会科学的基本要求，也是社会科学进一步繁荣发展的内在要求。

江西素有“物华天宝，人杰地灵”之美称。千百年来，勤劳、勇敢、智慧的江西人民，在这片富饶美丽的大地上，创造了灿烂的历史文化，在中华民族文明史上书写了辉煌的篇章。在这片自古就有“文章节义之邦”盛誉的赣鄱大地上，文化昌盛，人文荟萃，名人辈出，群星璀璨，他们创造的灿若星辰的文化经典，承载着中华文明成果，汇入了中华民族的不朽史册。作为当代江西人，作为当代江西社会科学工作者，我们有责任继往开来，不断推出新的成果。今天，我们已经站在了新的历史起点上，面临许多新情况、新问题，需要我们给出科学的答案。汲取历史文明的精华，适应新形势、新变化、新任务的要求，创造出今日江西的辉煌，是每一个社会科学工作者的愿望和孜孜以求的目标。

社会科学推动历史发展的主要价值在于推动社会进步、提升文明水平、提高人的素质。然而，社会科学的自身特性又决定了它只有得到民众的认同并为其所掌握，才会变成认识和改造自然与社会的巨大物质力量。因此，社会科学的繁荣发展和其作用的发挥，离不开其成果的运用、交流与广泛传播。

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进江西省哲学社会科学进一步繁荣发展，我们设立了江西省哲学社会科学成果出版资助项目，全力打造《江西省哲学社会科学成果文库》。

《江西省哲学社会科学成果文库》由江西省社会科学界联合会设立，资助江西省哲学社会科学工作者的优秀著作出版。该文库每年评审一次，通过作者申报和同行专家严格评审的程序，每年资助出版30部左右代表江西现阶段社会科学研究前沿水平、体现江西社会科学界学术创造力的优秀著作。

《江西省哲学社会科学成果文库》涵盖整个社会科学领域，收入文库的都是具有较高价值的学术著作和具有思想性、科学性、艺术性的社会科学普及和成果转化推广著作，并按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。希望通过持之以恒地组织出版，持续推出江西社会科学研究最新优秀成果，不断提升江西社会科学的影响力，逐步形成学术品牌，展示江西社会科学工作者的群体气势，为增强江西的综合实力发挥积极作用。

祝黄河

2013年6月

前 言

汉语是世界上缺乏严格意义的形态变化的孤立型语言之一，语法意义的表达主要借助于语序和虚词。语序具有更多的语言类型学上的共性，而虚词则具有不同于其他民族语言的丰富的个性特点，因此，要揭示汉语语法的本质规律，就需要对汉语虚词进行深入系统的研究。连词是汉语中典型的虚词词类，是汉语组词成句的重要的语法功能词，因此，无论是共时平面还是历时平面的汉语语法研究，连词都是重要内容之一。

在汉语历史语法研究领域，各个阶段的连词研究进展程度是不一致的。其中，上古汉语连词的研究最为充分，近代汉语的连词研究在 21 世纪也取得了较大的进展，只有中古汉语的连词仍然没有得到充分系统的研究，成为汉语语法史系统研究中薄弱的一环。魏晋南北朝汉语是中古汉语的主干部分，这个时期使用的连词大致可以体现中古汉语连词的全貌。因此，本书中我们选取魏晋南北朝汉语的连词作为研究对象，从汉语史学界常用的魏晋南北朝时期的文献语料中找出此时期使用的连词词项，通过全面系统地描写分析此时期使用的连词，揭示出中古汉语连词的使用特点，探究中古汉语连词的来源及发展情况，并进一步深入探讨中古汉语连词在整个汉语连词发展进程中的某些演变规律。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究的目的及意义	1
第二节 研究范围	2
第三节 研究概况	4
第四节 研究的语料	16
第五节 研究方法 及 研究目标	18
第二章 魏晋南北朝汉语连词概说	20
第一节 连词的定义	20
第二节 魏晋南北朝汉语连词的分类	24
第三节 魏晋南北朝汉语连词与原型范畴理论	26
第四节 魏晋南北朝汉语连词和副词的区别	31
第五节 魏晋南北朝汉语连词和介词的区别	34
第六节 魏晋南北朝汉语连词的确定原则	36
第七节 魏晋南北朝汉语连词的特点	45
第三章 魏晋南北朝汉语连词分类研究（上）	48
第一节 并列连词	48
第二节 承接连词	61
第三节 递进连词	76
第四节 选择连词	92

第四章 魏晋南北朝汉语连词分类研究（下）	96
第一节 因果连词	96
第二节 转折连词	115
第三节 假设连词	121
第四节 让步连词	145
第五节 条件连词	163
第五章 魏晋南北朝汉语新生连词的个案研究	167
第一节 魏晋南北朝汉语新生连词概况	167
第二节 魏晋南北朝汉语新生连词的来源途径	168
第三节 魏晋南北朝汉语新生连词例析	169
第六章 结束语	246
参考文献	249
引用语料来源文献	255
后 记	262

第一章 绪论

第一节 研究的目的及意义

汉语系统的语法研究，自清末马建忠的《马氏文通》开始，至今已有一百余年的历史。早期的语法著作，主要是借鉴西方传统语法理论来研究汉语语法，对汉语语法的特点缺乏深刻的认识。“什么是汉语结构的最基本的特点？这个问题到三十年代才逐渐明确起来，那就是汉语没有严格意义的形态变化。”（张斌、胡裕树，1981/1989：115）正是由汉语语法的这一基本特点，决定了汉语语法不同于印欧语系语言的其他一系列特点。现在普遍认为，语序和虚词是汉语表示语法意义的重要语法手段。因此，无论是共时的汉语语法研究，还是历时的汉语语法研究，虚词都应是研究的重要内容之一。

系统的虚词研究是从1898年的《马氏文通》开始的，迄今为止已经取得了相当丰硕的成果。纵观这一百余年的虚词研究，我们可以发现虚词中各个类别的研究以及各个发展阶段的研究是不太平衡的，上古汉语的虚词研究最为充分，近代汉语的虚词研究也呈蒸蒸日上之势。相对而言，中古汉语的虚词研究略显滞后。就虚词中各词类的历时研究和断代研究来看，副词、介词、助词、语气词等词类的研究成果要多一些，而针对连词的历时研究或断代研究的成果较少。连词是虚词中的一个重要词类，在语法研究中应该同介词、助词等虚词一样，居于同等重要的地位。我们选取魏晋南北朝汉语的连词作为研究对象，就是想对此时期连词的整体面貌及发展规律作深入的了解，以期能为汉语语法史研究贡献些许力量。

我们知道，上古汉语的句子连接很多时候不用连词，主要采用“意合法”，但汉语的句法结构在后来的发展中日益精密，复句中小句与小句间的连接更倾向于采用“形合法”，新的连词不断产生，汉语句子间的语义关系、结构层次由于更多地使用连词而显得更为清晰显豁。因此，研究汉语中连词的产生及历时演变对于我们研究汉语句法的发展有着重要的意义。系统的、历时的研究总是以断代的研究为基础的，因而魏晋南北朝汉语连词的研究对于汉语连词历时的研究无疑是有重要价值的。我们可以通过此时期汉语连词的断代描写、分析，发现它有别于汉语史其他阶段连词的显著特点；也可以从中发现汉语连词产生及发展演变的一些普遍规律。此外，这样的研究对于古汉语虚词词典的编纂、修订以及中古时期汉语文献的整理、注释等都是有明显的作用的。

第二节 研究范围

本书主要做的工作是连词的断代研究，我们将它定位于魏晋南北朝这一阶段，是基于这样的考虑：从汉语史分期的角度来看，魏晋南北朝近400年的历史时段可以看作中古汉语的主干部分，东汉可以看作上古汉语向中古汉语的过渡时期，隋代可以看作中古汉语向近代汉语的过渡时期。新的语法现象在过渡时期可能初露端倪，在主干时期就已发展得较为成熟了。因此，对于此时期的连词进行系统研究，应该能大致反映中古汉语连词的特点及演变发展规律。

我们知道，语言的发展是渐变的，这决定了语言历史分期不可能像对历史事件的切分那样精确。为了研究的需要，对汉语史的分期只能是大致的阶段划分。袁宾（1992：3）在给近代汉语划界时提出的两条原则可以给我们以启发，他提出：“在认识近代汉语历史范围的问题上，我们觉得，可以确立下面两条原则：（一）认识主干部分的原则。（二）前后阶段可以部分重叠的原则。”在确定中古汉语的分期上我们认为也可以参照这样的原则。那么，我们为何确定魏晋南北朝时期是中古汉语的主干部分呢？这主要是基于我们比较多家学者的分期意见以及结合当代学界对近代汉语分期的认识所提出的看法。关于汉语史的分期，在20世纪一直存在

着分歧。在中古汉语的分期上，学界有多种看法。王力（1958/1980：35）提出，汉语史的中古期是公元4世纪到12世纪（南宋前半），12、13世纪为过渡阶段。同时，他也认为“因为对于汉语的历史，特别是对于汉语语法的历史，还没有充分研究过”，这只是一个初步意见。潘允中（1982：12）认为汉语史的中古时期是“自两晋经过十六国时期至隋唐五代”。孙锡信（1992：13）对中古时期的分期是：中古时期（魏晋南北朝。公元2世纪～公元6世纪）。王云路、方一新（1992：8）认为“东汉魏晋南北朝隋——中古汉语”。向熹（1993：42）关于汉语发展史的分期把中古时期确定为从公元4世纪到公元12世纪，即六朝、唐、宋时期。董志翘、蔡镜浩（1994：2）提出：“我们给中古所定的时限是魏晋至宋代。”日本学者志村良治（1984/1995：3）提出：“这里所说的中世汉语的时期，指从魏晋至唐末五代。与此相应，以汉末与北宋初年为参考时期。通常把这一时期的汉语称为‘中古汉语’。”从以上各家的观点来看，将“魏晋南北朝”包括在中古汉语时期内基本上是没有疑义的，出入比较大的主要是中古汉语的下限。这就需要联系近代汉语的分期来确定了，如果近代汉语的上限明确了，那么中古汉语的下限也就确定了。

自20世纪80年代以来，近代汉语的研究在汉语史研究中一直居于领先地位，因此，对近代汉语的时限的大致确定，也成了—个重要的课题。吕叔湘（1983/2002：260）指出：“尽管从汉魏到隋唐都有夹杂一些口语成分的文字，但是用当时口语做基础，而或多或少掺杂些文言成分的作品是直到晚唐五代才开始出现的（如禅宗语录和敦煌俗文学作品），因此我们建议把近代汉语的开始定在晚唐五代即第九世纪。”袁宾（1987）提出，近代汉语的历史范围，不采用画线切分规定上下限的方法。他认为，汉语历史阶段由主干部分和交替重叠部分组成，以南宋、元、明、清为近代主干，上下可推延几个世纪。蒋冀骋（1990）“主张将汉语史分为四期：上古：2世纪以前；中古：魏晋——中唐（2～8世纪）；近代：晚唐五代——明末清初（9～17世纪）；现代：清末——今（18世纪～今）。”蒋绍愚（1994：6）认为：“把语音和语法综合起来看，把唐代初年作为近代汉语的上限是可以的。”进入21世纪后，汉语史各个方面的研究愈益深入，关于中古汉语和近代汉语的分期也渐渐地趋向于达成共识。蒋绍

愚、曹广顺（2005：2）指出：“从研究工作的实际状况出发，现在学术界一般还倾向于三分，近代汉语的上限大致定在晚唐五代，下限大致定在清代中期；近年来，还把古代汉语分为‘上古汉语’和‘中古汉语’两个阶段。但对近代汉语研究的范围并不以晚唐五代到清代中期为限，早于和晚于此时期的语言数据和语言现象，只要和近代汉语时期的语言有关，也都在近代汉语研究的范围之内。”

从汉语语法史研究的实际情况来看，现在学界基本上是把汉语史分为上古、中古、近代和现代四个时期，研究近代汉语的学者一般都把语料的考察范围向上延伸到唐代。因此，把唐代归入近代汉语的范围已经得到学界的广泛认可。这样，中古汉语的范围也就可以基本确定下来了。董志翘、王东（2002）曾肯定地指出：“关于中古汉语的起讫，目前比较一致的意见是指东汉至隋（公元1世纪到7世纪初）。中古汉语语法，也就是指这一时期的汉语语法。”因此，关于汉语史的分期在今天来说已经不再是讨论的热点，大家对中古汉语、近代汉语的分期已经基本上有了相同的认识。近几年出版的有关中古汉语语法的专题研究的两本著作《中古汉语助动词研究》（段业辉，2002）和《中古汉语副词研究》（高育花，2007）都明确地把东汉至隋这一段看成中古汉语时期，而中古汉语的主体仍然是魏晋南北朝的汉语。

我们在本书中也赞同把魏晋南北朝汉语看成中古汉语的主体的观点，并且认为以此时期的连词作为研究对象应该能够基本反映中古汉语连词的特点，也能够揭示中古汉语连词的演变规律。当然，如果考察的某个连词的最早用例是在东汉时期，我们也可以把它定性为中古汉语新产生的连词。

第三节 研究概况

对于中古汉语虚词的研究，到目前为止学界已经取得了较多的成果，但相对于上古及近代汉语的虚词研究而言，仍然稍显薄弱。董志翘、王东（2002）在总结此时期的虚词研究时说：“词法研究中的虚词研究尤待进一步加强，汉译佛典等新材料中的虚词研究得很少。研究虚词的专书也太

少。研究方法与研究手段尚需进一步更新。目前主要还是采用传统的分析方法，有些虚词的研究还停留在训诂阶段。运用计算机作随机统计研究的论文更是凤毛麟角。”而在中古汉语虚词各个词类的研究上，介词、副词、代词、助动词等都已经得到了深入系统的研究，也出版了一些专著，但是对于此阶段的连词，学界关注较少，至今尚未有人做过全面深入的专题研究。因此，就目前所见文献材料看，魏晋南北朝汉语连词的研究成果主要见于一些语法史专著及专书研究的有关章节，以及一定数量的单篇论文。

一 语法专著相关研究综述

较早从语法史的角度关注汉语连词发展问题的是现代语言学家王力，他的《汉语史稿》中册（1958/1980）专列一节论述“介词和连词的发展”。在这一节的开头，作者说道：“在汉语里介词和连词的界限不是十分清楚的。我们给它们一个总名，叫作联结词，所以并在一节里加以叙述。为篇幅所限，本节里只谈‘于’、‘之’、‘以’、‘而’、‘则’、‘与’六个联结词的发展。其中有专用为介词的，即‘于’、‘之’、‘以’；有专用为连词的，即‘则’；有兼用为介词和连词的，即‘而’、‘与’。”显然，由于《汉语史稿》是一本教科书性质的专著，作者对于介词、连词的发展只是做了举例性的研究，并未对介词、连词作分时段的研究。限于本书的性质及它产生的时代，这样的研究已经超出同时期的相关研究了，它为汉语史学者以后的研究提供了一个很好的范例。

日本学者太田辰夫是比较早地系统研究近代汉语语法的学者之一。他的《中国语历史文法》（1958/1987）对近代汉语的语法现象进行了全面系统的研究，其“连词”一章首次在近代汉语语法研究领域建立了一个完整的连词体系，在给连词以定义的同时还进行了粗具规模的分类描写，并追溯了近代汉语某些连词的来源，不乏精彩见解，对汉语史连词的断代研究、整体研究都有很深远的影响。但由于该书是一部全面的近代汉语历史语法专著，受篇幅限制，“连词”一章的分类描写还是显得比较简略。当然，在当时的学术条件下，能够建立起一个近代汉语连词研究的基本框架，已经显示出了学者独特的研究眼光。可以说，这样的研究在当时已经

是很先进的了。只可惜这本著作的中文译本直到 20 世纪 80 年代末才产生，因此作者的学术思想和学术观点、方法在我国产生重大影响实际上是 20 世纪 80 年代以后的事了。

此外，潘允中（1982）也论述了“而”“以”“且”“则”“然而”“顾”“但”“但是”等几个常用连词的发展，对同次类的连词用法进行了细致的比较分析，使我们能够清楚地看出它们在表达同样的语法意义时在用法上的细微差别。此外，作者还对这些连词的用法进行了大致分阶段的描写分析。虽然只是举例式地分析了几个连词的发展情况，但是这种细致的横向对比分析及纵向的历时演变描写还是为后来的研究者提供了可资借鉴的思路。

史存直（1986）在论述连词的发展时，选择了上古汉语中已经出现的“与”“而”“且”“则”“即”等进行了举例式的描写，主要描写了这些词在先秦两汉时期的用法，并和现代汉语中的用法进行了对比，从语法史的角度来说，这样的对比显得跨度过大，中间发展演变的某些细节被忽略了，不利于看出连词演变的全貌，也不利于得出汉语连词演变的客观规律。

而到了 20 世纪 80 年代末，王力在以前出版的《汉语史稿》中册的基础上，又出版了单行本《汉语语法史》（1989），后者在语法史研究方面较前者充实了不少内容，显示了当时国内语法史研究方面的最新发展趋势和理论成果。作者在第十章“介词和连词”中，仍然坚持以前的基本观点，即“在汉语里，介词和连词的界限不是十分清楚的，我曾经给它们一个总名，叫作联结词”。有关连词的问题，作者重点讨论了上古汉语中的一些连词，比如“与”“而”“则”“然”“虽”“若”“苟”“如”等，在说明它们用法的同时，也讲到了它们的发展变化。此章最精彩的部分是详细论述了“实词的虚化”问题。作者明确提出“多数介词和连词都是由实词虚化而成的”，并把虚化的情况分成六种类型，即：“1. 动词虚化为介词；2. 动词虚化为连词、介词；3. 动词虚化为介词再发展为连词；4. 形容词虚化为连词；5. 副词虚化为连词；6. 短语虚化为连词。”这样的论述在当时来说都是有关介词、连词来源的很系统很先进的理论观点了，也与 20 世纪 90 年代由西方传入并在中国产生重大影响的语法化理

论的某些观点吻合。^① 这表明扎根于汉语语言事实的深度研究往往会揭示出普通语言学理论的某些重要规律。因此，王力有关实词虚化的理论对后世学者的影响也是很深远的。但总的说来，此书对连词的发展演变的研究还只是举例性的，系统的研究还有待于学界继续努力。

进入 20 世纪 90 年代后，在汉语史的研究方面又产生了几部优秀的著作，它们在中古汉语连词的研究方面比以前的研究有了新的发展。柳士镇（1992）单独列了“连词”一章，首先分析了魏晋南北朝时期连词运用的四个比较显著的变化，其次按类别对此时期的新生单音节连词“共、将、并、加、为、还、但、由、因、脱、自、就、正、便”等进行了描写分析，还按“同义复用、短语凝定、附有词缀‘复’字”三个成因类别分析了此时期一些双音节连词，在连词断代研究的深度方面迈出了坚实的一步。但是，作者在分析这些连词的用法时，仍侧重于共时描写，而在解释这些新生连词的起源及发展演变方面则写得很简略，并且此章在全书中所占分量也很少。因此，此书中的魏晋南北朝汉语连词研究也还只是粗具规模。孙锡信（1992）在虚词篇中也单独列“连词”一章来论述汉语连词的发展，分“概说”和“常用连词辨析”两个小节。“概说”一节中大致分甲骨文时期、周代春秋至东汉时期、魏晋南北朝时期、唐五代以后这几个阶段概括连词发展的脉络。另一小节主要选了几组连词从用法方面进行了辨析，特别注意这些连词在中古时期使用上的不同。作者在魏晋南北

① 语法化理论在西方兴起于 20 世纪初期，霍伯尔、特拉格特（2005，梁银峰译，2008：24，27）指出，“语法化”这个词明显是由法国语言学家 Antoine Meillet（梅耶）创造的，他是“第一个认识到语法化的重要性并把它作为语言演变理论的中心领域的学者，还是第一个使用‘语法化’这个术语并把它作为专门的工作而投身于其中的语言学家”。Meillet 在他的文章（1912）中描述了新的语法形式是如何通过两种途径产生的。其中一种途径是众所周知的类推法，即由于与业已建立的聚合体相似从而产生出新的聚合体。新的语法形式产生的第二种途径是通过语法化，“由某个自主词转变为某个语法成分的通道”。在当代的“语法化”研究中，霍伯尔、特拉格特（2005，梁银峰译，2008：2）说：“‘语法化’这个术语有两个意思，一个意思是涉及一种用来解释语言现象的研究框架，另一个意思则涉及语言现象本身。作为一个涉及研究框架的术语，‘语法化’指关于语言演变研究的部分，这种演变和如下问题有关：比如词汇项和结构是如何进入某种语境来表示语法功能的，语法项是如何发展出新的语法功能的。作为一个涉及实际语言现象的术语，‘语法化’在大多数情况下尤其指借以使特殊项因时间的推移而变得更具语法性的演变步骤。”

朝连词研究方面对我们启发很大的主要有两个方面：一是对《世说新语》中的连词进行了概括归纳，并开始运用定量统计的方法说明一些连词在《世说新语》中的使用情况；二是在同类连词的用法比较上挖掘很深，观察非常细致。当然，由于该书是一部通论汉语历史语法的著作，深入系统的专题研究并非它的主要任务，因此，魏晋南北朝连词的断代专题研究自然非其研究重点。但是，此书中研究连词的一些方法对于断代系统的连词研究还是有重大的参考价值的。向熹的著作（1993）是继王力《汉语史稿》之后又一部影响深远的汉语史专著。此书的下册是汉语语法史，分“上古汉语语法的发展”“中古汉语语法的发展”“近代汉语语法的发展”三章。在中古汉语语法的发展中，作者单列一节来论述介词、连词的发展。在连词的发展问题上，作者重点论述了86个新生连词的用法。此书在中古汉语新生连词的描写方面较以前的同类著作更全面。但此书对汉语史的分期主要采纳了王力《汉语史稿》中的观点，中古汉语的时限确定为公元4世纪到公元12世纪左右，即六朝、唐、宋时期，因此，按照学术界目前的通行观点，作者论述的中古汉语的某些新生连词实则是近代汉语时期才产生的。尽管如此，此书在对新生连词作详尽细致的描写分析方面，仍然能给我们从事断代系统的连词专题研究以重要启示。此外，董志翘、蔡镜浩（1994）专门针对中古汉语的虚词进行了研究。从该著作的性质来看，应属于汉语语法史断代研究的虚词词典。此词典共收连词101个，分别对它们的用法进行了解释，对有的连词也简要地说明了它们的来源及发展演变情况，是一本研究中古汉语连词时值得参照的很好的工具书。但是此书给中古汉语所定的时限是魏晋至宋朝，这同样与当前学界通行的关于中古汉语时限的观点不符，因此，其中产生于唐宋时期的连词按现时的观点应该属于近代汉语的范围。

最近几年，有些学者对魏晋南北朝的一些专书进行了语法研究，里面也包含了此时期连词的研究内容。刘光明（2006）以《颜氏家训》一书作为语法研究对象，研究了它的各个词类及判断句、被动式、疑问句等句法现象。在“连词”一章中统计出《颜氏家训》使用的连词共为69个，然后对这些连词进行了分类描写，最后结合上古汉语和魏晋南北朝这两个时期的连词特点，简要总结了《颜氏家训》一书中连词的特点。这样的

研究有利于我们认识《颜氏家训》一书连词的使用概貌，但作者对于某些新生连词只描写了其用法，未解释其来源，未免使人感到有点遗憾。汪维辉（2007）研究了《齐民要术》的词汇及语法现象，对于《齐民要术》中的连词，作者并未作全面研究，只论及了“而且、所以、脱”这三个新生的连词。周生亚（2007）对《搜神记》一书的词汇、语法进行了研究。在语法研究部分有“连词研究”一章，共归纳出《搜神记》有40个连词，并分8类进行了描写，然后分析了这些连词的功能，最后论述了《搜神记》的连词在汉语连词发展中表现出来的四个方面特征：（一）随着汉语复音词的发展，《搜神记》中也出现了一批复音连词。（二）由于语言发展，《搜神记》中新老连词并存，这也反映出词类发展中的交替、渐变过程。（三）语言发展强化了连词的语法特点，促进了介词和连词的分化进程。（四）和上面相关的就是，由于语言发展，连词本身的语法特点也在不断地变化。作者对《搜神记》中连词的研究是全面而细致的，总结出的连词发展的若干特点也符合中古汉语时期连词发展的普遍特点。在对专书的语法研究中，这样的词类研究成果已经显得相当深入了，可为断代系统的连词研究提供可靠依据。

二 有关论文相关研究综述

关于魏晋南北朝汉语连词研究的学术论文，大致可以20世纪80年代为界分为两个大的时期，在此之前这样的单篇论文数量很少，进入80年代后，这方面的研究逐渐升温，发表的单篇论文也就慢慢多了起来。进入21世纪后这方面研究的学术论文呈迅速增加的趋势。下面我们对20世纪80年代以来有关魏晋南北朝汉语连词研究的学术论文加以概述。

（1）目前所见已发表的与本书相关的单篇学术论文，大部分是立足于现代汉语的单个连词，从纵向演变的视角对某个连词的起源、发展作历时性的描写、分析，揭示单个连词在不同时期的用法。这种研究对于了解现代汉语单个连词的来源及其发展是很有意义的，我们在此只选择论述形成于中古时期的连词的论文加以介绍，因为这样的成果与本书的研究紧密相关。

刘坚（1989）论述了“和”“共”“连”这三个虚词的来源及发展，