

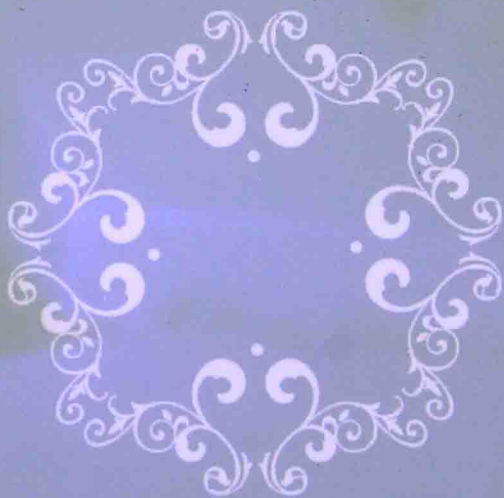
政治文化研究丛书——丛日云主编

# 传统政治文化与现代政治文明

## 一项跨文化研究

Traditional Political Cultures and Modern Political Civilizations:  
A Cross-cultural Study

丛日云 王志泉 李 筠/著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

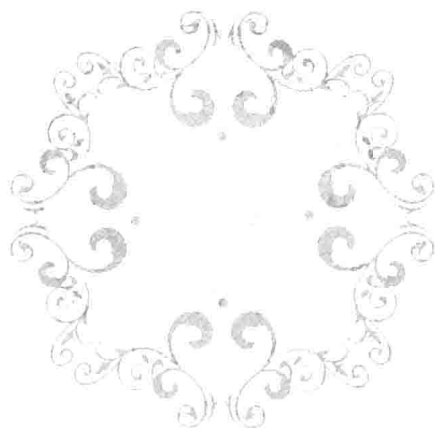
政治文化研究丛书 丛日云 主编

# 传统政治文化与现代政治文明

## 一项跨文化研究

Traditional Political Cultures and Modern Political Civilizations:  
A Cross-cultural Study

丛日云 王志泉 李 筠/著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

传统政治文化与现代政治文明:一项跨文化研究 / 丛日云,  
王志泉,李筠著. —北京:社会科学文献出版社, 2014. 12

(政治文化研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6734 - 4

I. ①传… II. ①丛… ②王… ③李… III. ①政治文化 -  
研究 - 中国 IV. ①D6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 262228 号

· 政治文化研究丛书  
传统政治文化与现代政治文明  
——一项跨文化研究

著 者 / 丛日云

王志泉 李筠 著

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 邓泳红 桂 芳

责任编辑 / 桂 芳

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社 (010) 59367127

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 32.5 字 数: 542 千字

版 次 / 2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6734 - 4

定 价 / 128.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

国家哲学社会科学基金一般项目（03BZZ002）成果

## • CONTENTS | 目 录 •

### 第一编 传统政治文化与现代政治文明关系的一般理论

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 第一章 政治文化与政治文明概念分析.....         | 3   |
| 一 政治文明与政治文化概念.....             | 3   |
| 二 现代政治文明的基本特征 .....            | 29  |
| 三 政治文明的共性与个性 .....             | 53  |
| 第二章 影响政治文明的诸种因素 .....          | 65  |
| 一 自然环境——走不出的背景 .....           | 65  |
| 二 经济——并非唯一的决定因素 .....          | 70  |
| 三 国家形成的不同方式——起点决定终点? .....     | 77  |
| 四 文化传统——文化决定命运? .....          | 82  |
| 五 其他因素 .....                   | 87  |
| 第三章 传统政治文化与现代政治文明的一般关系模式 ..... | 95  |
| 一 内在孕育型 .....                  | 97  |
| 二 基本冲突型.....                   | 107 |
| 三 顺应型.....                     | 124 |
| 四 传统政治文化中的具体要素与现代政治文明的关系.....  | 133 |

|     |                           |     |
|-----|---------------------------|-----|
| 第四章 | 由传统政治文明向现代政治文明演进的道路·····  | 140 |
| 一   | 传统政治文明向现代政治文明演进的基本模式····· | 140 |
| 二   | 先发现代化国家政治文明的演进道路·····     | 145 |
| 三   | 后发现代化国家政治文明的发展道路·····     | 150 |

## 第二编 西方政治文化传统与现代政治文明

|     |                     |     |
|-----|---------------------|-----|
| 第五章 | 西方政治文明的形成和发展·····   | 165 |
| 一   | 西方政治文明的历史渊源·····    | 165 |
| 二   | 西方政治文明的社会经济条件·····  | 171 |
| 三   | 西方政治文明的军事环境·····    | 185 |
| 四   | 西方政治文明的知识和教育条件····· | 191 |

|     |                             |     |
|-----|-----------------------------|-----|
| 第六章 | 西方传统政治文化的基本特征·····          | 203 |
| 一   | 多元性——西方传统政治文化的社会政治结构特征····· | 203 |
| 二   | 自由与平等——西方传统政治文化的价值追求·····   | 209 |
| 三   | 宪政与民主——西方传统政治文化的制度载体·····   | 217 |

|     |                      |     |
|-----|----------------------|-----|
| 第七章 | 西方政治文化传统中的现代性倾向····· | 237 |
| 一   | 西方政治文化传统中的民主倾向·····  | 238 |
| 二   | 西方政治文化传统中的法治倾向·····  | 245 |

|     |                        |     |
|-----|------------------------|-----|
| 第八章 | 西方政治文明由传统向现代转变的道路····· | 255 |
| 一   | 现代国家的初步形成·····         | 256 |
| 二   | 民主革命与现代民主法治的定型·····    | 265 |
| 三   | 改革与统一·····             | 275 |

|     |                         |     |
|-----|-------------------------|-----|
| 第九章 | 现代西方政治文明与传统的张力·····     | 285 |
| 一   | 自由主义展现出的传统与现代之间的张力····· | 288 |
| 二   | 保守主义展现出的传统与现代之间的张力····· | 300 |

### 第三编 非西方政治文化传统与现代政治文明

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| 第十章 儒家式政治文明的传统与现代·····        | 315 |
| 一 “中国是对儒学的回应”？·····           | 315 |
| 二 孔儒之学及其政治理念·····             | 317 |
| 三 儒家式政治文明的形成与延续·····          | 323 |
| 四 儒家式政治文明的基本特征·····           | 329 |
| 五 对儒家道德政治理念的三个反思·····         | 337 |
| 六 儒教传统与中国政治文明的现代转向·····       | 347 |
| 第十一章 伊斯兰政治文明：由传统向现代的艰难转型····· | 353 |
| 一 伊斯兰政治文明的形成及其内涵·····         | 353 |
| 二 伊斯兰传统政治文化与现代政治文明之间的关系·····  | 359 |
| 三 伊斯兰政治文明由传统向现代类型的转变·····     | 369 |
| 四 转型中的困境及其前景·····             | 382 |
| 第十二章 印度政治文化传统及其现代困境·····      | 390 |
| 一 “超验主义”视域下的世界观与王权观·····      | 390 |
| 二 追求真理——政治的准则·····            | 401 |
| 三 传统国家建设的失败与社会自治的延续·····      | 412 |
| 四 民主的前世与今生·····               | 421 |
| 第十三章 拉丁美洲传统文化与现代政治文明          |     |
| ——兼与北美比较·····                 | 441 |
| 一 古代的印第安文明·····               | 443 |
| 二 伊比利亚殖民的遗产·····              | 444 |
| 三 拉美政治文化的演变·····              | 453 |
| 四 建设现代政治文明的困境·····            | 467 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 第十四章 撒哈拉以南非洲传统政治文化与现代政治文明····· | 474 |
| 一 撒哈拉以南非洲的传统社会政治结构·····        | 475 |
| 二 撒哈拉以南非洲的传统宗教、社会伦理与政治文化·····  | 483 |
| 三 殖民主义的遗产·····                 | 491 |
| 四 迈向“非洲式的”民主政治文明 ·····         | 502 |
| 后 记·····                       | 508 |

第一章  
政治文化与政治文明概念分析



第一编

传统政治文化与现代政治文明  
关系的一般理论



# 第一章

## 政治文化与政治文明概念分析

### 一 政治文明与政治文化概念

本书所关注的不是一般的文化与文明，而是政治文化和政治文明。但政治文化和政治文明是一般文化和文明的一个特殊领域，所以，为了理解它们的内涵，我们需要从一般文化和文明的概念入手。

#### （一）文化与文明

概念的明晰是研究问题的第一步。尽管在很多时候学者们为了追求概念的“科学化”与“精确化”反而把一些常用概念弄得更加混乱，以至于法国著名历史学家布罗代尔在《文明史纲》中曾无奈地指出：“社会科学的词汇几乎不可能有明确的定义”，<sup>①</sup>但本书将仍然遵循学术通例，从概念的辨析开始。

要论述“传统政治文化与现代政治文明的关系模式”这一问题，首先必须明确“文化”与“文明”的含义。不幸的是，这两个概念都是人文社会科学常用的大概念。越是大概念，其含义越复杂；而越是常用的概念，学术界对其的理解差异也越大。围绕这两个概念，学者们做出了歧义重重的解释。英国学者威廉斯曾说过，“文化”一词是英语语言中最复杂的两三

---

<sup>①</sup> [法] 布罗代尔：《文明史纲》，肖昶、冯棠等译，广西师范大学出版社，2003，第23页。

个词语之一。<sup>①</sup> 1952年,美国人类学家克娄伯和克鲁克洪在他们合著的《文化:关于概念和定义的探讨》中,总结了从1871年泰勒开始直到1951年这80年间有关文化定义的全部文献,搜集了各种定义(多达164种)。<sup>②</sup> 这还只是五十年代做的总结,现在有关文化的定义当然就更多了。文明这一概念的情况也差不多。本书既不可能亦无必要全面列举有关这两个词语的全部定义,而只能择其要者而述之。

在西方,文化(culture)一词起源于拉丁文的动词“Colere”,意思是耕作土地,后引申为培养一个人的兴趣、精神和智能。学术界公认英国人类学家爱德华·泰勒是对文化这一概念进行系统探讨的第一位学者。他在1871年出版的《原始文化》一书中将文化定义为“包括知识、信仰、艺术、法律、道德、风俗以及作为一个社会成员所获得的能力与习惯在内的复杂整体”。现代意义上的文化主要有六种含义:(1)人类在社会发展过程中所创造的物质财富和精神财富的总和;(2)人们的社会意识以及相应的制度规范;(3)人类所创造的精神财富;(4)运用文字的能力及一般知识,即通常所谓的“文化水平”意义上的文化;(5)考古学用语,指特定历史时期及地点的遗迹、遗物的综合体,如仰韶文化、龙山文化等;(6)社会学用语,指一定社会群体的生活方式。<sup>③</sup> 本书所说的文化主要取其第二种含义。

关于文明的定义,也是众说纷纭,莫衷一是。德国学者诺贝特·埃利亚斯在其《文明的进程》一书中指出:“‘文明’这一概念所涉及的是完全不同的东西:技术水准、礼仪规范、宗教思想、风俗习惯以及科学知识的发展等等;它既可以指居住状况或男女共同生活的方式,也可以指法律惩处或食品烹调;仔细观察的话,几乎每一件事都是以‘文明’或‘不文明’的方式进行的。所以,要用几句话囊括‘文明’所有的含义几乎是不可能的。”<sup>④</sup>

① Raymond Williams, *Culture and Society*, Columbia University Press, 1958, p. 23.

② A. L. Kroeber and Clyde Kluckhohn, *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions*, Cambridge, Mass.: the Museum, 1952.

③ 参见 Edward B. Taylor, *Primitive Culture: Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom*, Vol. 1, London: Murray, 1920 (6<sup>th</sup> Edition), Chapter 1 and 2.

④ [德]埃利亚斯:《文明的进程》(第一卷),王佩莉译,生活·读书·新知三联书店,1998,第61页。

在西方,文明(civilization)这个词大约出现于18世纪,对于它最早产生于法国还是英国,学术界尚存在争议。<sup>①</sup>“civilization”这一概念可追溯到古拉丁语的“市民”一词。同“civilization”密切相关的古拉丁术语有“civic”、“civilis”和“civitas”。“civic”意指“公民或市民”,“civilis”意指“公民的、国家的”,“civitas”是指“有组织的社会”。拉丁语中的“civilis”一词有两种基本意义:一是指作为公民的社会成员所特有的素质和修养,二是指对公民有益的教育和影响。这些术语都与军事、武力等构成反义词,大多含有教养、开化等意思,与后来出现的“文明”一词直接相关。

在西方,文化与文明曾经在很长时间内是同义词,它们既表示精神价值又表示物质价值。在中国,两者也基本上是同义词,不过它们都更侧重于精神价值。<sup>②</sup>慢慢地,这两个词的含义出现了分化,地位也随之不同。在德国,这种区分最终确立了“文化”的某种优先性,而“文明”则相对来说要低一个层次。按德国社会学家滕尼斯和韦伯的理解,“文明”不过是大量的实用性技术知识、一系列应对自然的方式而已,而文化则是一套规范性的原则、价值和理想——概言之,也就是精神。俄国由于受德国的影响,其“文化”也具有更高的价值。而在英、法、美等国,“文明”一词更具有优先性。在现代中国人眼里,“文明”也被赋予更多的道德意义,往往代表着进步与善,而“文化”则逐渐成为一个相对中性的词。

两个概念的区别不仅仅存在于不同的国家,更大的区别则来源于时代

① 18世纪初,英国合并苏格兰后,苏格兰的民法开始与英国的普通法融合起来,产生了“文明”这个词,指法律或审判。1755年,《英国语言辞典》对文明做了解释,指民法专家或罗马法教授。但是,这种含义显然与现代意义上的“文明”相差甚远。直到18世纪后半叶,启蒙思想家在抨击中世纪的黑暗统治时,使用了“文明”一词,与“野蛮”相对,其“法律”上的意义降为第二位,“文明”开始具有现代意义上的文明含义。米拉波侯爵在其名著《人类之友》一书里将“文明”一词引进政治学中,他认为文明不仅是一种状态,还指一种行为。埃利亚斯据此认为,“由‘文明化’这一动词发展而成的‘文明’概念第一次在文学作品中的出现是在18世纪60年代老年米拉波的著作中”。而“在‘文明’概念形成和流行之前,‘礼貌’与‘有教养的’这两个概念具有与之相同的作用”。(埃利亚斯:《文明的进程》,第102~103页)

② 在中国,“文化”与“文明”概念都出现得非常早。《尚书·舜典》中就有“睿哲文明”的说法,《易经·乾卦》中有“见龙在田,天下文明”的说法,孔颖达解释为:“经天纬地曰文,照临四方曰明。”在我国典籍中,“文化”一词源于《周易·贲卦》中的“观乎天文,以察时变;观乎人文,以化成天下”。西汉文学家刘向最早合用“文化”二字,他说:“圣人之治天下,先文德而后武力。凡武不兴,为不服也,文化不改,然后加诛。”(《说苑·指武》)这里,文化主要指人的道德伦常,是与武力镇压相对应的“文德教化”。

的变迁。与“文化”相比，“文明”这一概念的含义及其地位所经历的变化要大得多。可以说，18 世纪的思想家们与 20 世纪的思想家们对文明的定义及评价即使不能说是截然相反，无疑也是大相径庭的。

在 18、19 世纪的大部分思想家看来，文明是与不断进步的乐观信念联系在一起的，而且在他们看来，西方是当时唯一进入文明社会的区域，他们有责任教化、帮助非西方社会走向文明。这种乐观主义与西方中心主义在亚当·弗格森的《文明社会史论》、米拉波的《人类之友》、孔多塞的《人类精神进步史表纲要》、基佐的《欧洲文明史》中都有极其鲜明的表现。即使非西方社会的启蒙思想家，也多认同这种观念，如日本的福泽谕吉等。

比如基佐认为：“文明这个词所包含的第一个事实是进展、发展这个事实。……进展的概念、发展的概念是这个词所包含的基本概念。”文明有两个标志：“社会活动的发展和个人活动的发展，社会的进步和人性的进步。”<sup>①</sup> 福泽谕吉在其《文明论概略》中也基本上持类似观点。他指出：“文明是一个相对的词，其范围之大是无边无际的，因此只能说它是摆脱野蛮状态而逐步前进的东西。”<sup>②</sup> 直到 20 世纪，文明与进步的本质联系仍然被许多学者所坚持。正如哈耶克所指出的：“从某种意义上讲，文明即是进步，而进步即是文明。”<sup>③</sup>

不过，就在启蒙时代已有少数思想家对这种过于乐观的进步信念产生了怀疑。卢梭、富兰克林等启蒙思想家都看到了新文明中的一些消极因素，认识到文明的发展不是一条直线，不会是平坦的，有时甚至还会发生令人沮丧的倒退。尤其是卢梭，他认为科学和艺术的进步并不能促进人类的幸福，反而会导致社会的堕落。他对自然状态中的野蛮人所具有的美德大加褒扬，而对现代社会的腐化堕落痛心疾首。继卢梭之后，马克思对文明进行了猛烈的批判。根据马克思的观点，人类文明是一个进步与倒退的双重历史进程：一方面，人类征服自然、利用自然的能力大大增强了；但另一方面，文明社会意味着人类由原始社会的平等走向不平等，产生了私有制、阶级剥削和压迫，同时伴之以国家的暴力机器。文明社会是被压迫阶级的灾难。自 19 世纪始，关于文明的想法产生了两大成果。一是复数文明的概

① [法] 基佐：《欧洲文明史》，程洪逵、沅芷译，商务印书馆，2005，第 10、12 页。

② [日] 福泽谕吉：《文明论概略》，北京编译社译，商务印书馆，1959，第 30 页。

③ [英] 哈耶克：《自由秩序原理》（上），邓正来译，生活·读书·新知三联书店，1997，第 43 页。

念，文明成为文化认同的最大单元，人类被分为不同的文明即文化实体；二是文明成为一个与原始社会相对的历史概念，人类达到某种进步状态即为文明。<sup>①</sup>这两种概念都在一定程度上趋向中性化、客观化。

进入20世纪，虽然文明仍在大步行进，但经过两次世界大战的沉重打击，启蒙时代那种进步主义的文明观受到了很多思想家的批判与质疑。特别是20世纪中后期以来，西方中心主义在西方也受到广泛的批评，文化相对主义、文化多元主义则大行其道。在许多学者那里，文明不再有任何质的规定性，而成了一个可以任意填充的容器。此亦一文明，彼亦一文明，皆大欢喜。

诚然，西方中心主义是应该批判的，西方人对此的自我反省要比我们早得多。据布罗代尔考证，1819年前后，“文明”一词开始被用作复数形式。<sup>②</sup>从那时起，它逐渐具有一种全然不同的新义，亦即为一个时期或某一个群体的集体生活所共有的各种特征。在很大程度上，这是文化人类学的贡献。文化人类学发现，世界上存在着或者说存在过很多种文明，每个文明都与众不同，而且人们很难有一个公认的标准，来衡量哪种文明更好。这就是文明研究中的多元主义，它逐渐成为一种时尚，成为一种“政治正确”。

毫无疑问，文化人类学的研究是值得重视的，它打破了很多传统的偏见，开拓了不少新的研究领域。但是，我们不应该过分夸大文化人类学的意义，尤其是不能随意推广其研究结论。文化人类学就是文化人类学，它不能取代历史学，更不能取代政治学。至于文化多元主义，虽然它对于西方中心主义有一种批判和互补作用，但如果只强调文化多元而忽视文明之间的共性，甚至否定现代文明的基本价值标准，那么，它也会堕入另一种理论误区。文化或文明是多元的，每种文化或文明都有其价值，但这不等于现代人类没有任何价值准则，不等于可以将野蛮与文明等量齐观，更不等于以野蛮否定和取代文明。

那么，本书究竟持一种什么样的文明观呢？

首先，本书不追求过分学术化的文明定义，而宁愿从常识出发。

文明本来就是一个常用词，过分学术化的定义往往会脱离其本义而变

① 一般认为，人类进入文明社会主要有三个标志，即文字、青铜器和城市。

② [法]布罗代尔：《文明史纲》，第27页。

得不知所云。正如《欧洲文明史》的作者基佐所指出的：“一般词语的通用的意义几乎总比显然更严格、更精确的科学定义有更多的正确性。词的通常意义来自普通见识，而普通见识是人类的特征。”“一般而论，科学的定义要比词语的通常意义狭隘得多，因而实际上也不精确得多、不真实得多。把文明这个词的意义作为一个事实，按照人类的常识加以研究，研究它所包含的一切意思，这种做法将使我们对事实本身的认识比我们自己试图给它一个科学定义的做法取得大得多的进展，虽然后者乍看之下可能显得更加明白、更精确。”<sup>①</sup>

其次，本书将兼采启蒙时代和 20 世纪的文明观念。具体说来，就是在文明的本质内涵上仍基本上坚持启蒙时代的文明观，将文明与进步相联系，主张文明有先进与落后之分，但剔除其单线进步史观和欧洲中心论；在文明的外延与分类上则采用当前学术界通用的做法，即主张有各种不同类型的文明。

之所以要在文明的本质内涵上仍坚持启蒙时代的文明观，一方面是因为现代“文明”概念本来就产生于启蒙时代。当一个概念的含义由于后人的过度诠释而变得混乱不堪的时候，回到概念的起点，对概念进行正本清源应该是必要的。概念的原初状态也许能更清晰地揭示该概念的本质特征。另一方面，启蒙时代的文明观也是最接近常识的。如果我们今天去调查一下普通人的文明观，相信大多数人的观念更接近于启蒙时代，而不是后现代主义。说到底，我们所处的时代仍然是启蒙所呼唤的现代性占主导的时代，甚至按照哈贝马斯的说法，现代性仍然是一场尚未完成的谋划。而对于中国来说，则是启蒙尚未成功的时代。因此，本书虽然在学术上对后现代主义持一份敬意，但不打算接受后现代主义的文明观，而宁愿持一种相对传统的文明观。

具体来说，本书主要在以下三种含义上来使用“文明”这一概念：一是指人类社会发展的特定历史阶段，与原始时代相对，与文字、冶炼（青铜器）技术及国家的出现相联系。这方面的典型代表是摩尔根的《古代社会》一书，他在该书中将人类早期历史划分为蒙昧、野蛮和文明三个时代。二是指具有共同文化特质的历史文化共同体，这可以是一个国家、一个民族，如“中华文明”；也可以是超国家民族的大共同体，如“西方文明”、

<sup>①</sup> [法] 基佐：《欧洲文明史》，第 7～8 页。

“伊斯兰文明”等。三是指人类自身的进步，包括人性的进化和人类改造自然和社会所取得的积极成果，它与“野蛮”和“黑暗”相对。在后一种意义上说，“文明时代”所创造的一切不一定是文明的，只有那些标识着人类社会的进步状态的东西才是文明的，这样一来，不同的“文明”在文明程度上就是有差别的。在本书中，文明的内涵主要取上述第三层含义，其时间上的外延主要取第一层含义，空间上的外延则主要取第二层含义。

说到文明的外延，就必然涉及文明的分类。首先，从文明的发展阶段来看，主要有三种分类方式。一是马克思常用的以社会制度为依据来划分文明的方式，即把有史以来的文明划分为奴隶制文明、封建制文明、资本主义文明和社会主义文明；二是以经济模式来划分，按照这种标准，大致可以将人类文明划分为游牧文明、农业文明、商业文明（以上三种文明在古代都已经出现）、工业文明（出现于近现代）、后工业文明（当代及未来）等阶段；三是按时代来划分，即分为古代文明、近代文明和现代文明，或更笼统地将文明划分为传统文明和现代文明两大类。由于本书的主题是传统政治文化与现代政治文明的关系，所以本书将采用最后一种分类方式。

其次，从空间来看，文明的分类也是五花八门的。汤因比认为，在近6000年的人类历史上，共出现过26个文明形态，其中有5个是早夭的，真正在历史上产生影响的是21个，但迄今仍活跃的主要是四大文明，即西方文明、东正教文明、印度教文明、远东文明。<sup>①</sup> 布罗代尔在《文明史纲》中将世界文明划分为“欧洲文明”和“欧洲以外的文明”两大类，其中“欧洲文明”包括“欧洲”、“美洲”和“另一个欧洲：莫斯科公国、俄罗斯和苏联”；“欧洲以外的文明”包括“伊斯兰与穆斯林世界”、“黑色大陆”和“远东”等，每种文明都可以再进行细分。<sup>②</sup> 亨廷顿认为现今世界上有八大文明：中华文明、日本文明、印度文明、伊斯兰文明、西方基督教文明、东正教文明、拉丁美洲文明和黑非洲文明。但他对黑非洲文明是否能够与其他文明并列为独立的文明有些拿不准。<sup>③</sup>

本书认为，汤因比的分类要么太多，要么太少；至于布罗代尔的分类，其“欧洲文明”范围太宽，也不足为训。相比之下，还是作为政治学家的

① [英] 汤因比：《历史研究》（修订插图本），刘北成、郭小凌译，上海人民出版社，2005。

② [法] 布罗代尔：《文明史纲》，肖昶、冯棠等译，广西师范大学出版社，2003。

③ [美] 塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪、刘绯等译，新华出版社，2002。