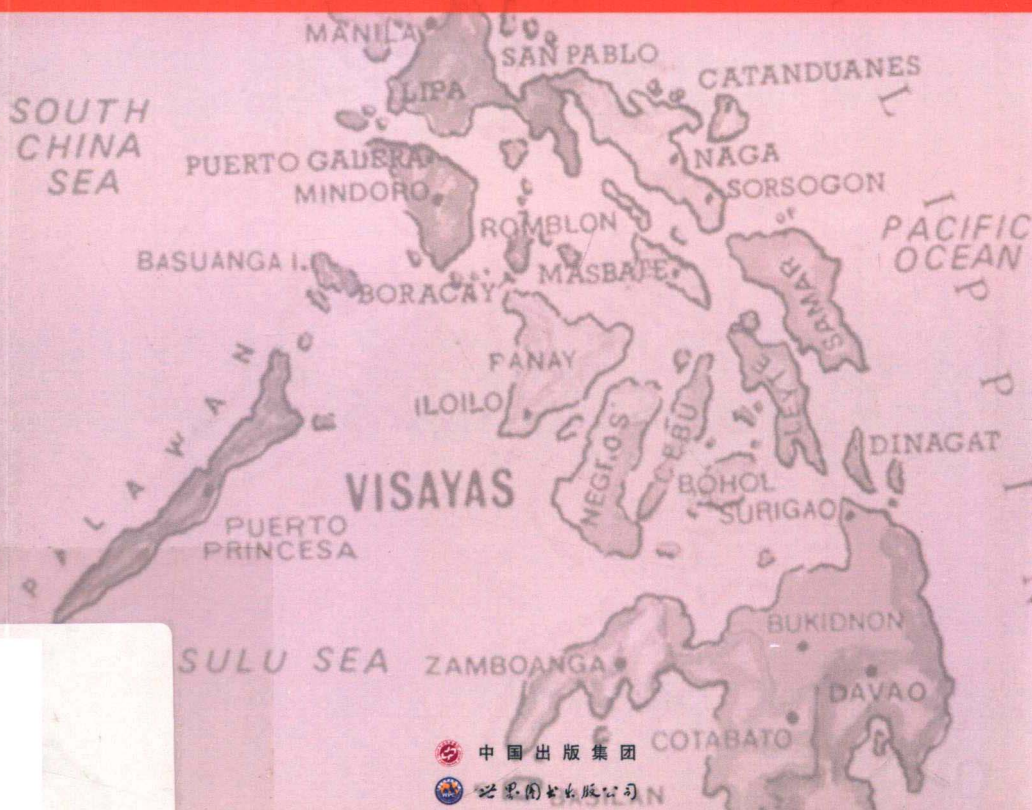


通过对这一选题的研究，为当前执政者提供政策制定理论依据，引导广大读者更清醒地认识意识形态领域斗争的长期性、隐蔽性、复杂性及艰巨性，更深刻地认识到维护我国意识形态安全的重要性和紧迫性。这才是作者的良苦用心和真正追求。

## 美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究



中国出版集团



世界图书出版公司

# 美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究

周素勤 著

世界图书出版公司

广州·上海·西安·北京

## 图书在版编目 ( C I P ) 数据

美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究 / 周素勤著. -- 广州: 世界图书出版广东有限公司, 2014.6  
ISBN 978-7-5100-8008-1

I . ①美… II . ①周… III . ①美国对外政策—研究—菲律宾 IV . ① D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 118016 号

## 美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究

---

策划编辑: 李 平

责任编辑: 廖才高 王梦洁

封面设计: 谷风工作室

出版发行: 世界图书出版广东有限公司

地 址: 广州市新港西路大江冲 25 号

电 话: 020-84459702

印 刷: 虎彩印艺股份有限公司

规 格: 880mm × 1230mm 1/32

印 张: 8.25

字 数: 185 千字

版 次: 2014 年 6 月第 1 版 2014 年 10 月第 2 次印刷

ISBN 978-7-5100-8008-1/D · 0088

定 价: 32.00 元

---

版权所有, 翻印必究

# 序

冷战结束后，世界向多极化的方向发展，维护世界和平，促进共同发展，建立公正合理的国际新秩序，成为世界各国人民的强烈愿望。然而，以美国为首的西方资本主义国家却倚仗其在经济、技术和军事等方面的雄厚实力，极力维护他们对世界的霸权统治。在他们眼里，社会主义的中国是他们实现霸权的巨大障碍，因而从未放弃对我国进行“西化”、“分化”的政治图谋，妄图搞垮中国共产党的领导，颠覆我们的社会主义制度。作为最大的社会主义国家和发展中国家，虽然我国在时代主题发生深刻变化的背景下适时调整外交政策，形成了“不以社会制度和意识形态划线”的外交战略思想，但仍然被裹挟着推到了意识形态斗争的最前沿，意识形态建设面临着更加严峻的挑战。这些挑战突出表现为：马克思主义一元指导地位在多种社会思潮的激荡中遇到冲击，主流价值观的认同感在多元文化的碰撞下受到影响，部分民众的社会主义信仰在苏东剧变后遭到动摇，党对意识形态阵地的掌控力在全球化和信息化中遭到削弱等等。当前意识形态斗争呈现出形式多样化、手段隐蔽化等特征，诸如“意识形态淡化论”、“历史终结论”等社会思潮甚嚣尘上，试图通过系统的理论和貌似客观的事实，让民众信服而接受，极具诱惑力和蒙蔽性。意识形态斗争已演变成一场“没有硝烟的战争”，一刻也未曾减弱，更未停止。

当今世界各类意识形态纷繁共存，意识形态又是各政党执政的重要工具，对于维护和巩固其执政地位具有极其重要的作用。在激烈而残酷的国际意识形态斗争中，牢牢占领意识形态阵地是当前国际社会较量的重要筹码，是一个国家的重要利益所在。怎样在这场战争中赢得胜利，巩固广大民众的主流意识形态信仰，是我们广大理论工作者长期以来研究和探讨的重要课题。美国作为当今世界上最强大的资本

主义国家，一直热衷于对他国进行意识形态领域的侵蚀与渗透，妄图使全世界接受其主导的社会价值理念，实现美式民主的一统天下。因此，深入研究美国的意识形态输出政策，对维护我国的意识形态安全，确保党的领导地位和国家性质，推进社会主义现代化建设具有十分重要的意义。

对美国意识形态输出战略和实践的研究，有着众多的着眼点和探讨视野，各种体系框架纷纷呈现，著述颇丰。这是理论研究取得的巨大成果，令人欣慰。在已有研究成果的基础上，学者们进一步发表不同的见解，拓宽和延伸研究深度空间，是值得期盼的事情。我的学生周素勤，攻读硕士学位时的研究方向是东南亚经济与民族关系，对东南亚地区国家的基本状况比较了解，奠定了比较扎实的研究基础。在跟随我攻读博士学位期间，更是致力于研究美国对东南亚国家的外交政策。她博览群书，占有了大量第一手资料，最终独辟蹊径，以崭新的视角写就了博士学位论文《美国对菲律宾政策中的意识形态因素》。现在，她又以该论文为基础，投入大量的时间和精力进行了修订完善，并最终以《美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究》为题形成了专著，着实不易又可喜可贺。

该书共分导论、正文和结束语三大部分。作者从冗繁的意识形态因素中，提炼和择选种族优越论、制度完美论、共产扩张论和人权天赋论四大重要因素着重阐述，对这四大因素在美国对菲律宾政策中的影响进行了深入论证分析。这在意识形态理论研究方面迈出了崭新的一步，为广大理论工作者拓展了新的研究空间。当然，我想，作者写作本书的目的和意义并未局限于此。古人云：“以铜为镜，可以正衣冠；以史为镜，可以知兴替；以人为镜，可以明是非。”此书不仅仅是为了让读者了解意识形态因素是如何在美国对菲律宾的政策中发挥作用的，更重要的是想通过对这一选题的研究，为当前执政者提供政策制定理论依据，引导广大读者尤其是中国年轻一代更好地了解美国外交决策的意识形态氛围及其目的，更清醒地认识意识形态领域斗争的长

期性、隐蔽性、复杂性及艰巨性，更深刻地认识到维护我国意识形态安全的重要性和紧迫性，警钟长鸣、警惕长存，采取有力措施加以防范和应对，防止西方资本主义国家“不战而屈人之兵”图谋的得逞。这才是作者的良苦用心和真正追求。

“书山有路勤为径，学海无涯苦作舟。”作者辛勤奋战在高校教育教学战线上，从事马克思主义理论与思想政治教育研究，承担着教书育人、培养社会主义事业合格建设者和可靠接班人的重要职责。在《美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究》面世之际，我不敢说作者的见解有多么独到，也许只能是抛砖引玉的功效，寄予寥寥数语，算是对她的一种鼓励和祝愿吧。衷心祝愿她今后能够在意识形态领域这片广袤的原野上精心耕耘，取得更多更好的研究成果，培养更多优秀的人才！

中共中央党校国际战略研究所教授、博士生导师 张珺瑰

2014年3月10日

# 目 录

导 论 .....	1
第一章 意识形态与美国外交政策 .....	11
第一节 国内外对意识形态的认识 .....	11
第二节 意识形态与美国外交政策 .....	23
第二章 影响美国对菲律宾政策的意识形态因素 .....	34
第一节 美国对菲律宾政策的历史回顾 .....	34
第二节 影响美国对菲律宾政策的意识形态因素 .....	49
第三章 种族优越论与美国的菲律宾政策 .....	59
第一节 美国外交政策中的种族优越论 .....	59
第二节 种族优越论与美国兼并菲律宾 .....	73
第三节 种族优越论与菲律宾从自治向独立过渡 .....	84
第四章 制度完美论与美国的菲律宾政策 .....	95
第一节 美国外交政策中的制度完美论 .....	95
第二节 制度完美论对美国的菲律宾政策的影响 .....	105
第三节 菲律宾民主制度的特点 .....	132
第五章 共产扩张论与美国的菲律宾政策 .....	147
第一节 美国人对共产主义的认识 .....	147
第二节 共产扩张论与冷战时期美国的菲律宾政策 .....	157
第三节 共产扩张论与后冷战时期美国的菲律宾政策 .....	181

第六章 人权天赋论与美国的菲律宾政策 .....	197
第一节 人权天赋论与美国外交 .....	197
第二节 人权天赋论对美国的菲律宾政策的影响 .....	210
结束语 .....	230
参考文献 .....	241
后 记 .....	254



# 导论

## 一、选题缘由

之所以选择“美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究”作为研究课题，首先是与我的学习经历密不可分的。我在攻读硕士研究生时的专业是专门史，研究方向为东南亚经济与民族关系。期间，我阅读了大量关于东南亚的历史、政治、经济、文化、外交等方面的书籍，对这一地区国家的状况有了基本的了解，积累了一定的研究基础。因此，在考取中共中央党校国际政治专业的博士研究生后，我有志于在这一领域继续探索并拓宽挖深研究范围。党校学习期间，通过初步考察美国对东南亚国家的外交政策，我发现，美国是一个高度重视意识形态的国家，意识形态是影响美国制定对东南亚国家外交政策的一个重要因素，而且在不同时期，有着不同的侧重点。这一现象引起了我一探究竟的兴趣。

那么，我为什么选择菲律宾而不是其他东南亚国家作为研究美国意识形态外交政策的样本呢？这主要是基于菲律宾在美国意识形态外交战略中的独特性以及美菲关系的特殊性。曾有学者指出：“在菲律宾，美国对第三世界的政策，在理论上和实际上非常清楚的展现出来。”“菲律宾是美国展示其有能力将美国的生活方式输给一个将要走向灾难的新国家的橱窗”。<sup>1</sup> 菲律宾是东南亚地区的一个群岛国家，面积只有大概 30 万平方公里。然而，菲律宾地理位置优越，处于太平洋和印度洋海上贸易航线的必经之路，最北端距离台湾岛只有 64 英里，南和西南隔苏拉威西海、巴拉巴克海峡与印度尼西亚、

---

1 Gabriel Kolko, *Confronting the Third World: United States Foreign Policy 1945—1980*, New York: Pantheon Books, 1988, p.30.

马来西亚相望，西濒南中国海，东临太平洋。这一优越的战略位置使得菲律宾早在 19 世纪末美国准备向海外大举扩张时就吸引了它贪婪的目光。1898 年，美国挑起了与菲律宾前宗主国西班牙的战争，并最终“接手”了菲律宾。此后，美国在菲律宾开始了长达近半个世纪的殖民统治，最后于 1946 年不得不允许菲律宾独立。然而，菲律宾无论是独立前还是独立后，其政治、经济、文化等方面都受到了美国的深刻影响。时至今日，美国在菲律宾社会生活上的印记仍俯拾皆是。普通的菲律宾人一提起美国，心中就充满了爱恨交加的复杂感情。

菲律宾不仅曾经是美国在东南亚地区唯一的殖民地，还是美国在这一地区乃至整个第三世界中的一个重要盟国。通过考察美菲关系的历史演变，我发现，美国之所以会对菲律宾这样一个小国情有独钟，除了菲律宾优越的战略位置外，意识形态因素在美国对菲律宾的政策中发挥着独特而重要的作用。那么，在美国制定对菲律宾的政策时，又是什么意识形态因素促使它做出这种而不是那种选择呢？这些意识形态因素之间又有什么样的关系呢？美国对菲律宾展开意识形态外交对中国有何启示？中国该如何妥善处理中美关系、中菲关系？以上这些疑问正是本选题所要探讨的。

## 二、研究价值

改革开放以来，中国坚持走中国特色社会主义道路，经济发展迅速，成就令人瞩目，用事实打破了曾经喧嚣一时的“历史终结论”。然而，中国是否能够持续走好这一发展道路，依然是一个颇具挑战性、探索性和创新性的重大课题。其中，能否在经济市场化、政治民主化、文化多元化和社会信息化的时代背景下坚持中国共产党的领导，坚持马克思主义意识形态的指导作用，有效抵御西方意识形态的进攻，显得至关重要。诚如胡锦涛同志所言：“意识形态领域历来是敌对势力同我们激烈争夺的重要阵地，如果这个阵地出了问

题，就可能导致社会动乱甚至丧失政权。敌对势力要搞乱一个社会，颠覆一个政权，总是先从意识形态领域打开缺口，先从搞乱人们的意识下手。”<sup>1</sup>

冷战时期，意识形态是各种不同的政治势力、不同的观念进行权势斗争的得心应手的工具，因此不同意识形态的冲突是直接的、激烈的、你死我活的，其结果是，在世界政治的意识形态冲突中，“执政的精英互相视为潜在的敌人……对方的意识形态可能对国内不忠的那部分人更有吸引力，并削弱了每个统治阶级的国内权力地位”。<sup>2</sup>20世纪80年代开始，在国际形势和时代主题发生深刻变化的背景下，中国共产党开始着手探索发展新型的外交关系，并逐步形成了“不以社会制度和意识形态划线”的外交战略思想，推动着我国外交关系翻开了新的篇章。然而，国际政治的现实却是，虽说东欧剧变、苏联解体，人类社会进入了后冷战时代，但国际范围内意识形态的冲突和斗争并未结束，只是其内容、形式和斗争的方式方法随着经济政治的发展而发生了变化而已。这种改变主要体现在，在全球化进程中，各种国际行为主体为了经济利益，一般会尽量避免和别国发生直接的意识形态冲突，意识形态较量变得更加的隐蔽、巧妙和彻底。

塞缪尔·亨廷顿指出，西方人确信自己文化的普世价值，坚信自己有将西方文明推广到全世界的义务。<sup>3</sup>冷战结束以来，以美国为代表的西方国家仍然凭借其强大的经济实力和技术优势，借助互联网、广播、电视等传播媒介，不遗余力地向其他国家宣传西方的文化、意识形态和价值观念，试图借此影响其他国家人民的思想观念，达到不战而屈人之兵的目的。苏东剧变后，在原苏东版图上新形成的二十多个国家，清一色地照搬了美国的模式，这一局面的形成是

1 《十六大以来重要文献选编》（中），中央文献出版社，2006年版，第318页。

2 吴玉荣：《后冷战时代意识形态的变迁》，《中国党政干部论坛》，2003年第5期。

3 Samuel P. Huntington, *the Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster UK Ltd, 1997, p.218.

这些国家人民自觉自愿的选择而并非美国人强加于他们的。21 世纪初期以来,独联体国家和中东北非地区又发生了一系列以颜色命名、以和平和非暴力方式进行的政权变更运动。这些运动的发生,固然有事件相关国家政府实行威权政治、经济发展缓慢、政治腐败严重、社会分化加剧、当权派长期执政而反对派指责选举不公等内在原因,但也与美国等西方国家的煽风点火、推波助澜有很大关系。“颜色革命”发生前,美国便利用传媒对相关国家的民主建设、经济发展和人权状况进行大肆抨击,对该国民众进行反政府煽动;当“革命”形势出现后,即开始对美国支持的反对派领袖大加赞赏和支持,给反对派以广泛的国际舆论支持,并提供实实在在的技术和资金支持。据美联社报道,美国国务院每年用在所谓“推动全球民主”方面的总支出高达 10 亿美元。而一旦“革命”成功,美国媒体便迅速将消息传遍世界,借此推动“多米诺骨牌”效应。

作为当今世界上最大、发展势头最好的社会主义国家,中国旗帜鲜明地坚持走在中国共产党领导下的中国特色社会主义道路,这在试图以西式“民主、自由”一统天下的西方国家眼里无疑是一个异类,一个亟待改造的对象。因此,他们针对中国的意识形态攻势一直都没有停歇过,寄希望于在他们的努力下中国有一天能走上西式民主道路。因此,中国必须积极应对意识形态变化的挑战,牢牢掌握意识形态工作的领导权,增强人们对我们国家制度体系的信念和信心,确保中国意识形态的安全。

基于这样大的时代背景,本研究在梳理中外相关研究工作和成果的基础上试图对影响美国对菲律宾政策的主要意识形态因素进行提炼、分析,一方面希望能够为日后学术界对这一选题进行深入研究提供一些借鉴;另一方面,更重要的是,希望能够帮助读者尤其是年轻人更好地了解美国外交决策的意识形态氛围和更准确地理解美国的外交政策,更清醒地意识到维护我国意识形态安全的重要性。

### 三、研究综述

当今世界上有着形形色色的意识形态，它们不会因为人们的质疑、否定而自行消失。相反，对于意识形态独特的功能和生命力，国内外政治家和学者都有着深刻的认识，并把它视为一种不可或缺的思想和精神力量加以认真的研究和运用。围绕意识形态与美国的外交政策、意识形态与美国对菲律宾的政策，国内外学者进行了大量的研究并取得了丰硕的成果。分述如下：

#### （一）意识形态与美国外交政策研究综述

国外学者特别是美国学者对“意识形态与美国外交政策”这一课题进行了较为深入的研究，较重要的成果有：哈佛大学国际事务研究中心的研究报告《意识形态与外交事务》（1960年），主要探讨了冷战时期的三种主要意识形态（共产主义、资本主义和立宪民主）等在国际事务中所起的作用以及美国应该采取的对策；澳大利亚国立大学 J.D.B. 米勒教授的研究报告《意识形态与外交政策：里根政府的一些问题》（1982年），主要探讨了保守主义意识形态对里根政府外交政策的影响；美国北卡罗来纳大学迈克尔·H. 亨特教授的著作《意识形态与美国外交政策》（1987年），比较系统地探讨了意识形态对美国外交政策的影响以及三种意识形态（美国伟大、种族歧视和敌视激进革命）在美国产生的根源。加州大学伯克利分校国际研究所爱德华·H. 奥登和弗兰茨·舒尔曼的研究报告《为什么我们在美国外交政策中需要意识形态、民主政治与世界秩序》（1990年），探讨了“外交与国内合法性”、“意识形态与美国外交政策”、“国民与外交政策”等问题；美国纽约福海姆大学历史系副教授迈克尔·雷迅马的《作为意识形态的现代化——社会科学与美国对第三世界政策》（2003年）通过细致深入的历史分析和个案研究，揭示了冷战时期美国的社会科学家是如何施展其学术专长影响乃至塑造美国对第三世界的“发展”政策的。但是，由于这些学者都是站在资本主

义的立场上进行研究的，因此，他们的研究成果有着相当的局限性。

国内学者对这一课题也有一定的研究，比较早且有份量的学术著作有：刘建飞教授的著作《美国与反共主义——论美国对社会主义国家的意识形态外交》（2001年），比较系统深入地探讨了美国表现为“反共主义”的意识形态外交，剖析了“反共主义”在美国产生与发展的根源，阐述了这种意识形态在冷战时期和冷战结束后对美国对社会主义国家的政策的影响及其发展趋势，归纳了意识形态在美国外交政策中发挥作用的规律，并指出了中国的因应之策。近几年来，又有周琪教授的《意识形态与美国外交》（2006年）、王立新教授的《意识形态与美国外交政策——以20世纪美国对华政策为个案的研究》（2007年），姜安教授的《意识形态与外交博弈——兼评中美关系的政治文化逻辑》（2007年）、张弘毅教授等的《意识形态与美国对苏联和中国的政策》（2011年）等著作陆续出版。国内学者围绕这一课题还有大量的文章面世：张宏毅的《现代美国对外政策中的意识形态因素》（《世界历史》1988年第6期），何炜的《略论美国的对外意识形态及其功能》（《云南行政学院学报》2002年第1期），孙仲的《对意识形态与美国外交的若干思考》（《世界经济与政治》2002年第7期）等数十篇论文，以及几篇相关的硕士、博士学位论文：唐莉的《全球化背景下国际政治的意识形态分析》（山东师范大学2001年），王创峰的《历史没有终结——二战以来中美关系中意识形态因素及其影响的对比研究》（河南大学2003年），龚柏松的《论美国外交中的意识形态因素及其对中美关系的影响》（华中师范大学2004年），姜安的《意识形态与美国对华政策研究》（东北师范大学2004年），罗毅的《美国外交政策中意识形态的历史分析》（四川大学2005年），林彬的《非正式意识形态与美国外交》（南京师范大学2005年），金海斌的《冷战后美国对华外交政策中的意识形态因素分析》（内蒙古师范大学2009年）。

另外，还有一些著作和论文分别从美国人权外交、美国向外输



出民主制度等角度研究美国外交政策中的意识形态因素，这里就不再一一列出。

## (二) 美国对菲律宾外交政策中的意识形态作用研究综述

综合分析国内外学者对意识形态与美国对外政策的研究现状，就国别研究来说，比较集中的是美国对社会主义国家尤其是对中国和前苏联的研究居多，而对于其他国家的很少见。具体到意识形态与美国对菲律宾政策这一课题的研究，相关内容主要散布于关于“意识形态与美国外交政策”的一些著作或者有关美国政治、外交以及菲律宾政治、历史的著述中，目前尚未见到专门的著作。

涉及“种族优越论”对美国对菲律宾政策的影响的著作主要如下：H.W. 布兰狄斯的《帝国的界限：美国 and 菲律宾》（1922年），斯特尔特·克赖顿·米勒的《开明同化声明：美国对菲律宾的征服 1898—1901》（1982年），迈克尔·亨特的《意识形态与美国的外交政策》（1987年），斯坦利·卡诺的《按照我们的形象：美利坚帝国在菲律宾》（1994年），弗兰克·H. 高利的《直面帝国：美菲关系 1898—1946》（1998年）等。在国内，涉及这一论题的著述则是凤毛麟角。

涉及“输出民主制度”对美国对菲律宾政策的影响的著作和论文主要有：雷蒙德·邦纳的《与独裁者共舞：马科斯夫妇与美国政策的制定》（1987年），斯特林·西格雷夫的《马科斯王朝》（1990年），乔舒亚·穆拉基克的《输出民主：实现美国的命运》（1991年），萨拉·斯坦米茨的《民主的变迁和人权：美国外交政策透视》（1994年），托尼·史密斯的《美国的使命》（1994年）。国内学者涉及这方面内容的成果也有一些，例如：金应熙的《菲律宾史》（1990年），贺圣达的《战后东南亚历史发展》（1995年），张锡镇的《当代东南亚政治》（1995年），吴小安的《论美国殖民统治对菲律宾现代政治发展的影响》（《厦门大学学报》1995年第4期），胡恒辉、崔运武的《论菲律宾的政党政治》（《思想战线》1998年第9期），

王晓德的《美国文化与外交》（2000年），史晓红的《威尔逊与菲律宾的“菲化”》（《史学月刊》2005年第5期）等。

涉及“共产扩张论”对美国的菲律宾政策的影响方面：研究主要散布在一些著作和文章中。例如，《美国对亚洲的外交政策——美国康伦公司研究报告》（1960年），陈烈甫的《马科仕治下的菲律宾》（1983年），查理·C. 麦克杜格尔德的《马科斯传——他是菲律宾的英雄还是腐败的暴君？》（1990年），贺圣达的《战后东南亚历史发展》（1995年），马晋强的《当代东南亚国际关系》（2000年）。

涉及“人权天赋论”对美国的菲律宾政策的影响方面：前述萨拉·斯坦米茨的《民主的变迁和人权：美国外交政策透视》、雷蒙德·邦纳的《与独裁者共舞：马科斯夫妇与美国政策的制定》，戴维·霍厄德·贝恩的《呆在黑暗中：美国人在菲律宾》（1984年），斯特林·西格雷夫的《马科斯王朝》（1990年），李洪钧、刘万泉、王鸿宾的《民主自由人权的历史与现实》（1991年），陆镜生的《美国人权政治——理论和实践的历史考察》（1997年），周琪的《美国人权外交政策》（2001年），洪国起、董国辉等的《人权·主权·霸权：透视美国人权外交》（2003年）以及罗会钧的《美国对发展中国家的人权外交》（2003年）等著作中都有所涉及。此外，也有一些文章，例如：刘迪辉的《菲律宾：里根“人权外交”的盲点》（《东南亚》1995年第1期），卓建明的《里根政府对菲律宾阿基诺事件的反应》（《湛江师范学院学报》1995年第3期）等。

通过考察国内外学者对意识形态与美国对菲律宾政策这一选题的研究现状，我发现，目前尚无系统、全面地研究意识形态与美国对菲律宾政策这一选题的著述面世。现有的一些关于意识形态与美国对菲律宾政策的研究，也是支离破碎的，没有从总体上考察意识形态因素是如何在美国对菲律宾政策中发挥作用的，以及它们之间的关系是怎样的，也未涉及到美国对菲律宾的意识形态外交对中国有何影响。国外学术界对这一问题的研究还很肤浅，尚未进行系统



的论述，而且，这些研究大都站在西方资产阶级的立场上，为美国的对外政策进行辩护，没有也不可能揭示出美国对菲律宾政策的深层本质。这就为本选题的研究留下了充分的空间。

#### 四、内容说明

本书由导论、六章正文和结束语三大部分组成，主要采取了历史分析法以及演绎与归纳相结合的研究方法。导论主要论述了选题缘由和研究价值，梳理了国内外研究现状，简要阐述了研究内容，以帮助读者有一个初步的了解。第一章主要是进行意识形态概念辨析以及在一般意义上论述意识形态与美国外交政策的关系，目的是为其后的研究奠定理论基础。第二章在简要回顾了美国对菲律宾外交政策的演变后，提炼出了影响美国制定对菲律宾政策的主要意识形态因素，并分别冠之以“种族优越论”、“制度完美论”、“共产扩张论”和“人权天赋论”。然后，简要分析了这几种意识形态之间的关系。第三至六章分别论述了上述四种意识形态因素在美国对菲律宾政策中是如何发挥作用的。最后，在结束语中归纳了美国对菲律宾意识形态外交对中国的启示，这也是本书研究的落脚点和现实意义所在。

需要说明的是，本书仅仅是考察在美国占主导地位的意识形态因素中对美国的菲律宾政策发挥突出影响的几个意识形态因素而已，既不是对影响美国对菲律宾外交政策的所有因素的全面研究，也不是对影响美国对菲律宾政策的所有意识形态因素的研究。本书作者并不否认对政治、安全和经济利益等具体利益的追求同样是美国制定对菲律宾政策时的主要考虑因素。相反，正如书中第一章所述，作者认为意识形态既是美国国家利益的重要组成部分，也是维护美国现实的国家利益的主要手段和工具。现实国家利益是美国制定对菲律宾政策的出发点和落脚点，意识形态则是重要影响因素。在绝大多数情况下意识形态是与其他因素交织在一起共同塑造着美国的