

柏克萊加州大學東亞圖書館稿抄校本叢刊

翁方綱經學手稿五種

詩附記 第三種

柏克萊加州大學東亞圖書館 編



柏克萊加州大學東亞圖書館稿抄校本叢刊

柏克萊加州大學東亞圖書館 編

主編 周欣平

編輯 李錦桂 趙亞靜 何劍葉

翁方綱經學手稿五種

詩附記 第三種

上海古籍出版社

詩 附 記

詩附記目錄

卷一		七
卷二		七四
卷三		一三七
卷四		一九一
卷五		二六六
卷六		三三一
卷七		四〇六

詩附記一

此詩係明倫彙編家範典卷之六

此詩係明倫彙編家範典卷之六

丙辰二月七日又覆核此

第一冊

癸亥五月覆核十月又覆核此

乙亥六月廿三日覆核

此內所引附改後系原寫低格者今皆改

頂格寫通體畫一

詩附記

詩附記

詩附記

詩附記

翁方綱經學手稿五種

十五國風共一百六十篇

二雅共百十一篇

小雅

大雅

三頌共四十篇

周頌

魯頌

商頌

此詩共計十四國風七十二篇
合此十五國風八十五篇

小雅此詩內十四篇

已亥九月十九日

大司馬風分三卷

一
月名部
二
三
卷四
卷五
卷六
卷七
卷八
卷九
卷十

卷四

小雅鹿鳴之什起 玉祈父之什

卷五 小雅采芣之什 玉都人士之什

卷六 大雅生民之什 玉生民之什

卷七 蕩之什

卷八 周頌

卷九 魯頌

卷十 商頌

乾隆癸丑秋方綱自山東還京師招得整以舊時別記件系可與前人諸書互相校
者曰寧二三條補就至乙卯秋成十卷豈敢稱功疑義欣然存於選以自
先自三力第姑
雖不知尔嘉慶元年春在丙辰春二月朔水干翁編

樓前序上次行

夏

若每卷第二不為官例
則此序末亦應官官例

詩附記始自癸丑秋至今嘉慶癸亥溫肆十四經得附記且粗具件蒙七十二
卷更當日已盡衷研費多忘忘急方綱又識

夏六月朔

凡各卷前之序皆不必用

此序乃修志十九上之十七頁內
以興之載一系極好為未採用
相重往者有存於後

詩卷首題云周南關詁刊傳第一陸氏標文云舊本多作故刊今或作詁郭注爾雅作釋詁楚辭本皆作釋故孔疏云謠之魯人大毛
公為刊詁傳於其家河間獻王得而獻之以小毛公為博士然則大毛公為其傳也小毛公而題毛也據孔疏此謠世明白是毛傳即最
大毛公可所作之詁刊傳也第毛亨作此傳時尚未出毛詩之目至毛公為博士其書大顯於世後遂題以毛詩之目也據文序錄云大
毛公為詩故刊傳以授小毛公小毛公為河間獻王博士則今所見毛傳是毛亨所作而最傳之是疑也自漢書儒林傳稱趙人毛萸傳詩是為毛
傳又隋書經籍志載毛詩二十卷漢河間大毛公萸傳於是世之學者但知毛萸傳傳而不知毛亨之詁刊傳也清江先生毛傳在公羊為
時本僅出於口授至漢時其元孫公羊壽始著於書則今所見公羊傳是公羊壽所撰而學者知有公羊者則後漢儒林傳及隋志目為
毛萸傳傳其持以河間博士屬之毛萸耳毛萸以傳家即毛亨之詁刊傳且臣疏題目本目明曰即稱毛萸為毛萸傳亦尚是實也惟是
毛萸本毛氏姓義考既載毛亨詁刊傳三十卷云佚又載毛萸詩傳二十九卷云存竟將毛氏故刊傳占毛氏傳分為二十卷則貽誤
後學之甚矣漢書藝文志云毛詩二十九卷毛氏故刊傳三十卷初未嘗別出毛氏傳也蓋漢志所云毛詩二十九卷豈非未經毛
氏作傳之文而朱氏誤以毛萸之傳別置有漢志敘毛亨於毛萸後也乎誤後漢志其詳至此漢志云凡詩上家詳此
言上家者魯一也齊后氏二也齊孫氏三也齊雜記四也解五也毛六也若果大小毛分為二則是七家矣

此在卷前

陳啟源據司馬相如難蜀父老非於愛勸終於遠棄用魚麗篇序班固東都賦德廣而及月漢

廣篇序諸錢大斷又據孟子勞於王事而不得養父母用北山篇序諸愚按北山序云北山大夫刺幽

王也役使不均勞於從事而不得養其父母焉疏謂經內大夫不均然從事猶僕是役使不均也王

父母是不得養其父母也經序例者作者恨勞而不得供養故言及我父母以由不均而致此怨故先

言役使不均也孔疏此條以序與經文先後倒相者固非不必派然正得因孔疏此條見此三語是詩序

之申合詩序蓋顯孟子是用序證無疑也況序云勞於從事而老子云勞於王事此正因答咸邱蒙引

王土王臣句必換經為王義乃更明白此父事一言之理是孟子此二句實從詩序來之確

據矣豈比尚書免徵精一後人妄謂出道經文元者善之長安謂同於左傳大學外切如確也

學也妄謂同於此^之傳會^{錢氏}曰孟子見此序在孟子前是以證詩
序是子夏作豈不較之說儀禮者孰何也同詞之文^以以表服傳為子^夏所作者勝之^倍
乎此則詩序出於子夏人所共聞而無一人得其確據孟子有^以以表服傳為人^之童而習之而不知其^有
曰卜子撰詩序之確證凡讀詩經者皆宜盡誦端者也

後漢書儒林傳衛宏敘中經九江謝靈運受學因作毛詩序蓋得風雅之旨今傳於世故論者有謂詩
序是衛宏作又或謂序惟一^言而其餘皆後人所述然驗詩序之文其首句曰下申述之語蓋與其首句
相異決非別人所述也^若一人所述則序之專者首句者不何以不加申述乎沈重謂序是子夏毛公
合作陸氏釋久謂卜子作序毛公已成之此二說或可^相合也則有卜子之言毛公述之抑或有卜
子未盡之言毛公成之而衛宏仲之序後漢^書謂今傳於世者蓋得以此今而讀詩序者乎

此知詩序
詩序記卷
周南詩之序

三才月頭
周南
二字
關

此第...
此第...

項格第...
詩附記卷第一



第...
第...

此...
大興...

此... 毛傳鳥執手而有別

王雖之鳥... 執手而有別

春秋... 執手而有別

此... 執手而有別

執... 執手而有別

此... 執手而有別

此... 執手而有別

此... 執手而有別

此... 執手而有別

此... 執手而有別

周南

詩經

班氏在東京之有於鍾義
必有而據故其教易首於仲
詩首閨離書美聲澤去婦
之除人道之太偏也禮之用唯
昏姻為始云云若果如鄭說消
后妃求其女以共已職則與所叙
大傷聲澤之義義稍隔矣
且毛傳明言風化天下之婦者
別列父子親父子親則君臣教不
臣教則朝廷正朝廷正則主成此
即班氏所叙義也若必執主廟
祝則首章毛傳既云在祀是
祀則首章之義安而何以次章
以下星都國與毛說外親
聲聲義待中有不存之事
至以要言之詩乃明之
祭此與離次章之義亦不

漢世說詩之書既已不傳毛傳簡略至鄭箋始以左右為
助而匡衡說詩在鄭前其述閨離詩義其稱閨之曰孔子
誦詩以閨離為始之太上在民之父母后夫人之好不作乎天地
則無以奉神靈之統而理萬物之宜故詩曰窈窕淑女君子好
仇之能致其貞淑不貳其操情欲之感也介
和之而不取乎動靜之義後可以配至尊而為宗廟主此綱
紀之為王教之遠也按此之難為漢成言之班氏
以此又曰勸經學威儀之則在印為往刊之明微矣
此毛傳之義也
漢世說詩之書既已不傳毛傳簡略至鄭箋始以左右為
助而匡衡說詩在鄭前其述閨離詩義其稱閨之曰孔子
誦詩以閨離為始之太上在民之父母后夫人之好不作乎天地
則無以奉神靈之統而理萬物之宜故詩曰窈窕淑女君子好
仇之能致其貞淑不貳其操情欲之感也介
和之而不取乎動靜之義後可以配至尊而為宗廟主此綱
紀之為王教之遠也按此之難為漢成言之班氏
以此又曰勸經學威儀之則在印為往刊之明微矣
此毛傳之義也

此說云鄭唯下二句為是此說已明
毛鄭之義
望詩之舍毛

何以不宗廟之祭乎且
 節義必引左傳然則四仇而
 以怨女言指亦善又豈可
 通乎合以詩義詳之乃知
 集傳之允謬耳

此第二卷

三

前條思服指文王說大確於理不知此作詩之官人自其
 之身何嘗指文王卦又指文王未婚不應先有妾併又指
 若大至王夢望人又何自而冬以此皆拘泥文義者之所
 謂以文害辭者也言中一人作詩足以此詩為王化
 之首時代既遠此詩所類之義之失豈指為何等望人耶極
 序之詞雖在如之也而後人必欲曲辨以為孝文王
 時止宜稱妃不宜稱后則匡衡所謂太上至孝云其皆
 不得以入周南之注刊矣成謂固計為史為詩其以此也
 王者哀窮亮之不得此釋序哀字中語語哀而不傷義也鄭氏改喪非是

若卒正之其好也此非后妃不能為也下二章自以於
 總僅教一章為主能及女子之體有正必有反是以詩

周南

四

節

人定於此章作本之節云不必實有之也蓋石以爲之
之則意以暢發發之或也此詩人之愛眇非可
體於之義之士也

於萊之毛之謂備庶物事宗廟蓋以所興之物切而
祀之禘事義亦可通孔既列以天官醴人爲於萊之

爲殷禮期亦迂矣若程說以於萊與后祀之柔順則

待至此意也流刊本在考卷會謂順而取亦不

及嚴氏待解謂於流水以潔之義更用案其毛

刊梓爲是若以爲差別不當云左右矣歐陽氏待

本義嚴氏待解皆以爲年游女指右如而下三年左

右指婦卿誠有陳氏也而誤者然亦可見有年

蜀翠

涉在好^通往國雖興義正言之非去如不足當也左右
指囑御特往郭說耳

此詩全在第三句。毛鄭皆誤析前後二語字為兩

解是以通體失之不知之陽之陽字即陽寧之陽

字義析作兩解此一字久義不相貫矣序云后妃之本

也誰在彼王之德之義疎疎之以之本之性之于之曲矣

序の在る家
身の不
形子
上
居
必
親
以
老
若
分
し

王陽明曰或問出自有入蓋因心而為之

當年用款奇愛集于灌木一勾應上谷○願其嚙嚙一一勾

周南

111

詩附記卷一