

唯物論全書

森宏一著
寇松如譯

近代唯物論

進化書局發行

1937

唯物論全書

森 寇

江苏工业学院图书馆

如

章 冉 藏

譯

著

進
化書局發行

唯
物
論

1 9 3 7

序

研究近代唯物論的事，可以從各方面進行。例如可以在它與現代唯物論（辯證法的唯物論）底關係上去研究它們底對立與統一；又可以在唯物論見地底貫徹性與社會的基礎構造底相關關係上去討論它。現在我在這里所寫的究竟是屬於上述的哪一種呢？我可以這樣說：哪一種都不是的。因為這書包含着上述的一切，但是它沒有把其中的哪一個問題很專門地去討論。

我在這本書裏面所企圖的，是可以在近代唯物論這一名稱之下來理解的哲學學說底相互脈絡與這種哲學學說本身底內容。因而這當然要做歷史的敘述，不能不在介紹的文獻中化費很多篇幅。但是我對這是毫無可惜的。因為要想做近代唯物論底一切的探討，是不得不需要對於其中任何東西的相當的理解以及

關於它底一般的歷史地位的知識的。而這種最一般的，第一前提的書本，在我們底目前還沒有遇見。我底目的是想這書能夠在彌補那種缺陷上找出一種意義。不用說，這目的究竟達到了沒有，是有待於一般讀者諸君底批判來決定的，我自己却以這爲契機，期待着在這方面有優良的研究書，指導書出現。不用說，在蘇聯關於這一方面，確也產生了許多成果，可是現在當我討論唯物論的哲學史時，不能利用它，這不得不說是一種遺憾。我對於這種缺陷，自己期待着今後有充分補足的機會。與這一點相關聯，關於我最初所計劃定了的十九世紀底自然科學的唯物論者如杜林、福克特、俾雷斯珂或像赫克爾那樣的人，在這書中終於沒有討論到，這也是我認爲可惜的。這些缺點，主要的是因爲時日所限制，可是關於那些自然科學的唯物論者，我想永田君也許會在本全書底現代唯物論（按此書已由施復亮先生鍾復光女士合譯，在本書局出版——譯者）

中討論到的。

歷史底研究，對於馬克思主義成爲重要的要素，但，這決不是那麼容易的工作。雖然如此，它成爲必要的事是不變的。我希望在哲學史中，也有超過像在這裡所表現的企圖的東西，能夠做到不僅對於唯物論，就是對於全般的哲學學說的研究，也帶着一把尖銳的批判底解剖刀。因爲我相信這種事情在唯物論哲學底推進上是有極根本的意義的。

一九三五年七月八日

著者

近代唯物論目錄

序

關於唯物論的哲學史底立場……………一一〇

近代唯物論前史……………一一三

文藝復興時代底社會與唯物論……………二一三

哥白尼……………二二〇

提科布拉……………二二

開普勒……………二三

加利略.....二三

布盧諾.....二三

十七世紀底唯物論.....三六一—三五

十七世紀底社會.....三六一—四二

英國底唯物論.....四三一—八七

培根.....四四

霍布斯.....五三

洛克.....七〇

歐洲大陸底唯物論.....八八一—一三五

笛卡兒.....八八

迦桑狄.....一〇八

培爾.....一一四

斯賓諾莎.....一一九

法國唯物論.....一三六——一三九

——十八世紀底唯物論——

十八世紀底社會.....一三六——一三九

康第亞克.....一四九

拉梅特利.....一五五

狄德羅——何爾巴哈.....一六九——一八七

近代唯物論 目錄

近代唯物論 目錄

四

赫爾維修.....二〇五

結語.....二二五

十九世紀底社會、哲學與辯證法的唯物論.....二三八

——代結論——

關於唯物論的哲學史底立場

『選擇怎樣的哲學，依據怎樣的人』。說這話的，是人們都知道的觀念論者費希特。把世界理解爲絕對精神底自己提示，並且以這樣的理解爲基礎而使自己合一於絕對精神之中的，是絕對觀念論者黑格爾。但是這種絕對精神，被暴露出不外是把人類本身底思維過程稱爲『理念』而化爲獨立的主體的東西。因而就黑格爾底哲學來說，同樣地關於『依據怎樣的人』這一點，也是不變的。總之，哲學這東西是人所生產，被這人底種類規定的事，已經是爲高明的觀念論者所說過了。

其次是我們關於這人底種類分法的質問。我們底答復是如此：要問他是『怎樣的人』，那是依據於他底物質生活底生產狀態。這是因爲第一以人底生存

爲前提，根據這而有他底生活底表現方法的緣故。不待言，這是史的唯物論底見地。總之，費希特底以人爲基準來規定哲學的這種看法，必須更發掘到這人類本身規定自己生存的物質諸條件。但是，如同對這樣的見地常常加上的非難一樣，以爲人底種種產物（哲學的意識形態也包括在內）單單片面地依據這物質的諸條件，這種俗流的理解，與我們上面所述的見地是無關的。恩格斯對於這事下過適當的說明，他說：『意識形態只要一旦存在，就會與一定的表象資料相連結而發展，並且使這表象資料更加發展。不如此便不是什麼意識形態。換句話說，就是不能在考察那獨力發展的並且只服從自己底法則的自立的實在體的意義上來研究思想』（費爾巴哈論）。而這個場合，恩格斯又給與注意，說這種思維過程，也可以加上這麼一句，『那人底物質生活諸條件，結局規定這思維過程底進行』；不過又這樣解說：這種事情『必然不爲那本人所意識』，

並且因此，意識形態才得成立。因而我們對於哲學的意識形態在自己底創意之下展開其體系的事是毫無異議而且否定的。不過我們承認：做這樣活動的人，根本上是從物質的生活諸條件裏受着規定的。這樣的見解，便構成唯物論的哲學史底出發點。

因此，若拿哲學的意識形態這東西來看，必須承認一定哲學家底思想常與其前輩底思想有關聯。並且在這里有意識形態的哲學底發展系統。譬如，我們知道在英國哲學史上爲培根所發表的經驗論底系統流行於霍布斯，洛克底哲學中，並且這思想一方流行於法國唯物論者中，它方又流行於柏克立，休謨這一類主觀觀念論者或懷疑論者中。但是，若單單考察哲學思想本身底發展，那便歸着於黑格爾底所謂『概念』底自己運動的發展，結局便歸着於『哲學史是哲學』的立場。這樣的思想連續性底理解，就是承認後來的思想對於先行的思想是

它底完成者乃至發展者；對於思想底多樣性與其後退性只能有不充分的理解。這種不充分性，是由於把思想發展底理解單限於該意識形態之中的緣故。從我們作爲出發點的見地說來，必須顧慮到那些根本規定這些思想的物質條件。因此，必須考慮到一定時代底生產力與階級鬥爭底發展階段這些東西也反映於哲學思想之中的事。這是構成許多哲學鬥爭底基本條件的。若說哲學的鬥爭只不過是關於種種體系底謬誤與不徹底的話，那就不得不把批判這種謬誤與不徹底的規準歸於精神底目的論的發展。而這種見地底不能令人滿足，是剛才說過了的。從以上的情形看來，使我們不得不作如下的主張：即哲學思想就它底材料、內容方面說是由於以前的思想產物而變成豐富，基於這而發展起來；同時，就規定這思想的形式方面說，不管哲學家本身底創意如何，它是受他自己所屬的階級底制約的。

綜合以上兩方面即相對地有獨立性的觀念方面與根本規定這觀念的物質方面而形成哲學史的場合，這種哲學史才可以說是完全的。而這件事情，使人們從前一方面出發，去理解『經濟發達落後的諸國也有得在哲學上彈奏第一梵啞鈴』（恩格斯底信）的可能性；而且就是在這個時候，也得由於使人顧慮到那各國底經濟發展狀態隱然發生作用的事實而使他充分理解其現實的形態。這種例子：如恩格斯所指出，可以在十八世紀底法國哲學裏看出來。即當時法國對於英國，在經濟上說來是一個後進國家，可是它能藉攝取英國底哲學而樹立優秀的哲學體系，唯物論。而這唯物論底革命的性質，又是當時處在資產階級革命前夜的法國底經濟發展階段所規定的。

唯物論的哲學史是成立於如上的方法論的規定之下的，可是我們還有補充一句的必要。那是關於觀念方面的，就是哲學的意識形態與那些並存特別的意思

識形態底關聯。拿一定時代底一定哲學體系來說，與自己以前的人們底思想一樣，當時的宗教影響或科學底發達階段，對於這體系底形成都成爲重要的東西。關於這事，在這裡是不待舉例就可以明白的。

由於上面所述的情形，便可以概觀唯物論的哲學史底立場。今後我想由這種立場去追蹤近代唯物論底發展過程。我在這場合，依據馬克思特別在神聖家族中所定式化，伊里奇在哲學摘記裏所摘錄而支持的提示。根據這而求近代唯物論底源泉於笛卡兒及洛克底哲學中。並且由洛克可以回溯到培根。這些系統，被綜合於法國唯物論中。而且從這種唯物論引出社會主義思想。由這樣的馬克思底指示，我們更看出以上的思想系統，像馬克思主義底三個源泉與三個構成部分所教給我們的那樣，爲馬克思主義即辯證法的唯物論所繼承（註）。

【註】：再伊里奇在談談辯證法底問題中所指示的『哲學底循環』，關於這樣的發展系統有所指

示。據他說來，哲學底循環是這樣的：「古代——從德謨利圖到柏拉圖及赫拉頤利圖斯底辯證法。復興期——笛卡兒到伽桑狄（疑是斯賓諾莎）。近代——經過何爾巴哈——柏克立，休謨，康德而到黑格爾。從黑格爾——費爾巴哈而到馬克思」。

在這裡想附帶說一句的，就是所謂唯物論是怎樣的東西。現代資產階級的或一般反動的哲學者們，把唯物論與實在論分開，認為前者屬於形而上學，後者是認識論上的分派。但，這完全是片段的規定。不待言，我們也從實在論等曖昧名稱裏明白地區別唯物論。元來那種以為只有在所謂認識論上才能決定事情的想法，自始就是糊塗的。假若對於認識的主觀而承認客觀底實在的話，這難道還只能說在主觀客觀底相關關係中的後者底實在嗎？但是假若採取所謂實在論底立場，那末首先在求認識底發生及真理底規準的場合就必須承認完全獨

立於意識的實在。因為認識若是實在底認識，那一定是從意識或主觀底外部得來的，那真理必須與這種實在相一致而被決定的緣故。就是必須承認一種離意識、主觀而獨立的東西。而所謂唯物論，不外是一種建立在以這樣的手續被承認的客觀上的東西。我想引用伊里奇底簡單的規定：『所謂物質，是爲着表示客觀的存在的哲學範疇；而這客觀的存在，人們在其感覺上得到，它與我們底感覺無關係地存在着，不過爲感覺所模寫，映出或描畫』（唯物論與經驗批判論）。元來專限定自己在認識論上的實在論，主要地是在自然科學底壓迫之下被形成的理論；它之所以不貫穿物質底客觀的存在，那是因爲它想確認精神底優越即自由（甯可說是任意）的緣故。在康德哲學以後，形而上學的這一名詞已經被當作一種貶詞來使用了。但是僅僅關於意識底事實作批判的考察的這一種界限，是決不能遵守的。因此在遵守這個見地的現代哲學看來，觀念論實在是