

成都考古研究丛书

鸭绿江、图们江及乌苏里江流域 新石器文化研究

■ 杨占风◎著

 文物出版社

SECRET

**SECRET. SECURITY INFORMATION
CLASSIFIED**

SECRET

 **SECRET**

鸭绿江、图们江及乌苏里江流域 新石器文化研究

杨占风 著

 文物出版社

责任印制：张道奇

责任编辑：许海意 于炳文

图书在版编目 (CIP) 数据

鸭绿江、图们江及乌苏里江流域的新石器文化研究 /

杨占风著. —北京：文物出版社，2013. 11

ISBN 978 - 7 - 5010 - 3896 - 1

I. ①鸭… II. ①杨… III. ①新石器时代文化—
研究—东北地区 IV. ①K871. 134

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 265053 号

**鸭绿江、图们江及乌苏里江流域
新石器文化研究**

杨占风 著

*

文物出版社出版发行

(北京市东城区东直门内北小街2号楼)

<http://www.wenwu.com>

E-mail: web@wenwu.com

北京京都六环印刷厂印刷

新华书店经销

710 × 1000 1/16 印张：18 插页：3

2013年11月第1版 2013年11月第1次印刷

ISBN 978 - 7 - 5010 - 3896 - 1 定价：70.00 元



杨占风，男，汉族，1980年出生于黑龙江省大庆市林甸县。自2000年起就读于吉林大学考古学专业，先后获得历史学学士、硕士、博士学位。2009年博士毕业后进入成都文物考古研究所工作至今，现为成都文物考古研究所馆员。主要研究方向为先秦考古。发表有《郭家村遗址分期再研究》、《后洼上层文化研究》、《温江境内先秦文化遗存的发现、发掘及初步认识》等论文。

本书为国家社科基金项目
(编号：12BKG004) 研究成果

提 要

本文将鸭绿江、图们江及乌苏里江流域划分为鸭绿江流域及辽东半岛黄海沿岸地区、图们江流域及大彼得湾地区、乌苏里江流域三个自然地理区域，每个区域以江为界，对中国境内和外国境内的出土材料分别进行研究，明辨各自的考古学文化，并将中外相同的考古学文化进行整合，在探讨文化年代的基础上，建立每个区域的新石器时代考古学文化的编年序列。然后将三个不同区域的考古学文化或各期之间进行横向比较，求得各区域之间文化或文化分期在时间上的对应关系，统一划分出六个时段。以纵横两方面研究为基础，建立起整个鸭绿江、图们江和乌苏里江流域新石器时代考古学文化的时空框架。在此基础上，对陶器纹饰进行了专门探讨，区分出三大纹系和六种纹类。通过各纹类在同一区域不同阶段分布情况的研究，划分出线纹系和点纹系两大纹系区；根据各纹类在不同区域不同阶段变化态势的分析，划分出四个发展时期。

序

我在12年前给冯恩学的《俄国东西伯利亚与远东考古》作序时，就表达了一种真诚的希望：在新世纪的第一个十年中，有更多的人在中国考古学“走向世界”的方向迈出坚定的步子，才不辜负苏秉琦先生在世时对我们的谆谆嘱托。然而，中国近期的考古事业虽然有了极大的发展，取得了举世瞩目的成就，在“走向世界”方面却不是很令人满意的。单就吉林大学来说，年青一代的考古学者，英语有不错的，在欧亚大草原地带考古方面眼界比以前宽广了，但至今没有精通俄语、日语的；虽然有了朝鲜语较好的，蒙语人才却还一个没有。这就大大限制了以边疆考古研究为主要研究方向的研究群体，在“走向世界”方面能取得的实际成效。而我所翘首以待的中国人写的《日本考古学》、《朝鲜考古学》、《蒙古考古学》、《西西伯利亚考古学》、《中亚考古学》至今还没有见到一本。

文物出版社现在要出版我校研究生杨占风的博士论文，这篇题为《鸭绿江、图们江及乌苏里江流域新石器文化研究》的论文，不限于研究我国境内的新石器时代文化遗存，而注重收集邻境的朝鲜、俄国的新石器时代文化考古资料，进行跨国境的综合研究。这无疑是边疆考古应该倡导的研究方向，即以“世界”观点认识中国的遗存，从而看清中国的考古遗存在世界中的位置。因此，此举可以说是对中国考古走向世界的一种贡献。

杨占风是我和赵宾福合带的博士生，赵宾福教授对我国东北新石器时代文化研究有素，著有《东北石器时代考古》一书。由于杨占风是当前考古研究生中少有的通俄文的，因而选定了跨境研究新石器时代文化的题目。杨占风本人在粗通俄语的冯恩学、潘玲帮助下，收罗俄国方面的资料，由他本人译成中文。还有到韩国留学回来的成璟塘、赵俊杰等帮他搜集朝鲜文资料，而他本人则作了很细致的分析、对比、综合的研究。这样，比仅从中国国内资料所作的综合研究有了

不少新的认识，因此是很可喜的。我虽然也看过几次他的论文初稿，因当时研究侧重点不在这方面，又有很多杂务，未能专注于这个课题，因此没有提出任何实质性的意见。现在想来是很抱歉的。

这次重新读了将要出版的书稿，深感杨占风在全面搜集中朝、中俄邻境地区已发表的新石器时代考古材料方面，下了很大工夫。而且在论文答辩已通过后，继续补充了新发表的资料。例如乌苏里江以东地区，就增加了乌斯季诺夫卡-8、切尔尼戈夫卡-1、卢札诺夫索普卡-5、蓝盖伊-4；而奥西诺夫卡、卢札诺夫索普卡-2的出土陶器内容又有增加。这些，为今后在东北工作的考古工作者提供了有用的参考资料，对各方面的研究都是很有益的。他对中国境内和邻国境内新石器遗存所做的分段研究是细致认真的，建立的编年序列和划分的时间刻度是基本准确的（当然，在田野工作不够充分的实际条件下，对遗存过细的分组分段，难免有一定的主观性）。在此基础上通过横向比较进行的遗存整合研究和考古学文化的划分结果具有一定的创新性。论文构建的以三个地区、六个阶段、十四支考古学文化为时空坐标和文化内容的框架格局，是现阶段在该领域综合研究方面取得的最新认识，为日后进一步开展其他专题研究奠定了基础。另外，以陶器纹系和纹类为切入点所做的文化系统的划分和发展态势的考察，同样是很有意义的尝试，结论具有一定的合理性。论文结构严谨，层次清晰，行文流畅，在中国东北考古和东北亚考古上自然会留下自己的印迹。

我因为要在我校举行的“文化交流与社会变迁”国际学术研讨会上做主旨发言，今年7月份，在杨占风博士论文的资料基础上，对鸭绿江、图们江、乌苏里江的新石器时代诸文化作了一次综合研究。因而产生了一些不同于杨占风的见解。值此博士论文出版之际，谈两点不同的浅见，或许可以进一步引起读者们对这本书的阅读兴趣，更加关注这个领域的需要解决的问题。

第一，我从1987年指导冯恩学写硕士论文《东北平底筒形罐区系研究》起，一直把中国东北及其邻境看成一个平底筒形罐的一统天下，而没有看到这个地区新石器时代文化的复杂性。冯恩学在《俄国东西伯利亚与远东考古》中已经指出，在朝鲜半岛清川江以南地区分布有尖圜底或圜底陶器的弓山文化。在杨占风论文中所提到的平安北道定州郡“堂山下层一组”，就分明存在弓山文化的尖圜底器和圜底器（图四二：23、24、27，26虽底部不明，从纹饰看也属弓山文化无疑）。而且，在俄国滨海边区的沿海地带的博伊斯曼遗存的下层文化遗存，直

到 2008 年才确知也有尖圜底陶器。和朝鲜半岛上的弓山文化合而观之，则在平底筒形罐几乎遍布中国东北及其邻境之前，早已有一些制造尖圜底陶器的人群到达此地。他们是否从东西伯利亚来的，则是一个有待探索的问题。而且，在均为使用平底器的各种考古学文化中，情况也是复杂的。像辽东半岛上的“三堂一期文化”，就显然不是从小珠山下层→小珠山中层发展而来的。我倾向于同意朱永刚在《辽东地区新石器时代含条形堆纹陶器遗存研究》的假设：条形堆纹陶器是由鲁西南经胶东半岛传入辽东半岛的。而且正如杨占风分析，影响到了朝鲜半岛的堂山贝丘上层和平安北道龙川郡双鹤里。但这一人群，除在辽东半岛融入后来的北沟文化外，又继续北上，在新民偏堡、新民东高台山、沈阳肇工街等地留下遗存；进而抵达内蒙古的奈曼旗、札鲁特旗等地，参与像南宝力皋吐墓地所反映的文化的构成。比三堂一期文化时代晚的北沟文化，除含有三堂一期文化的成分外，而且明显受到越海而来的山东龙山文化的影响（三环足盆为代表）。杨占风把朝鲜半岛上平安北道龙川郡新岩里二组陶器类比，其实这批陶器既无三堂二期文化因素，也不见山东龙山文化的因素，只是在雷纹、三角纹上有相似性，并不足以证明北沟文化分布到鸭绿江以东。因此，在研究这一地区的新石器时代考古学文化时，不仅需要细致的分期和年代上的排序，而且应加强文化因素的分析 and 源流上的探索。

第二，乌苏里江西侧的新石器时代考古工作，迄今做得不多。赵宾福的《东北石器时代考古》中只定了“新开流文化”和“小南山文化”两个考古学文化，后者举玉器为代表，陶器特征不明。杨占风论文中把新开流遗址发掘出土的陶器分为一组、二组，分别归入新开流文化早期和晚期，又把鸡西刀背山采集的以篦齿印纹为主的陶器分为一组、二组，分别归入新开流文化晚期和小南山 M1（即出玉器之墓）时段。根据似嫌不足。

如果从俄国境内黑龙江畔的沃兹涅谢诺夫卡遗址的层位关系来看，篦齿印纹为主的马雷舍沃文化年代上早于“黑龙江编织纹”（实际上是模仿刮去鱼鳞的鱼皮，可称为“鱼皮纹”）为主的孔东文化。马雷舍沃文化陶器的篦纹图案也有人字形构图者，与刀背山所采集的近似。因此我很怀疑刀背山采集的陶片是否代表一种比“新开流文化”更早的新石器文化，而不是相当于新开流文化晚期或更晚。

实际上，马雷舍沃文化也已出现鱼皮纹（参看《俄国东西伯利亚与远东考

古》图 47: 2、3), 故刀背山采集到陶片上有近似方格印纹、菱形印纹也不奇怪。像我国同江街津口采集的陶片就也是以篦齿印纹为主, 只有少量菱形印纹(《北方文物》2003 年 1 期 P2 之图三), 而俄境的博伊斯曼二组出土的陶器只有篦齿印纹而不见鱼皮纹, 似乎都暗示在乌苏里江到黑龙江沿岸存在一个早期以复杂组合的篦齿印纹为主的纹饰区, 而到了新开流文化鱼皮纹发达之时, 仍残留以篦齿印纹为辅助装饰的习惯。这当然有待在这个地区开展更多的有层位的发掘, 才能分晓。

不过, 在现有发现的基础上, 我主张整个鸭绿江、图们江、乌苏里江地区的印纹陶在早期阶段可以分为南面的条形印纹(之字纹、席纹)区、中部的窝点印纹区和北部的篦齿印纹区, 以清眉目。由单尖印具形成的窝点纹, 应该和篦齿印具形成的篦齿纹应该分开, 不宜笼统合称为“印点纹”。

总之, 看过本书的人一定会强烈地感到: 我国东北的东部地区(尤其是东北部)新石器时代的考古太薄弱了! 黑龙江省除 1972 年发掘的密山新开流遗址之外, 四十年来再没有一次有规模的新石器遗址发掘。吉林省除 1980 年发掘的龙井金谷遗址和 1986~1987 年发掘的和龙兴城遗址外, 三十年来也再没有一次有规模的新石器遗址发掘。前年, 双鸭山市的王学良同志邀魏存成、韩世明和我去双鸭山地区作考古考察, 看到大量的新石器时代遗址和采集的遗物, 大量的工作等着有志者去做。韩世明去年又去了一次, 在饶河的树林里一翻就翻出一个新开流的墓葬, 还有鱼皮纹的陶片。杨占风本来是有志于东北考古的, 可是现在在四川工作了。但愿他的这本书能引起读过的人关心或是投身于这个地区的考古, 不负他在东北和东北亚新石器时代考古曾经花费的一番心血。

2013 年 11 月 20 日于长春

目 录

第一章 绪论	(1)
第二章 鸭绿江流域及辽东半岛黄海沿岸地区的 新石器文化研究	(3)
一、地理范围与研究概况	(3)
(一) 地理范围	(3)
(二) 研究概况	(4)
二、中国境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(11)
(一) 典型遗址材料的分组	(11)
(二) 典型遗址材料的分段	(43)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(52)
(四) 诸遗址材料的分段	(82)
(五) 考古学文化的划分与分期	(83)
三、朝鲜境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(93)
(一) 典型遗址材料的分组	(93)
(二) 典型遗址材料的分段	(100)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(103)
(四) 诸遗址材料的分段	(107)
(五) 考古学文化的划分与分期	(108)
四、中朝两国境内相同新石器文化的整合	(109)
(一) 小珠山下层 - 美松里下层一组文化	(109)
(二) 后洼上层 - 细竹里二组文化	(110)
(三) 小珠山中层 - 堂山下层文化	(110)

(四) 三堂一期 - 堂山上层文化	(111)
(五) 小珠山上层文化	(112)
(六) 北沟 - 新岩里二组文化	(112)
五、鸭绿江流域及辽东半岛黄海沿岸地区新石器文化的编年	(113)
(一) 鸭绿江流域及辽东半岛黄海沿岸地区新石器文化的年代	(113)
(二) 鸭绿江流域及辽东半岛黄海沿岸地区新石器文化的编年	(118)
第三章 图们江流域及大彼得湾沿岸地区的新石器文化研究	(119)
一、地理范围与研究概况	(119)
(一) 地理范围	(119)
(二) 研究概况	(119)
二、中国境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(123)
(一) 典型遗址材料的分组	(123)
(二) 典型遗址材料的分段	(129)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(132)
(三) 诸遗址材料的分段	(137)
(四) 考古学文化的划分与分期	(138)
三、朝鲜境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(141)
(一) 典型遗址材料的分组	(141)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(147)
(四) 诸遗址材料的分段	(153)
(五) 考古学文化的划分与分期	(153)
四、俄罗斯境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(155)
(一) 典型遗址材料的分组	(155)
(二) 典型遗址材料的分段	(161)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(162)
(四) 诸遗址材料的分段	(173)
(五) 考古学文化的划分与分期	(174)
五、中朝俄三国境内相同新石器文化的整合	(175)
(一) 博伊斯曼一组类型	(175)
(二) 迎花南山 H1 - 罗津 - 博伊斯曼文化	(175)

(三) 金谷 - 西浦项 - 扎伊桑诺夫卡文化	(176)
(四) 东风 - 西浦项五组 - 奥列尼二组文化	(176)
六、图们江流域及大彼得湾沿岸地区新石器文化的编年	(177)
(一) 图们江流域及大彼得湾沿岸地区新石器文化的年代	(177)
(二) 图们江流域及大彼得湾沿岸地区新石器文化的编年	(179)
第四章 乌苏里江流域的新石器文化研究	(181)
一、地理范围与研究概况	(181)
(一) 地理范围	(181)
(二) 研究概况	(181)
二、中国境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(184)
(一) 典型遗址材料的分组	(184)
(二) 典型遗址材料的分段	(189)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(193)
(四) 诸遗址材料的分段	(198)
(五) 考古学文化的划分与分期	(199)
三、俄罗斯境内各遗址材料的分析与考古学文化的划分	(202)
(一) 典型遗址材料的分组	(202)
(二) 典型遗址材料的分段	(209)
(三) 一般遗址材料所属段别的确定	(212)
(四) 诸遗址材料的分段	(222)
(五) 考古学文化的划分与分期	(224)
四、中俄两国境内相同新石器文化的整合	(225)
(一) 新开流 - 鲁德纳亚文化	(225)
(二) 刀背山一组遗存	(226)
(三) 小南山 M1	(226)
(四) 金厂沟遗存	(226)
(五) 鲁德纳亚集合 12 遗存	(226)
(六) 龙庙山 - 青树林 I 遗存	(226)
五、乌苏里江流域新石器文化的编年	(227)
(一) 乌苏里江流域新石器文化的年代	(227)

(二) 乌苏里江流域新石器文化的编年	(228)
第五章 鸭绿江、图们江及乌苏里江流域的新石器文化格局	(229)
一、时空框架的构建	(229)
(一) 三个地区考古学文化的年代序列	(229)
(二) 六个时段的划分	(230)
(三) 时空框架的构建	(231)
(四) 文化格局的总体特征	(232)
二、纹系纹类的划分与分布	(234)
(一) 纹系纹类的划分	(234)
(二) 各纹类在同一区域不同时段分布	(235)
(三) 各纹类在不同区域不同时段分布	(238)
第六章 结语	(244)
参考文献	(247)
附表	(259)
后记	(273)

第一章 绪论

鸭绿江、图们江、乌苏里江位于我国东北的南部边境，呈西南—东北向一线式分布，为中朝、中俄的边境线。绥芬河位于图们江和乌苏里江之间，辽东半岛黄海沿岸地区的地貌及新石器时代文化面貌与鸭绿江下游一带相同，因而这两个地区的新石器时代文化研究可纳入到鸭绿江、图们江及乌苏里江流域的新石器时代文化研究范畴之内。自此，本文研究的空间范围为西南起老铁山、东北至乌苏里江口的狭长地带。自然地理条件是北依我国的长白山脉，南临朝鲜的江南山脉、咸镜山脉和俄罗斯的锡霍特山脉。涉及的区域包括我国辽宁东南部、吉林南部、黑龙江东部，朝鲜北部及俄罗斯滨海地区。

写作缘由及目的。众所周知，原始文化的分布不受当今国界的限制，边境地带的考古学文化可能具有跨国分布的特点。然而正是由此，同一考古学文化遗存往往被分割成不同的考古学文化，从而有了不同的文化命名。既然“考古学的目的是研究人类的古代情况”^①，“最终任务是复原古代历史的本来面目”^②，那么考古学研究就不应该拘泥于今天的国界，应该把面貌相同的、不同名称的、属于同一考古学文化的遗存整合，作为一个整体加以研究。鸭绿江、图们江和乌苏里江流域恰好处于中国与朝鲜、俄罗斯交界带，是进行跨国文化整合研究的理想之地。正是基于以上思考，本文试对鸭绿江、图们江及乌苏里江流域的新石器遗存进行一下梳理，以期把分布在不同国家境内的、不同名称的同一考古学文化遗存统一起来，在探讨文化特点及年代关系的基础上，建立该地区新石器时代文化的时空框架，并探讨其文化格局。

① 夏鼐：《什么是考古学》，《考古》1984年10期，第931~935、948页。

② 苏秉琦：《关于重建中国史前史的思考》，《考古》1991年12期，第1~11页。

研究思路与方法。以鸭绿江、图们江和乌苏里江三条江为准，分为三个自然地理区域，每个自然地理区域划江为界，对中外材料分别研究，明确各自的考古学文化，然后将中外相同的考古学文化进行整合，建立每个区域的考古学文化序列。在此基础上，将三个区域之间的考古学文化序列进行比较，探讨整个鸭绿江、图们江和乌苏里江流域新石器时代文化的时空框架，并勾画其格局。对每个区域中外材料的处理，均以层位学和类型学作为最基本的研究方法，从典型遗址材料的分组与分段，到一般遗址材料所属段别的判定，再到所有遗址材料的分段，最后划分若干考古学文化或类型。

在进入正文写作之前，需做如下说明：

一、材料的收集。本文写作的空间范围涉及中、朝、俄三国，材料自然包含中、朝、俄三国的材料，加上一些日本学者曾在此进行过的一系列考古活动，并取得了一定的研究成果，所以材料十分庞杂，搜集起来困难很大。中文材料基本搜集完备，朝、俄、日材料尽可能地做到了搜集完备，但或可会有遗漏。有一些材料或观点笔者并未亲见原文，而是引自其他文章，对于这部分材料或观点笔者在注释前加“*”号以示区分。

二、典型遗址和一般遗址。本文将遗址分为典型遗址和一般遗址两大类，典型遗址是指在文化识别或文化分期方面具有标尺性作用的遗址，其余遗址都归入一般遗址。

三、在研究的过程中进行陶器比较时，一般兼顾器形和纹饰两方面，但是在有些情况下，比较的双方缺乏完整器或器形无明显变化，则侧重纹饰的比较。

四、为便于中外学者理解，对于跨国文化经整合研究之后的文化名称采用“中国文化名称 - 国外文化名称”的形式。