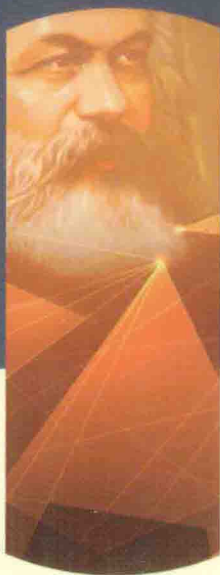




哲学基础理论研究丛书

Marxism's Modernity Thought Research
Yanjiu



马克思主义 现代性思想研究

周丹◎著

中国社会科学出版社

哲学基础理论研究丛书

Marxismus Xiandaixing Sixiang

Yanjiu



马克思主义 现代性思想研究

周丹◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

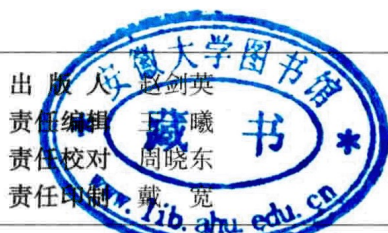
马克思主义现代性思想研究/周丹著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 3

(哲学基础理论研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5904 - 0

I. ①马… II. ①周… III. ①马克思主义—现代化—理论研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 069698 号



出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083635
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 3 月第 1 版
印 次 2015 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.25
插 页 2
字 数 259 千字
定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
电话: 010 - 84033683
版权所有 侵权必究

《哲学基础理论研究丛书》编委会

主 任 孙正聿

副主任 孙利天 贺 来

编 委 (以姓氏笔画为序)

王天成 王南湜 王振林 孙正聿

孙利天 刘福森 吴晓明 邴 正

杨魁森 姚大志 贺 来

序 言

“问题是时代的格言，是表现时代自己内心状态的最实际的呼声”。哲学的关切，最根本的是对时代性问题的关切。在“历史”变为“世界历史”的“现代化”进程中，当代哲学的理论关切不能不是聚焦于对“现代性”问题的关切。在难以胜数的关于“现代性”的学术论著中，周丹博士的《马克思主义现代性思想研究》一书，集中地探讨了马克思主义的现代性思想，并由此反思当代中国的现代化进程，提出了一些发人深省的学术观点，因而是一部值得一读的学术著作。

该书是作者在其博士毕业论文《现代性的资本批判》和博士后出站报告《马克思主义哲学中国化与中国现代性问题研究》的基础上整合而成的。前者由我指导，后者由我的老朋友李景源研究员指导。该书前半部分探讨马克思的现代性思想是什么？这构成马克思主义现代性思想的基本原理；后半部分探讨如何用马克思的现代性思想反思中国的现代化进程？这构成中国化了的马克思主义现代性思想的重要内容。另外，该书还试图探讨如何用马克思主义现代性思想回应当代的现代性思潮，意在凸显全球语境下马克思主义现代性和中国现代性的时代特征。我想围绕该书探讨的这三个问题谈三点看法。

首先，如何真实地理解马克思的现代性批判？我在2010年《中国社会科学》写过一篇文章《“现实的历史”：〈资本论〉的存在论》，当时是充满争议的。以往看来，《资本论》是一部经济学著作。然而作为革命家的马克思难道关注的仅仅是经济学问题吗？



在这个意义上反思《资本论》，恐怕就不单单是一部经济学著作了，并且《资本论》副标题也明确指出“政治经济学批判”，所以它首先是一部哲学著作。通过对商品、货币、资本、剩余价值等经济范畴和资本运动逻辑的考察与分析，深刻地揭示了“物与物的关系”掩盖下的“人与人的关系”，从而实现了“对现实的描述”与破解“存在的秘密”的统一。它为“缩短和减轻”社会发展过程中的“阵痛”和实现人类解放指明了现实道路，也为反思现代性提供了深层的存在论解释。我主持的国家社科基金重大项目“《资本论》哲学思想的当代阐释”在一定意义上也是在澄清马克思的现代性批判。

关于《资本论》所研究的“资本”，马克思明确地指出，“资本不是物，而是一定的社会的属于一定历史社会形态的生产关系，它体现在一个物上，并赋予这个物以特有的社会性质”。对于为何必须以“资本”为对象，马克思说，“在一切社会形式中都有一种一定的生产决定其他一切生产的地位和影响，因而它的关系也决定其他一切关系的地位和影响。这是一种普照的光，它掩盖了一切其他色彩，改变着它们的特点。这是一种特殊的以太，它决定着它里面显露出来的一切存在的比重。”“资本是资产阶级社会的支配一切的经济权力。它必须成为起点又成为终点”。正因为“资本”是决定现代生产关系以及由此构成的人的全部社会关系的“普照的光”、“特殊的以太”和“支配一切的经济权力”，并因而决定“现实的人”及其“现实的历史”，所以必须以“资本”为对象才能构建“关于现实的人及其历史发展的科学”。在马克思这里，从“物和物的关系”中揭示“人和人的关系”，就是从“资本”的逻辑中揭示“现实的人及其历史发展的”逻辑。因此，马克思的现代性批判最深刻地体现为资本批判；资本批判最深层地构成了马克思的现代性批判。该书大体上是按照这个思路做的，通过对《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》、《资本论》等马克思主义经典文本的分析来阐述马克思的现代性批判，取得了较为丰富的研究成果。但是在思考层次上还有待深入，在理论视野上还有待拓展，在逻辑论证上还有待加强。



其次，如何用哲学视角来反思中国现代化？这是一个极具理论性和现实性的问题。首先涉及如何看待和评价当代中国的发展。我经常举的一个例子，过去我们穿布衣、吃粗粮、住平房、骑自行车，现在则流行穿时尚、吃细粮、住楼房、开私家车。改革开放30多年来，我们的物质生活发生了翻天覆地的变化，这是中国文明史上的奇迹，也是世界文明史上的奇迹。然而，我们也必须清醒地看到：在“全球”的意义上，同发达国家相比，我国在生产水平、科技教育水平、社会管理水平、自主创新能力等许多方面还有很大差距；在国内，发展中不平衡、不协调、不可持续的问题仍然突出。“现代性”问题已经摆在我们面前。

现代化的历史进程全面地改变了人与世界的关系，其中主要包括三方面问题：从人与自然的关系说，现代化所构成的最为严峻和最为紧迫的时代性问题是可持续发展问题；从人与社会的关系说，现代化所构成的最为严峻和最为紧迫的时代性问题是资本的逻辑所构成的人对物的依赖关系的“异化”问题；从人与自我的关系说，现代性所构成的最为严峻和最为紧迫的时代性问题则是“耻言理想、躲避崇高”的虚无主义的文化危机问题。因此，对“现代化”的反省，应当是对当代人类实践活动所构成的人与世界关系的全面反省；解决“现代化问题”，应当是对人类文明新形态的寻求。该书在中国现代化与马克思主义中国化“互释”中提出“中国现代性”问题，并沿着作为发展线索的中国现代性问题与作为时代主题的中国现代性问题的双重路径展开研究，做出了一些较为原创的理论摸索。当然这样的研究充满挑战，它要求在“史”的方面充分掌握事实材料，在“论”的方面准确把握思想内涵；在理论性上避免陈俗，在现实性上避免浅薄。

最后，如何用马克思主义现代性去回应当代的现代性思潮？从哲学演进的逻辑上看，近代以前的哲学可以称为“信仰的时代”即形成和确立“神圣形象”的时代；近代哲学本身则可以称为“理性的时代”即消解“神圣形象”的时代；近代之后的现代哲学则是一个建构与消解“非神圣形象”的双重性过程，即，它一面是建构诸种“非神圣形象”去取代原来的“神圣形象”，它另一面



又在消解自己所建构的“非神圣形象”。当代的现代性思潮越来越表现为消解“非神圣形象”，例如反表象、反本质、反中心、反根源、反基础等，也就是反现代的后现代主义。如果说启蒙现代性的极端化导致没有选择的标准的“本质主义的肆虐”，那么后现代主义的极端化则导致没有标准的选择的“存在主义的焦虑”。马克思主义现代性试图超越这两种极端，保持一种必要的张力，维持一种微妙的平衡。该书主要对海德格尔的存在主义、哈耶克的新自由主义进行现代性解读，在此基础上展开马克思主义现代性与两种代表性思潮的比较研究，具有一定新意，论证也较为充分。但是，这里面涉及的问题很多，当代的现代性思潮本身极其庞杂，这就要求作者拓宽自己的研究视野，以马克思主义的现代性思想切实地回应这些思潮，并在这种回应中深化对马克思主义现代性思想的理论阐释。

学者是人格化的学术，学术是学习的积淀和升华。一日学一日功，一日不学十日空。学术研究重在积累：文献积累，得道于心；思想积累，发明于心；生活积累，活化于心。曲径通幽处，禅房花木深。希望作者在学术之路上持之以恒，不断进步。

是为序。

孙正聿

2015年1月16日



目 录

导言 现代性、马克思的现代性、中国现代性概念辨析·····	1
第一章 马克思的现代性批判是资本批判·····	15
第一节 面向“当代的普遍问题”·····	15
第二节 马克思的政治哲学原理 ——基于《法哲学原理》的基本观点及其批判·····	23
第三节 劳动解放等于人的解放·····	32
第二章 资本批判的逻辑演绎·····	43
第一节 商品、货币与人的存在·····	43
第二节 关于“工资”的政治经济学批判·····	52
第三节 “作为资本的私有财产”和“作为劳动的 私有财产”·····	63
第四节 资本的历史唯物主义解读·····	71
第三章 马克思主义传入之前的中国与西方启蒙思想·····	90
第一节 洋务运动与近代思想启蒙·····	90
第二节 戊戌维新与启蒙现代性·····	104
第三节 孙中山与三民主义·····	116
第四章 早期中国马克思主义者对中国现代化问题的探索·····	125
第一节 五四运动与马克思主义传入中国·····	125



马克思主义现代性思想研究

第二节 陈独秀与现代中国思想·····	134
第三节 李大钊的马克思主义观念与现代社会批制·····	144
第五章 毛泽东思想的现代性内涵·····	156
第一节 关于毛泽东现代性思想的三点认识·····	156
第二节 新民主主义革命:走进现代性·····	164
第三节 社会主义革命和建设:直接跨越现代性·····	175
第六章 现时代的世界格局及其精神境遇·····	186
第一节 马克思主义视野中的人类社会发展规律·····	187
第二节 当代资本主义的调整·····	192
第三节 东欧剧变与共产主义命运·····	201
第四节 现时代的特征与趋势·····	212
第七章 马克思主义现代性思想与现代性思潮比较研究·····	223
第一节 海德格尔的现代性批判·····	223
第二节 对海德格尔现代性批判的三点回应·····	235
第三节 关于哈耶克自由观的三点反驳 ——从马克思主义的观点看·····	246
第八章 现代化反思与建设中国现代性·····	256
第一节 反思现代化需要弄清的三个前提性认识·····	256
第二节 改革创新是中国特色社会主义的时代精神·····	259
第三节 建设中国现代性:马克思主义现代性思想的 当代中国形态·····	262
参考文献·····	269
后记·····	279



导 言

现代性、马克思的现代性、 中国现代性概念辨析

现代性，作为理论形态的现代社会自我意识，是现代化质的规定性，表征着“新的时代”（黑格尔）的时代精神。从人类社会发展史来看，现代社会的典型形态是资本主义社会，“新的时代”的时代精神是资本主义的时代精神。因此，现代性就是西方现代性（资本主义现代性），它关涉“理性”和“资本”两大主题。马克思的现代性、中国现代性，基于相同主题，提供了一条区别于西方现代性的人类社会发展道路。

1. 现代性

现代性（modernity），最早是一个文艺美学概念。“现代性广义地意味着成为现代（being modern），也就是适应现时及其无可置疑的‘新颖性’（newness），这个词从十七世纪起在英语中流行，将近十八世纪结束时霍勒斯·沃波尔首次将它用在美学语境中，在由查特顿伪作（他假托的中世纪罗利诗歌问世于1777年）引发的讨论中，霍勒斯指出任何有耳朵的人通过‘语调的现代性和观念与措辞的晚近倾向’都很容易辨认出这些诗歌是查特顿所作。”^①“语调的现代性”指的是查特顿的诗歌风格，强调富于晚近倾向的新颖性，反映出18世纪欧洲文艺审美领域的“古今之争”。“古典/现代”、“古典/哥特”、“朴素/伤感”、“古典/浪漫”、“古

^① 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，商务印书馆2002年版，第337—338页。



典/巴洛克”、“古典/风格主义”……它们之间的对立可以追溯到“古代/现代”的基本区分。没有这些对立，现代意识的发展演变将变得难以理解。^①

1859年波德莱尔在《现代生活的画家》中提出了一个广义的和极其精微的（美学）现代性概念，它将现代生活和现代艺术巧妙地结合在一起。“现代性是转瞬即逝、捉摸不定和随机偶发的；它是艺术的一半，艺术的另一半是永恒和不可改变的……总之，为了使任何现代性都值得最终变成古老性，人类生活无意识地给予它的那种神秘的美就必须从中蒸馏出来。”^②这段话出现在很多关于现代性问题研究的著作中，例如马泰·卡林内斯库的《现代性的五副面孔》、戴维·弗里斯比的《现代性的碎片》、马歇尔·伯曼的《一切坚固的东西都烟消云散了——现代性体验》、戴维·哈维的《后现代的状况——对文化变迁之缘起的探究》等。波德莱尔“现代性”的独特性在于，不再只是对个人艺术作品风格的简单描述，而是对艺术作品背后的东西进行追问。他没有回避“古今之争”的老问题，并且着力回答和解决“古典/现代”的矛盾。“现代”表明在现实性中就能实现永恒性，瞬间即是历史，并成为古典。

美学现代性天然地有一种自反的理性意识。20世纪以来，影响广泛的反现代性和后现代主义，大多秉持着某种美学现代性的精神特质。然而正如哈贝马斯所指出：“事实上他们（作者注：后现代）仍然滞留由黑格尔所阐明的现代性的自我理解的前提之中。”^③我们不能用结果去说明原因，并且反现代性依然处于现代性之中。希尔贝克和伊耶在《西方哲学史》之《现代性和危机》中指出：“德里达遇到的问题是著名的自我指涉问题。”^④不仅德里达如此，全部的后现代主义都如此。因此，哈贝马斯对利奥塔这样

① 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，商务印书馆2002年版，第42页。

② 同上书，第339页。

③ 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，译林出版社2004年版，第5页。

④ G. 希尔贝克、N. 伊耶：《西方哲学史——从古希腊到二十世纪》，上海译文出版社2004年版，第625—626页。



的“新保守派”（后结构主义）评述道：“新保守派重述了审美现代性的基本经验，他们坚持揭示去中心（decentered）的主体性的正当性，这种主体性免除了工作与效用的使命。保持这样的经验，他们走出了现代世界。他们基于现代主义态度，为一种不可调和的反现代主义进行正当化论证。他们把想象的诸种自发力量、自我经验和情感移置于遥远和古老的场域内部。他们以一种摩尼教的方式将工具理性和这样一个原则对立起来，这个原则只有通过召唤才能呈现，无论它是权力意志还是主权、是存在还是诗性的狄奥尼索斯力量。”^① 作为哲学范畴的现代性，是“新的时代”和“现代意识”的理论表征。与美学现代性不同，它是启蒙现代性；并且启蒙现代性统摄美学现代性。我们讨论的现代性正是启蒙现代性。

哈贝马斯指出：“黑格尔是第一位清楚地阐释现代概念的哲学家？……在黑格尔看来，‘新的时代’（neue Zeit）就是‘现代’（moderne Zeit）。”^② 所谓“新的时代”的开端，哈贝马斯按照黑格尔的意图总结为1500年前后西方世界发生了三件大事：新大陆的发现、文艺复兴和宗教改革；我们把它概括成三大发现：人的发现、世界的发现和科学的发现。文艺复兴的思想核心是人文主义，把人性从神性中解放出来，“发现了人”；新航路的开辟和地理大发现打破人们狭隘的地域，“发现了世界”；一系列天文学、物理学大发现和一大批科学研究成果增强人类认识世界的信心和勇气，“发现了科学”。同时在编年史意义上，意大利佛罗伦萨地区诞生的文艺复兴首先宣告欧洲中世纪阴霾逐渐散去，预示着“新的时代”的到来。如果说文艺复兴是为资产阶级革命奠定思想文化基础，那么另一场“现代风暴”——启蒙运动，则把资产阶级革命推向高潮，主张“天赋人权”，反对“君权神授”，倡导“自由、平等、博爱”，描绘“理性王国”蓝图，唱响轰轰烈烈的现代社会革命进行曲。理性是“新的时代”的时代精神，为现代性奠基。

与提出响亮的“现代”口号相比，关于现代性的自我确证则

① 转引自朱国华《现代性视阈与批判理论》，《黑龙江社会科学》2007年第4期。

② 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，译林出版社2004年版，第5页。



是最难的。康德和黑格尔做出了卓越贡献。康德实现了哲学中的“哥白尼式的革命”，通过逻辑论证提出“知性为自然界立法”。康德认为，人有三种认识能力：感性、知性、理性。感性能力根据先天时空形式整理现象杂多，从而为知性提供经验内容；知性能力通过十二个先天知性范畴作出判断，最终形成知识。他超越以往经验论和唯理论的地方在于，克服综合的不确定性和分析的无新内容，用先验知性范畴为自然界立法，形成普遍知识。为了能够追求事物本质，人仅仅具备感性和知性是不够的，还必须具有理性能力，它是思维的最高形式。知性的逻辑机能是判断，理性的逻辑机能是推理。推理能够扩充知识，但是当理性追寻事物之一般性、普遍性时就会陷入二律背反，因此康德设定了“自在之物”。自在之物在知识论范围不可知。在实践领域为了保证康德提出三个公设：意志自由、灵魂不死、上帝存在。人的自由意志能力为道德立法。康德的理性最终还是为信仰留下了一块地盘，也因此饱受黑格尔诟病。

在黑格尔看来，康德哲学的物自体不可知是对理性的蔑视和侮辱。“这个时代之走到对于理性的绝望，最初尚带有一些痛苦和伤感的心情。但不久宗教上和伦理上的轻浮任性，继之而来的知识上的庸俗浅薄——这就是所谓启蒙——便坦然自得地自认其无能，并自矜其根本忘记了较高兴趣。最后所谓批判哲学曾经把这种对永恒和神圣对象的无知当成了良知，因为它确信曾证明了我们对于永恒、神圣、真理什么也不知道。这种臆想的知识甚至也自诩为哲学。”^①所有的“现代”哲学，以康德哲学为代表，不是发扬了启蒙精神，而是削弱了启蒙精神。既然理性不能把握物自体，那么知性何以为自然立法？科学的客观原则、伦理的自律原则、美学的自主原则、经济的自由原则、政治的民主原则……如何能够寻找到最后的根据？带着时代的任务和责任，黑格尔哲学登上历史舞台，“他打算从主体性哲学内部将主体性哲学击破。”^②

黑格尔认为，经验知识和经验科学不具备构成绝对真理的条件

① 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆1980年版，第34页。

② 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，译林出版社2004年版，第27页。



首先在于思维和存在的分离。在思存分离条件下，思维和存在的同一性必定无法解决，并且还导致不同存在者之间的联系的不认知。所以，哲学“主要的兴趣并不在于如实地思维各个对象，而在于思维那个对于这些对象的思维和理解，即思维这个统一本身；这个统一，就是某一假定客体的进入意识”。^① 哲学的基本问题不是关于思维的问题，也不是关于存在的问题，而是关于思维和存在的关系问题。既然思维和存在同一，那么它们的源头是思维还是存在？如果是存在的话，这将导致神秘主义，与启蒙精神背道而驰。黑格尔欢迎、接受、赞赏“新的时代”，把新世界比喻为“新生儿”，“时代精神令黑格尔心醉神迷”（哈贝马斯语）。思维和存在的同一性只能在思维中寻找，黑格尔把它发展为“绝对理念”。

“理念作为主观的和客观的理念的统一，就是理念的概念。——这概念是以理念本身作为对象，对概念来说，理念即是客体。”^② 理念以概念的方式构成世界，世界也只能用概念的方式来把握。概念具有无限丰富的内涵，理念就是理性的概念。绝对理念既是绝对真理的根据和前提，又是理性活动的目的和结果。“绝对理念首先是理论的和实践的理念的统一，因此同时也是生命的理念与认识的理念的统一。”^③ 绝对理念以自身为根据和起点，“外化”为生命的理念，进而发展成认识的理念。逻辑学、自然哲学、精神哲学构成黑格尔哲学体系的三个部分。“理论的和实践的理念的统一”解决了康德哲学留下的难题。黑格尔指出：“生命的缺陷即在于才只是自在存在着的理念；反之，知识也同样是片面的，而且只是自为存在着的理念。两者的统一和真理，就是自在自为存在着的理念，因而是绝对理念。”^④ 自在自为的理念就是生命和认识的理念统一的理念，也是理论和实践统一的理念，即绝对理念。哈贝马斯对此评价道：“他的绝对概念克服了所有的绝对化趋势，仅仅把自我关系囊括一切有限的无限进程当作绝对者而保持下来。凭着这

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1978年版，第6页。

② 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆1980年版，第421页。

③ 同上。

④ 同上书，第422页。



个绝对概念，黑格尔就可以根据其自身的原则来把握现代性。黑格尔这样做，其目的是要把哲学作为一种一体化的力量，克服由于反思本身所带来的一切实证性——进而克服现代的分裂现象。”^① 黑格尔把启蒙现代性发挥到了极致。可惜的是，“从主体性哲学内部将主体性哲学击破”的方案，最终却走向更深层次的主体性形而上学。

2. 马克思的现代性

任何现代性的反省，首先都要面对“当代的普遍问题”。在《论犹太人问题》一文中，马克思指出：“只有对政治解放本身的批判，才是对犹太人问题的最终批判，也才能使这个问题真正变成‘当代的普遍问题’。”^② 政治解放的外在表现形式是建立资产阶级国家。资产阶级国家建立在私有制和财产私人占有的基础之上，实现的是市民社会成员（bourgeois）的权利，而不是全体公民的权利。政治解放完成的只是资本的解放，资本是现代社会最显著的标志。资产阶级国家的全部职能是处理“劳动与资本的斗争”，维护资产阶级利益和实现资本增殖。因此，“对政治解放本身的批判”才是“当代的普遍问题”。耗费马克思毕生心血的《资本论》在最直观的意义上就是“论资本”，主要内容是研究“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”，揭示“现代社会的经济运动规律”^③。马克思的现代性批判就是资本批判，资本批判构成最深刻的现代性批判。

从人类社会发史的角度看，“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大”。^④ 资本代表着一种新的生产方式，激发出强大的生产力，同时与之匹配新的生产关系。随着生产力的发展，封建的生产关系、所有制形式已经不能适应和满足新的生产力需要。资产阶级向封建专制发起挑战，“资产阶级在历史上曾经起过非常革命

① 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，译林出版社2004年版，第42页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社2002年版，第167页。

③ 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社2004年版，第8、10页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第277页。



的作用。”^① 资本为政治解放提供动力，政治解放和现代国家进一步解放资本；人的理性解放摆脱了中世纪神学统治，却又陷入货币拜物教的“沼泽”之中。

客观来讲，“资本的生产力”为现代社会创造了前所未有的物质财富，资本和劳动的二元对立结构在一定历史时期内依然处于支配地位。但是，我们可以“缩短和减轻”这种“分娩的痛苦”^②。“‘对现实的描述’即揭露资本运动的逻辑，构成马克思的资本主义批判，构成作为存在论的《资本论》；但是，马克思创作《资本论》的动机和目的，却并不是‘对现实的描述’，而是揭示人类解放和人的全面发展的现实道路。”^③ 资本批判之所以是最深刻的现代性批判，其原因在于它一方面从现实性和历史性出发，抓住了现代社会最普遍的特质；另一方面又没有停留于对现实的简单描述，而是深刻领会到现实的存在论根基，构成关于人的自由全面发展的解放学说。

资本的增殖逻辑要求最大收益和最小投入，资本和劳动（雇佣劳动）的矛盾突出表现为利润和工资的矛盾，在两者之间固然可以采取缓解、调和的措施，但无法根本消除。它的现实反映除了不断加剧的社会两极分化外，就资本自身而言更为致命的是必然导致生产过剩，自酿苦酒、自食恶果。“从资本的角度来看生产过剩是不是可能的和必然的，这个问题的整个争论焦点在于：资本在生产中的价值增殖过程是否直接决定资本在流通中的价值实现；资本在生产过程中实现的价值增殖是否就是资本的现实的價值增殖。”^④ 资本是否会导致生产过剩，取决于资本在生产环节中的价值增殖是否能够现实地转换为流通环节的价值增殖。对于这个问题，马克思通过对李嘉图和西斯蒙第所持观点的反驳进一步阐明他的主张。李嘉图认为，商品只要生产出来，就能流通出去，资本就能增殖。他

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第274页。

② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社2004年版，第10页。

③ 孙正聿等：《马克思主义基础理论研究》，北京师范大学出版社2011年版，第888页。

④ 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第391页。

