



上海市学术著作出版基金



历史与美学之谜的求解

论马克思

《1844年经济学哲学手稿》

与美学问题

朱立元 著



上海人民出版社



上海市学术著作出版基金

上海市学术著作出版基金 25 周年精选丛书

历史与美学之谜的求解

论马克思

《1844年经济学哲学手稿》
与美学问题

朱立元 著



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史与美学之谜的求解：论马克思《1844年经济学哲学手稿》与美学问题 / 朱立元著. —上海：上海人民出版社, 2014

(上海市学术著作出版基金 25 周年精选丛书)

ISBN 978-7-208-12292-5

I. ①历… II. ①朱… III. ①《1844 年经济学哲学手稿》—马克思著作研究 IV. ①A811.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 106692 号

责任编辑



• 上海市学术著作出版基金 25 周年精选丛书 •

历史与美学之谜的求解

——论马克思《1844 年经济学哲学手稿》与美学问题

朱立元 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海中华印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 22 插页 6 字数 325,000

2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-12292-5/B·1067

定价 58.00 元

历史与美学之谜的求解

论马克思
《1844年经济学哲学手稿》
与美学问题

上海市学术著作出版基金 25 周年精选丛书

编 委 会

主 任 李 琪

副主任 沈国明

委 员 (按姓氏笔画为序)

王为松 王兴康 王国平 丛树海 李友梅

陈 昕 陈克宏 季桂保 张民选 何勤华

林尚立 童世骏 潘世伟

总序

中共上海市委常委、宣传部部长 徐麟

上海市学术著作出版基金成立至今已有 25 年了。今天呈现在广大读者面前的这套丛书,是基金 25 年来资助出版的 700 余部学术著作中的精华,集中反映了上海学术著作出版资助工作 25 年来所取得的成就,同时也从一个侧面反映了上海哲学社会科学 25 年来的发展历程。

上海市学术著作出版基金成立于 1989 年,旨在缓解当时哲学社会科学著作尤其是马克思主义研究著作出版难,以及马克思主义研究队伍人才流失的问题。基金对马克思主义研究著作和以马克思主义立场、观点、方法为指导的哲学社会科学著作给予出版资助。1998 年起,为了支持和鼓励青年理论社科人才的成长,又设立博士文库出版资助系列,对优秀博士论文给予出版资助。至此,形成了马克思主义研究、哲学社会科学研究和博士文库三大出版资助系列。

在 25 年的发展历程中,基金资助出版了一大批优秀的马克思主义研究著作,引导、鼓励和扶持广大理论社科工作者投身马克思主义研究,对培养马克思主义研究队伍、推进马克思主义研究和建设工程以及马克思主义中国化、时代化、大众化起到了积极的促进作用。25 年间,基金还

资助出版了一大批聚焦我国和上海改革开放及现代化建设重大现实问题的论著,为改革开放的深化和经济社会的发展提供了理论支撑和智力支持。同时,基金还资助出版了一批基础性较强、具有文化积累和学术积淀价值的专著,对于学术的传承、文化的延续以及人文社会科学的繁荣发展奠定了扎实的基础。

25年来,出版资助工作团结和凝聚起了一大批哲学社会科学工作者,有力促进了上海理论社科队伍建设,有效提升了上海理论社科界的凝聚力和向心力。申请资助者中,既有耄耋之年的学界泰斗,也有新时期成长起来的中坚力量,更有与改革开放同年龄的青年翘楚。此外,一批又一批的专家学者积极参与出版资助的书稿推荐及评审工作,对这项工作给予了极大支持和高度认可。可以说,经过25年的发展和积淀,出版资助已成为团结凝聚上海理论工作者、培育上海学术共同体的重要平台。

此次汇编出版25周年精选丛书,既是对基金成立25周年的纪念,也是对25年来资助出版著作的一次巡礼。更为重要的是,在总结经验的基础上面向未来、开拓创新、更上层楼,使这一传统学术品牌在新的历史条件下更好地发挥对哲学社会科学繁荣发展的导向作用、服务作用和促进作用。哲学社会科学是国家软实力的重要组成部分,同时也是一座城市文化软实力的重要组成部分。希望丛书的出版,在展示上世纪90年代以来这一辈学人所取得的丰硕成果的同时,激励后来人站在前人的肩膀上,创作出更多代表上海学术水准、体现上海学人风采的传世力作,为上海国际文化大都市建设乃至我国国家软实力的增强添砖加瓦、贡献力量。

当前,全面深化改革的号角已经吹响,党的十八届三中全会在对全面深化改革作出总体部署的同时,强调要巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位。在全面深化改革的过程中,我国改革发展所面临的一系

列重大问题需要哲学社会科学作出解释和回答。这是时代对哲学社会科学提出的新要求、赋予的新使命。哲学社会科学界能否承担起这一光荣使命,积极推动学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新,建立具有中国特色、中国气派、中国风格的哲学社会科学理论创新体系,不仅关系到我国哲学社会科学的发展,也关系到两个“百年目标”和民族复兴中国梦的实现。希望上海市学术著作出版基金能在以往 25 年所奠定的良好基础之上,继续引导和支持广大理论工作者,进一步深化马克思主义中国化的最新成果——中国特色社会主义理论体系的研究,进一步深化对我国改革发展过程中一系列重大理论和现实问题的研究,推出一批既有重要学术价值、又有实践指导意义的学术成果,为上海加快推进“四个率先”、加快建设“四个中心”服务,为全面深化改革、早日实现两个“百年目标”和中华民族伟大复兴的中国梦服务。

是为序。

2014 年 6 月

序

蒋孔阳

我招研究生，每届进校，我总是把马克思的《1844年经济学哲学手稿》，当作重要的必读的经典著作，介绍给同学，而且要求他们做学习笔记。因为我认为，马克思新的世界观和马克思主义美学思想体系，都诞生、孕育和形成于《手稿》之中。虽然当时马克思还没有完全摆脱黑格尔和费尔巴哈的影响，但他已经开始走向独立的道路。他站在唯物主义的立场上，分析和研究了黑格尔的辩证法；他又运用辩证法的观点，分析和研究了费尔巴哈直观的唯物主义。他把人和自然看成是一种对象性的劳动关系，用劳动实践的观点来解释人的产生和形成，解释自然和社会的历史，解释美的创造和美的规律等，从而把美学的研究提高到一个新的阶段，也就是辩证唯物主义和历史唯物主义的阶段。

正因为《手稿》具有这样重大的历史意义，所以它一公开发表和翻译过来，立即受到了国际和国内美学界的普遍重视，学习和研究的论文不断出现。但是，系统地论述《手稿》美学思想的专著，国内却迄今没有。朱立元同志的这部《历史与美学之谜的求解——马克思〈1844年经济学哲学手稿〉与美学问题》一书的出版，可说填补了这一空白。仅凭这一点，即可以看出来，它具有重要的理论意义和现实意义。

立元同志学习和运用马克思主义的观点，对《手稿》产生的社会、历史、思想、文化背景等，作了深入的分析。并在此基础上，指出：《手稿》是

马克思青年时期孕育新的世界观、转向历史唯物主义的重要环节,它为我们解答“历史之谜”提供了初步的答案,为我们正确认识人类的历史提供了新的视野。另外,立元同志还对国内外学术界制造“两个马克思”的神话,提出了商榷。他认为,无论是片面地抬高《手稿》这部尚不成熟的马克思主义著作,说它比后期的马克思的著作还要高明,从而歪曲其中某些观点,把青年马克思说成是一个资产阶级人性论、人道主义者;或者竭力贬低《手稿》,把《手稿》说成完全是在费尔巴哈人本主义唯心主义影响之下的产物;这两种讲法,都是片面的,错误的。只有克服了这两种片面的讲法,才能正确把握《手稿》思想的精髓。

《手稿》的另一重要贡献,是解答了“美学之谜”。西方传统美学,一般都着重研究客观世界,把美当成客观的存在或属性。到了康德,他掀起了一场“哥白尼式的革命”。这个“革命”,主要是从先验的主观唯心主义出发,把美学研究从客观世界转移到主观世界,转移到主观的鉴赏能力和主观的审美心态。马克思的《手稿》之所以不同凡响,能够在人类美学研究的历史上揭开一个新篇章,那就是因为它把美学研究从康德的主观重新转移到客观。但这客观,既已不是黑格尔的“心灵”或“意识”,又已不是费尔巴哈的“自然”或“物质”,而是人,客观活动在社会生活中的人。人通过劳动实践,改造了客观世界,创造了主观世界。《手稿》就在主体和客体交互关系的历史过程中,抓住人的本质力量对象化的这一核心,来探寻“美学之谜”,为解答“美学之谜”作出全新的思考。正是这样,马克思的《手稿》,开创了美学史上一场深刻的革命。立元同志的这部著作,对于我们了解马克思主义的美学思想体系及其开创的革命意义,作出了重要的贡献。

本书对于《手稿》中关于异化劳动的理论,也作了比较辩证和历史的探讨。其中重点,是探讨在私有制社会中,异化劳动与审美和艺术发展的辩证关系,通过对异化劳动绝对性、相对性和两重性的分析,来揭示在异化劳动的条件下,艺术和审美之所以还能够继续发展的奥秘。这个问题,过去国内外学术界探讨得比较少,本书却作为重点来谈,分析得比较深,比较透,这应当是它的特点之一。

此外,本书还对《手稿》最初提出的艺术生产理论,联系马克思后期有关的论述和当代文艺理论的争论,作了比较深入的论述,提出艺术生产论的哲学基础是唯物史观。同时,对艺术生产论与艺术反映论的辩证关系,也作了详尽的探讨,主张以艺术生产论为主干建构马克思主义文艺学体系。这些,都是新的历史条件下,对《手稿》的美学意义所作的新的阐发。

多年以来,我和立元同志共同学习,共同研究。他是一个勤奋好学、善于独立思考的青年学者。他对马克思主义文艺学和美学思想体系,一贯坚持,不断学习;但又并不墨守成规,而是善于联系实际,不断进行新的探讨,从而不断得出新意。这部学习马克思《手稿》的著作,同样体现了这样的特色。祝他百尺竿头,更进一步。

目 录

总序	徐 麟	001
序	蒋孔阳	001

第一编 总论《手稿》

第一章 历史之谜的初步解答	001
第二章 新世界观在孕育中	017
第三章 美学史上伟大革命的开端	032
第四章 求解美学之谜的全新思路	052
第五章 一点驳论：评《所谓“美是人的本质力量的对象化”》	069

第二编 论私有制、异化劳动和审美

第一章 马克思主义异化劳动理论的思想渊源	091
第二章 马克思主义异化劳动理论的历史发展	110
第三章 从若干关系看劳动异化的绝对性、相对性与审美	144
第四章 从历史发展看劳动异化的绝对性、相对性与审美	157
第五章 异化劳动的两重性和审美	180
第六章 异化劳动历史作用的两重性和审美	193

第七章	私有制下的反异化力量与审美	203
第八章	异化劳动与美的规律	214

第三编 艺术生产论与唯物史观

第一章	艺术生产论与艺术反映论关系之辨析——兼与何国瑞教授商榷	229
第二章	艺术生产理论与唯物史观——兼论马克思主义文艺学、美学的哲学基础	246
第三章	唯物史观与以人为本	259

第四编 重读《手稿》札记

第一章	马克思初步形成唯物史观的关节点——重读《1844 年经济学哲学手稿》札记之一	281
第二章	理解《手稿》关于“美的规律”论述的三个关键词——重读《1844 年经济学哲学手稿》札记之二	300
第三章	实践唯物主义视域下的“关系生成”论思想初探——重读马克思《1844 年经济学哲学手稿》札记之三	318

后记	333
新版后记	335
丛书后记	337

第一编

总论《手稿》

第一章 历史之谜的初步解答

20 世纪 80 年代初,我国美学界出现过一次对马克思《1844 年经济学哲学手稿》(下称《手稿》)的讨论热潮。这次讨论,虽然存在着严重的分歧,但从总体上说,对我国美学沿着马克思主义的方向健康发展,起了重要的作用。

近年来,美学界有的同志重提对《手稿》的评价问题,否认《手稿》的美学意义,贬低《手稿》在马克思主义形成、发展史上的地位,使美学界不少同志思想上感到困惑。我认为,在讨论《手稿》的美学意义之前,首先应当对《手稿》在马克思思想发展过程中的地位,乃至在整个马克思主义发展史中的地位作出正确的评价。

国内外理论界对《手稿》的评价

自《手稿》1932 年公开出版以来,西方和苏联、东欧的学者纷纷作出强烈反应,发表了大量的研究论文和专著,出现了长达几十年的国际性“《手稿》热”。这一方面说明马克思和马克思主义在全世界无可辩驳的思想力量和巨大影响,另一方面也反映了站在不同立场上,用不同观点、方法对《手稿》作出的阐释是各不相同的。

国外学者对《手稿》的评价大体上有两种截然相反的意见。一种意见是竭力抬高、吹捧青年马克思《手稿》的思想意义,而贬低、否定成熟时期马克思

思的伟大理论创造,制造“两个马克思”的神话。《手稿》第一个德文版出版者朗兹胡特和迈耶尔在《马克思,历史唯物主义的早期著作》一书的“导言”中就宣称,《手稿》是“新的福音书”,“真正的马克思主义的启示录”;认为其“中心思想”是要否认后期马克思所确认的“把通过剥夺剥夺者所实现的生产资料的社会化和废除剥削看作是历史的真正目的”,而把“人的本质的全面实现和发展”作为最终目的;甚至说《手稿》是“马克思的中心著作”,是“概括了马克思的全部精神范围的唯一文献”^[1]。比利时社会民主党人德曼在《新发现的马克思》一文中鼓吹《手稿》“对于重新理解马克思学说的发展进程和全部含义具有决定的意义”,“它比马克思的其他任何著作都更加鲜明地揭示了马克思的社会主义情绪背后的伦理——人道动机”;并认为1843—1848年是马克思理论成就的峰巅,说什么“切不可高估马克思的晚期著作,相反地,这些著作暴露出他的创作能力的某种衰退和削弱”^[2]。20世纪50年代以后,西方学者改变了把青、老年马克思对立起来的做法,用马克思前后期思想统一于人道主义的观点来突出《手稿》的思想奠基作用,同时,把马克思主义歪曲、归结为人道主义。美籍哲学家弗洛姆在《马克思关于人的概念》一书中强调马克思前后期在人本主义这一根本思想上的一贯性,他说:“事实上,在《经济学哲学手稿》中马克思所表达的关于人的基本思想和在《资本论》中所表达的老年马克思的思想之间并没有发生根本的转变;马克思没有……抛弃他的早期观点”^[3];虽然马克思“在一生的历程中改变了他的某些思想和概念”,但“由青年马克思发展起来的哲学核心决没有改变,并且除非以他在早期著作中所发展起来的关于人的概念为基础,就不可能理解他后来所发展的关于社会主义的概念,以及对资本主义的批判”^[4]。法兰克福学派的重要代表之一马尔库塞,也把《手稿》和整个马克思主义都归结为人道主义,他在《论历史唯物主义的基础》一文中提出,“《手稿》使关于历史唯物主义的由来、本来含义以及整个‘科学社会主义理论的探讨置于新的基础之上’”,即人道主义基础之上;他认为“马克思

[1] 转引自《马克思早期思想研究》,三联书店1963年版,第78页。

[2] 同上书,第79页。

[3] 转引自《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》,复旦大学出版社1983年版,第78页。

[4] 同上书,第86页。

在这里把人看成是一般的人”和“‘类’的存在物”，从而“揭示了人的真正本质”，而“正是这种对人的本质的准确的观察，变成了指引彻底革命的不屈不挠的推动力”〔1〕。

另一种意见恰恰相反，竭力贬低《手稿》，否定《手稿》在马克思唯物史观形成过程中的关键性地位，指责《手稿》仍未超越唯心史观，并认为马克思后期完全抛弃了《手稿》的基本思想，从而在实际上又制造了另一种“两个马克思”的神话。法国结构主义马克思主义者阿尔都塞激烈反对前述“人道主义”派的观点，他在《保卫马克思》一书的“序言”中说，在马克思一生思想发展中存在着“认识论的断裂”，《关于费尔巴哈的提纲》是这个断裂的“较早的界限”；这一断裂“把马克思的思想划分为两大基本时期：前者是意识形态时期，后者为科学时期”〔2〕。《手稿》前的马克思“是一个康德——费希特主义者”，《手稿》后的马克思“是一个费尔巴哈主义者”，只有在《手稿》中他“唯一的一次求助于”黑格尔主义，“突然地和完全地最后回到黑格尔”〔3〕，其思想完全不是马克思主义的。在《卡尔·马克思的1844年手稿》中，阿尔都塞又说，《手稿》的哲学“还深深地受费尔巴哈的‘问题系’的感染”，而且“倾向于从费尔巴哈回到黑格尔那里去”，它“以异化劳动概念作为出发点……这就把我们带到了问题的真正的核心，并接近于唯心主义和一种粗陋的唯物主义的一切诱惑”，这是“马克思在后来加以完全谴责的那种哲学上的意见”，这时的马克思是“离马克思最远的”马克思〔4〕。他的《马克思主义与人道主义》一文还论证了《手稿》中马克思早期的人道主义思想是与后期真正的马克思主义对立的，马克思是在与人道主义决裂的基础上才创立唯物史观的。德国哲学家M. 布尔则在《异化、哲学人本学和“马克思批判”》中，指责《手稿》只是“不成系统的断简残篇”，其中的异化理论“不是为了分析真正的经济和社会过程以及资本主义的关系”，而只不过“表示道德上的愤慨情绪”；还说《手稿》“混合着各种各样的思想”，包括法国唯物主义、乌托邦社会主义以及黑格尔、费尔巴哈、赫斯等人的思想，因而十分“庞杂”，“仅仅是一

〔1〕 转引自《西方学者论〈1844年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学出版社1983年版，第311页。

〔2〕 同上书，第211—212、214—215、250—251页。

〔3〕 同上书，第214—215页。

〔4〕 同上书，第250—251页。

些没有联系的思想”^{〔1〕}。这在实际上把《手稿》看成是以历史唯心主义为主的大杂烩,因而同马克思成熟时期的思想是对立的。

我国理论界对《手稿》的看法也有相似的两种倾向,但由于“《手稿》热”出现得较晚,第一种倾向表现得不太明显,虽然把马克思主义主要归结为人道主义的观点还有一定市场;相反,贬低《手稿》,批评《手稿》连“手稿”的水平都不够,进而把《手稿》定性为“费尔巴哈的人本主义”、“历史唯心主义”等等,倒是旗帜颇为鲜明。

我对这两种观点、两种倾向都不赞同。我认为,无论是一味抬高还是竭力贬低《手稿》,无论是从肯定方面还是从否定方面制造“两个马克思”的神话,都不符合事实,都不是马克思主义的辩证态度,因而都是不可取的。

我对《手稿》的基本看法是:

第一,《手稿》等青年马克思著作与《1857—1858 经济学手稿》、《资本论》等马克思后期著作,在基本方向、思路、观点上是一致的。从《手稿》到马克思后期著作是有局部的变化和重大的发展、创新与深化,但不是根本的、世界观上的截然对立。无论从哪个角度看,制造前后期对立的“两个马克思”的神话,都是站不住脚的。

第二,《手稿》是一部虽有散佚,但其思想有内在系统性、逻辑推演十分严密的理论著作,而绝不是什么零碎无联系的各种思想的“混合”,更不是什么连手稿水平都达不到的“断简残篇”。特别是其中把经济学、哲学、政治学结合在一起思考的异化劳动理论更是十分系统、严整的,它不仅是对黑格尔唯心主义异化观的批判改造,而且远远超越和突破了费尔巴哈的人本主义宗教异化思想,从而为通向唯物史观奠定了基础。

第三,《手稿》不仅在政治上具有鲜明的社会主义、共产主义倾向,在经济学上对资本主义的生产关系、对资本对劳动者的剥夺进行了锐利、深刻的批判,而且哲学世界观上也在批判黑格尔的唯心主义的同时,开始与费尔巴哈决裂,走向历史唯物主义。《手稿》早已包含着唯物史观基本思想的胚芽与对唯物史观的不够确切的初步表述。我们应当透过《手稿》中某些费尔巴哈的术语、词句看到青年马克思与费尔巴哈的根本区别,而不应轻率地把《手稿》定性

〔1〕 转引自《哲学译丛》1980年第2期,第1—2页。