

分享城市阳光

流动儿童的成长困境与融合教育之道

周德钧 王之◇著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

要问我是谁，
过去，我总不愿回答，
因为我怕，我怕城里的孩子笑话。
我们的校园很小，
放不下一个鞍马；
我们的校舍简陋，
还经常搬家；

.....

但是，我们作业工整，
我们的成绩不差。
要问我此刻最想说什么——
我爱我的妈妈，我爱我的爸爸，
因为，是妈妈把城市的马路越扫越宽，
因为，是爸爸建起了新世纪的高楼大厦。

.....

作文课上，我们写下了这样的话——
别人与我比父母，
我和别人比明天！
打工子弟和城里的小朋友一样，
都是中国的娃，
都是祖国的花。

——《心里话》（2009年春晚上，29名流动儿童集体朗诵作品）

上架建议 ◎ 社会 教育

ISBN 978-7-5609-9453-6



9 787560 994536 >

定价：25.00元

G61
10062

教育部人文社科专项任务项目的研究成果
D840003

分享城市阳光

流动儿童的成长困境与融合教育之道

周德钧 王之◇著



11112357

南京工业大学
图书馆藏书



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国 武汉

图书在版编目(CIP)数据

分享城市阳光——流动儿童的成长困境与融合教育之道/周德钧,王之 著.
—武汉:华中科技大学出版社,2013.10
ISBN 978-7-5609-9453-6

I. ①分… II. ①周… ②王… III. ①流动人口-儿童教育-研究-中国 IV. ①G61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 244846 号

分享城市阳光

——流动儿童的成长困境与融合教育之道

周德钧 王之 著

策划编辑:吴丽程

责任编辑:吴丽程

封面设计:金 刚

责任校对:杨 静

责任监印:张贵君

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编:430074 电话:(027)81321915

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:华中理工大学印刷厂

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:13.25

字 数:204千字

版 次:2014年1月第1版第1次印刷

定 价:25.00元



本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

目 录

导论 流动儿童:从边缘化生存到全面融合 /1

- 一、“流动儿童”概念的界定 /3
- 二、“流动儿童”城市融入的困境及其成因 /4
- 三、融合教育模式的提出 /8
- 四、“四位一体”促进流动儿童全面发展的策略 /11

第一章 流动儿童的群体特征 /15

- 一、新近统计的流动儿童数量规模 /17
- 二、流动儿童的群体特征 /19

第二章 弱势与边缘:流动儿童的城市生活状态 /31

- 一、边缘群体:流动儿童的社会身份 /33
- 二、边缘身份的自我体认 /53

第三章 社会排斥与文化冲突:流动儿童成长困境之成因 /77

- 一、异乡与城里:城乡差别、地区差异之下的城市生活困境 /79
- 二、我群与他群:城市对流动儿童的群体排斥 /90



第四章 边缘处境下的学习状况 /101

- 一、交往阻隔与流动儿童的学习困境 /103
- 二、支持缺失与流动儿童的学习困境 /112
- 三、边缘状态对流动儿童学习适应的多重影响 /119

第五章 融合教育:促进流动儿童全面发展的教育之道 /127

- 一、武汉市德才中学融合教育的实践历程 /130
- 二、开放包容、全面发展:融合教育的宗旨与特色 /133
- 三、四位一体、校社联动:融合教育的实施策略 /136

第六章 和谐校园:流动儿童全面发展的“成长乐园” /147

- 一、和谐校园的制度设计 /149
- 二、和谐校园的文化营造 /151
- 三、和谐校园从班级开始 /154
- 四、教师的特殊角色影响 /161

第七章 和谐社区:流动儿童融合发展的“温馨家园” /165

- 一、和谐社区的理念与建设 /167
- 二、社区支持:促进流动儿童融合发展的重要途径 /169
- 三、关爱、教化、整合:社区支持的原则与方针 /171
- 四、社区教育、社区工作与社区服务:促进流动儿童融合发展的
重要手段 /173

第八章 从学校到社区:融合教育的巩固与延伸 /181

- 一、学校教育与社区教育的衔接互补 /183
- 二、校社联动:融合教育的巩固与延伸 /192

参考文献 /201

后记 /207

导论

流动儿童：从边缘化生存到全面融合

一、“流动儿童”概念的界定

二、“流动儿童”城市融入的困境及其成因

三、融合教育模式的提出

四、“四位一体”促进流动儿童全面发展的策略



许多社会学家预测,在 21 世纪,有两大因素将影响人类社会的发展,一个是美国的科技创新;另一个则是中国大规模的城镇化进程。其实,早在 20 世纪 80 年代末,随着改革开放与工业化进程的加速发展,中国的人口城镇化浪潮即已出现,并不断加速,大量的农村人口向城镇流动,中国的城镇化进程如火如荼,形成了全世界独一无二、蔚为壮观的“民工潮”。

一、“流动儿童”概念的界定

从 20 世纪末迄今,中国人口流动的大潮持续涌动,在新近的人口统计中,约有 2 亿多的人口属于流动人口的范畴。这些数量庞大的流动人口日益呈现出“家庭化”的特点,由此形成了一个数量同样庞大的“流动儿童”群体,他们分布在全国各地的大、中城市之中,成为当今中国人口结构与社会结构的一个显著特征。

“流动儿童”的出现引起社会的广泛关注,也成为社会学相关领域研究的一个热门的对象。对于这一群体,人们使用多种称谓予以标识,诸如“农民工子女”、“流动人口子女”、“进城务工人员随迁子女”、“民工子弟”、“外来打工者子女”等等,其中,“农民工子女”和“进城务工人员随迁子女”是最为常见的称谓。现在许多社会科学文献则更倾向于将其称为“流动儿童”。本书也是使用这一称谓,将“农民工子女”或“进城务工人员随迁子女”直接称为城市“流动儿童”。

他们是一个怎样的群体?

在我们看来,不论是称之为“农民工子女”、“流动人口子女”,抑或是名其曰“进城务工人员随迁子女”,城市“流动儿童”都具有以下几个特征:

其一,他们是“流动人口”的子女。这里所谓“流动人口”,不仅仅是指他们生活状态的“流动性”特征,更主要是指他们社会身份地位的特征。城市流动人口主要是指“常住地与户籍所在地分离的人口”,也即是生活、居住在城市而不拥有城市户籍的人口。不论他们在城市生活的时间长短,也不管他们未来的生活意向如何,只要他们没有获得城市户籍,就属



于“流动人口”的范畴。从这个意义上说,流动人口主要说明的是人们的社会身份,不论在现实情况下人们的生活是呈现流动状态还是定居的状态,只要他们没有获得城市户籍身份,就是“流动人口”。因此,“流动儿童”也属于这一社会范畴,他们与其父母的社会身份一样,生活在城市中,但并不属于具有城市户籍的人口。

其二,他们的年龄大多在 6~14 岁之间,正处于国家规定的接受义务教育的学龄阶段。

其三,流动儿童的父母大多是进城务工的农民工,他们收入较低,且不稳定。他们大多居住在城乡结合的社区或基础设施相对较差的老旧社区,周边的生活环境、治安环境、教育环境都是城市中相对较差的,也就是说,流动儿童作为一个群体,整体上处于城市生活的底层与边缘。

二、“流动儿童”城市融入的困境及其成因

最新的人口普查数据显示,我国现阶段的流动人口达到 2.6 亿人,其中的 30%是处在学龄阶段的流动儿童。^① 这支近 8000 万人的流动儿童大军的存在,对中国现行的教育制度、社会制度都提出了挑战,城市教育系统如何接纳他们并保障他们平等地享受义务教育的各项权利? 城市社会如何接纳他们,让他们感受到生活在“同一蓝天下”的快乐与幸福? 而对流动儿童自身来说,如何主动地适应城市生活,勇敢地面对新生活新环境所带来的种种挑战;如何迅速摆脱原有生活习俗的羁绊,克服因城乡差异、地域差异、文化差异所带来的种种“困境”,全面地融入城市社会;所有这些都是他们当下亟待解决的问题,同时是社会学相关领域追踪研究的热点问题。

针对流动儿童教育问题、社会问题的研究始自 20 世纪九十年代初,至今的各种专题文献、研究论著举不胜数、汗牛充栋,涉及的层面很多,诸

① 2010 年第六次全国人口普查主要数据公报(第 1 号),人民网,2011 年 4 月 28 日。



如流动儿童的基本状况(数量、分布、年龄结构等)、流动儿童的城市生活状况、流动儿童的行为与心理特征、流动儿童的学习状况,等等。这些研究全面描述了流动儿童这一特殊群体的基本特征,系统展现了流动儿童面临的一系列社会问题,为后续的专题性研究奠定了基础。

本书所要提出的问题是,在城乡二元体制依然存在的情况下,流动儿童不仅面临着在流入地接受义务教育的问题,更为主要的是,他们还面临着如何适应流入地(通常是城市)生活的问题。事实上,多年困扰着流动儿童的“入学难”问题如今已基本得到解决,但流动儿童与所在城市之间的“文化隔膜”甚至“文化冲突”依然存在,他们的城市融入之路、城市生活之旅仍旧是荆棘遍布、崎岖不平。

流动儿童为什么会遭遇城市融入的困境?

简而言之,就是城市对农村的社会排斥。

城市对农村的社会排斥根源于我国长期以来所形成的城乡二元对立的体制。众所周知,自20世纪50年代以来,我国以户籍制度为核心的一系列制度安排将人口和经济活动分割为城市与农村两大块,形成了城镇居民与农民两种不同的社会身份。由于历史的原因,城市居民在职业、收入、教育、医疗等方面的社会待遇均大大优越于农民,从而形成“城里人”与“乡下人”的身份差别,这种状况一直延续至今,这是农民进城务工遭受“城里人”社会歧视与排斥的制度性基础。尽管改革开放以来这种城乡二元对立的状况有所改善,但城乡社会差别依然存在。

流动儿童随父母由农村迁徙到城市,他们在社会身份上承袭了其父母的地位特征,即“农民工子女”;他们生活在城市中,但身份却不是“城市儿童”。由此,流动儿童不仅是城市中的弱势群体,更是城市里的一种边缘群体。他们切实感受到城市对自己的排斥,感受到自己在城市生活中的边缘状况,因而与所生活的城市产生了明显的“文化隔膜”,主要表现就是身份认同模糊、对所在城市缺乏归属感、社会交往空间狭小等。

据2006年中国青少年研究中心“进城务工农民工子女的社会融入”课题组的调查,北京市的流动儿童存在着下列心理特征:

1) 约九成的流动儿童认为自己不是北京人

82.2%的流动儿童认为自己不是北京人,仅有8%认为自



己是北京人。

2) 半数以上的流动儿童认为自己的家不在北京

53.3%的人认为自己的家不在北京,34%的人认为自己的家在北京,还有12.7%的表示不能确定自己的家是否在北京。这表明,大多数流动儿童在心理上并未真正融入所生活的城市。

3) 一些流动儿童对身份认同存在矛盾

对于“我既不是北京人,也不是老家的人”的陈述,11.3%的流动儿童表示自己符合这种情况,15.9%的人表示自己不能确定,72.8%的人认为不符合自己的情况。

4) 约四成流动儿童感到自己没有被城市接纳

33.7%的流动儿童感到北京人对外来打工人员态度不友好,40%的流动儿童感到北京人歧视外来打工人员,仅有41.9%的流动儿童感到北京人与外来打工人员相处融洽。

5) 一些北京本地少年儿童对进城务工人员接纳度不高

8.2%的北京少年儿童认为北京的发展不需要外来打工人员,13.2%的北京本地少年儿童认为外来打工人员影响了北京的市容市貌,9.2%的北京本地少年儿童认为外来打工人员是北京发展的负担,15.3%的北京本地少年儿童则认为外来打工人员不喜欢北京人。

6) 流动儿童认为在吃苦耐劳、更节俭、更坚强、学习更刻苦等方面他们比城市少年儿童强

74.2%的流动儿童认为他们比城市儿童更吃苦耐劳,65.8%的流动儿童认为自己比城市儿童更坚强,63.2%的流动儿童认为自己比城市儿童更节俭,62.2%的认为自己比城市儿童学习更刻苦,60.5%的流动儿童认为自己比城市儿童更懂得感恩。

7) 流动儿童在自信心方面与城市少年儿童还存在一定差距

45%的流动儿童认为城市少年儿童比他们生活条件好,35.5%的认为城市少年儿童比他们见识多,21.9%认为城市少



年儿童比他们有更多的文艺特长,29.7%的认为城市少年儿童比他们讲卫生,28.1%认为城市少年儿童比他们自信。

相应地,59.8%的城市少年儿童认为他们比流动儿童生活条件好,53.1%认为他们自己更讲卫生,46.9%认为自己比流动儿童善于交际,46.9%认为自己比流动儿童更自信。^①

上述调查结果不仅显示了流动儿童对流入地城市的较低的认同度,对自身角色地位的模糊,以及较为强烈的“边缘感”。同时,也反映了城市儿童与流动儿童已形成两个判然有别的身份群体,在对城市生活诸多方面的认知上,两者之间存在着明显的差异。

另据对北京流动儿童社会心理状况的调查,流动儿童普遍感觉“他们(北京本地儿童)有时瞧不起我们,给我们白眼,不和我们玩”,“一开始他们还和我们玩,但是当我领他们到我家里一看我们的房子那么破,出来后就和我玩了”。

在受访的流动儿童中,有18.9%的认为:“北京人不尊重人”,他们感到被歧视。

高达75.5%的流动儿童在日常生活中感到被嘲笑和讽刺,首要原因是“我是外地人”,“知识太少”,“我家太穷”。如此朴素的语言中却折射出制度、文化以及经济差距给流动儿童带来的巨大影响。^②

城市流动儿童长期处于社会边缘,内心感受着不平等的社会境况,容易产生对主流社会的消极心理。同时,他们又承受着父母生活方式给自己带来的影响。当他们被问及“你长大是否愿意过和父母一样的生活”这一问题时,高达78.2%的城市流动儿童选择“不愿意”。而不愿意的原因是“工作太累”、“挣钱太少”、“读书太少”等。有27.8%的孩子“不愿意”的原因是“父母被人瞧不起”,有些城市流动儿童这样说道:“我们家是卖菜的,很穷,但是我一定要好好学习,将来一定要出人头地。”“希望我能当官,既有权又有钱。”

北京流动儿童的边缘化生存状况与心理感受是整个流动儿童群体的

① 引自《中国未成年人数据手册》第220页,略有改动。

② 雷有光:《都市‘小村民’眼中的大世界——城市流动人口子女社会认知的调查研究》,载《教育科学研究》,2004年第6期



一个缩影,各地针对流动儿童的调查研究印证了这一点。而社会排斥所导致的边缘化生存不仅给流动儿童的城市融入带来了很大障碍,而且对流动儿童的身心发展造成了严重的负面影响,使得流动儿童出现了种种文化失范和心理失衡的行为,他们情绪敏感而易于波动,社会认知较为褊狭,自信心偏低,自卑感较重,人格结构呈现出矛盾和冲突的状态。他们与城市人群疏离,对城市环境感觉隔膜并伴有不同程度的抵触,甚至出现逆反、抗拒等偏激的行为倾向。

三、融合教育模式的提出

流动儿童处在人生社会化的关键阶段,城市生活的边缘状态是影响他们融入城市、进而影响其身心健康全面发展的主要障碍,他们中的大多数都不同程度地遭遇了“成长困境”。这一困境主要源于社会歧视、自身边缘化的地位以及缺乏成长所需的社会支持,因此,减少乃至消除城市人群对流动儿童的歧视,营造一种宽容、接纳、融洽的社会氛围,为他们提供成长所需的校园环境和社会支持,使之尽快融入城市生活,乃是化解流动儿童成长困境的有效途径,而围绕这一目标所展开的教育活动就是融合教育。

在现代教育学中,“融合教育”并不是一个新概念,它有两个基本含义,一是指某种特定的教学方式;二是指针对特定人群的特殊教育门类。

作为一种特定的教学方式,“融合教育”被定义为:“把教育目标中的认知成分与情感成分在同一课堂内结合起来的教学方式。其核心思想是希望把认知教育与学生的生活联系起来。如阅读课或文学课上,可以把描述或评价作品中人物的活动转化为自我教育,可让学生扮演作品中的人物角色,体验其情感,将其生活、理想、价值标准与自身进行比较等。”^①这里的“融合教育”主要强调在教学过程中把认知与情感融合起来。

^① 摘自《教育大辞典》第5卷(教育心理学卷),上海教育出版社,1990年版,第344页。



作为一种特殊的教育门类,“融合教育”专指针对特殊对象的教育活动,它强调的是让有特殊需要的儿童尤其是残障儿童进入到普通学校学习;通过学习及社会化活动,使残障儿童融入正常社会之中。

我们这里所说的“融合教育”与上述定义不尽相同,它是指一种旨在促进流动儿童全面融入新环境、新生活的教育活动。具体说来,融合教育就是指在中国社会全面转型、城市化及经济全球化的大背景下,针对流动儿童成长困境这一现实问题,依照开放包容、全面发展的教育理念,通过教育活动的各个环节的有效实施,使城乡学生、城乡文化实现有效融合;使学校教育 with 家庭教育实现有效结合;使学校管理与社区管理实现有机整合。

这种针对流动儿童成长困境,以融合城乡、整合文化为宗旨的教育主张,由武汉市德才中学率先提出,随后又有其他地方的学校提出了类似的主张。融合教育的理念很快得到全国教育同行的认同,通过数年的教学实践,证明这是促进流动儿童尽快融入城市生活、顺利完成社会化的行之有效的教育之道。

武汉市德才中学地处城郊结合部,周边的农民工相对集中。从2001年开始,学校就招收部分流动儿童(时称农民工子女)。2003年9月,武汉市取消农民工子女入学“门槛”,德才中学招收流动儿童的数量大增,达到600多名,接近该校学生总数的二分之一,此后流动儿童一直占该校学生总数的一半以上。经过多年的探索实践,德才中学成为武汉市接纳流动儿童最多、在促进流动儿童文化融合上做得最为成功的一所公办初级中学,也成为我们跟踪研究的主要田野考察对象。

基于对流动儿童现象的关注,我们从2004年开始就参与武汉市德才中学有关融合教育的改革实验,前后历时5年,其间以田野考察的方法,深入该校教学活动的第一线,与该校师生进行了密切的互动联系,在该校流动儿童比较集中的班级带班观察,组织了一系列的专题交流会,对“混编班”、“独立班”的城乡学生进行了多次深度访谈,6次发放调查问卷表,共计发放450份,回收有效问卷420份。这些问卷涉及该校的融合教育措施、校园文化营造、班级编排、班级内的学生互动、流动儿童的学习心理、流动儿童的家庭状况、流动儿童所在社区的生活状况等问题。在调查



研究的基础上,我们与德才中学的相关负责人共同制订了“四位一体”的融合教育实施方案。

在融合教育的实施方案中,我们认为,融合教育的宗旨是开放包容、全面发展。

所谓开放包容不仅是指破除城乡分割的教育制度,更主要的是城市公办学校以开放包容的文化心态接纳流动儿童,对城乡学生一视同仁,真正使流动儿童与城市儿童生活学习在“同一片蓝天下”。

所谓全面发展,就是将流动儿童的学业、品德、个性、行为能力、体质等方面置于同等重要的位置,围绕这些方面展开教育活动,使流动儿童在完成义务教育阶段学业目标的同时,身心健康、人格健全,成为符合现代社会发展需要的全面性人才。

秉持开放包容、全面发展的宗旨,融合教育强调教育内容的全面性、教育手段的多样性、教育环节的社会性。

全面性是融合教育的首要特征。从施教的内容上看,它是一种全面的教育,除了课程学业、书本知识,还有行为、交往、城市生活、理想、道德、价值观等社会化的内容,涉及知识、行为、生活、规范等方面,是知识学习,也是行为学习、生活学习。对流动儿童来说,融合教育实施的是一种广义的学习,是学习、适应、融合、发展的综合过程。

再就是多样性。融合教育内容的全面性决定了其施教手段的多样性,课堂学习、班级活动、师生互动、学校与家庭的互动、社会参与、主题活动等等都是其中重要的教育手段。

社会性是融合教育的另一个重要特征。融合教育不是单纯的学校教育,而是以学校为主体、结合家庭教育、社区教育等多种形式的教育活动,具有很强的社会性。融合教育以促进流动儿童的全面发展为指向,本质上是一种社会教育,必须整合学校、家庭、社区、组织、团体等多方面的资源,举全社会之力以收综合治理之功。

要而言之,开放包容、全面发展是融合教育的目标宗旨,全面性、多样性、社会化则是融合教育的基本特点。